

Analyse ausgewählter Novellen in Hinsicht auf die Kasusapplikation

Dissertation zur Erlangung des akademischen Grades
des Doktors der Philosophie (Dr. phil.)
an der Universität Konstanz

Geisteswissenschaftliche Sektion
Fachbereich Sprachwissenschaft

vorgelegt von
Thomas Antonius Schmidt

Tag der mündlichen Prüfung: 25. November 2010

1. Referentin: Prof. Dr. Miriam Butt
2. Referent: PD Dr. Markus Bader
3. Referent: Prof. Dr. em. Klaus Oettinger

*Gewidmet ist diese Arbeit
meinem leider viel zu früh verstorbenen Vater,
Werner Alfred Schmidt*

Danksagung

Ich danke Herrn Dr. Willi Nagl, der ein Computerprogramm geschrieben hat, ohne das die Analyse nicht durchführbar gewesen wäre. Denn das gerade erwähnte Programm ermöglicht es erst, die Primärtexte unter anderem in die einzelnen Wortarten zu segmentieren, und es bildet den Grundstock für sämtliche darauf aufbauende Schritte. Dann möchte ich Herrn Nagl gleichsam für seine Unterweisungen im KonTex-Programm, sowie für seine nicht enden wollende Geduld, sein großes Engagement und seine große Hilfsbereitschaft danken.

Dann danke ich meiner Doktormutter, Frau Prof. Dr. Miriam Butt, ihres Zeichens Linguistin, speziell Computerlinguistin, welche mir treffliche, zielorientierte Arbeitshinweise geliefert hat, ohne die es nicht zu dem nachfolgenden Fließtext gekommen wäre. Sie hat mich während der gesamten Zeit bestens betreut.

Als weitere relevante Persönlichkeit, die das rasche Ermitteln der jeweiligen Kasusdaten ermöglicht hat, ist Frau Dr. Heike Zinsmeister zu nennen. Sie hat ein PC-Programm beige-steuert, welches die Datenerhebung äußerst vereinfacht hat. Ich hatte lediglich die Resultate nach Richtigkeit zu überprüfen, als auch eigenständig den Nominalgenitiv herauszuarbeiten, da dieser nicht von dem besagten Programm erfaßt werden konnte. Ich danke ihr.

Schließlich noch einen lieben Dank an Ulrike Oviawe. Sie hat mich in der Schlußphase meiner Arbeit inspiriert wie keine Zweite.

Ich danke meiner Mutter, die mich während der ganzen Zeit mit Zuspruch, mit Hilfestellungen unterstützt hat.

Schließlich gilt mein Dank all' den Menschen, die direkten oder indirekten Anteil an diesem Vorhaben hatten. Eine ganz besondere Erwähnung findet in dem Konnex meine Tante, Frau Sonderschulrektorin i.R. Ursula Schmidt. Sie ist es gewesen, die mir zeit meines Lebens mit zahllosen guten Gesprächen, mit Zuspruch, mit Trost geholfen hat.

Ich danke all diesen Menschen!

Konstanz, im April 2011

Thomas Schmidt

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abbildungsverzeichnis | xi |
| 1 Einleitung | 1 |
| 1.1 Arbeitsprämisse und Arbeitsprocedere | 1 |
| 1.2 Die Methodik der nachfolgenden Auseinandersetzung | 2 |
| 1.2.1 Eine Beschreibung der Korpuslinguistik | 2 |
| 1.2.2 Die computermäßige Methodik der Analyse | 7 |
| 1.2.2.1 Grundlegendes | 7 |
| 1.2.2.2 Unterschiedliche Kategorisierungsmethoden | 9 |
| 1.2.3 Allgemeine Diskussionen und Previews | 12 |
| 1.3 Das Novellenkorpus | 15 |
| 1.4 Die Struktur und die Entwicklung der bürgerlichen Novelle | 16 |
| 1.4.1 Zur Entwicklung der Novelle | 16 |
| 1.4.2 Der Katalog der maßgeblichen Merkmale für die Novellengattung | 18 |
| 1.5 Die Zielsetzung der nachstehenden Auseinandersetzung | 21 |
| 2 Grundlagen der Analyse | 23 |
| 2.1 Übersicht über die Gesamtstruktur der nachstehenden Analyse | 23 |
| 2.2 Erste Definitiones der linguistischen Terminologie | 25 |
| 2.2.1 Das Nomen und die Kasusflexion | 25 |
| 2.2.2 Nominalgenitiv | 26 |
| 2.2.3 Präpositionalphrase | 27 |
| 2.2.4 Verbargument | 27 |
| 2.2.5 Valenz | 28 |
| 2.3 Eine Gesamtübersicht über die drei Wortklassen | 29 |
| 3 Analyse des Novellenkanons | 33 |
| 3.1 Belege | 33 |
| 3.2 Gesamtapplikation der vier Kasus | 36 |
| 3.3 Die drei Wortklassen im Hinblick auf ihre Kasusapplikation | 39 |
| 3.4 Gesamtübersicht über die drei syntaktischen Strukturen | 42 |
| 3.4.1 Die Gesamtapplikation des Nominalgenitivs | 44 |
| 3.4.2 Die Gesamtapplikation der Präpositionalphrasen | 45 |
| 3.4.3 Die Gesamtapplikation der Verbargumente | 46 |
| 3.5 Die gegenseitige Dependance zwischen den Kasus und den syntaktischen Strukturen | 47 |
| 3.6 Ein zusammenfassendes Résumé | 51 |
| 4 Die Détailbesprechungen | 53 |
| 4.1 E.T.A. Hoffmann: <i>Der Sandmann</i> und <i>Der Magnetiseur</i> | 53 |
| 4.1.1 Analyse der Novelle <i>Der Sandmann</i> | 54 |
| 4.1.1.1 Die Kasusapplikation | 55 |
| 4.1.1.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 58 |

| | | |
|---------|---|-----|
| 4.1.2 | Analyse der Novelle <i>Der Magnetiseur</i> | 60 |
| 4.1.2.1 | Die Kasusapplikation | 61 |
| 4.1.2.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 63 |
| 4.2 | Josef von Eichendorff: <i>Das Schloß Dürande</i> und <i>Aus dem Leben eines Taugenichts</i> | 65 |
| 4.2.1 | Analyse der Novelle <i>Das Schloß Dürande</i> | 65 |
| 4.2.1.1 | Die Kasusapplikation | 67 |
| 4.2.1.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 70 |
| 4.2.2 | Analyse der Novelle <i>Aus dem Leben eines Taugenichts</i> | 75 |
| 4.2.2.1 | Die Kasusapplikation | 76 |
| 4.2.2.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 79 |
| 4.3 | Adalbert Stifter: <i>Bergkristall</i> und <i>Turmalin</i> | 82 |
| 4.3.1 | Analyse der Novelle <i>Bergkristall</i> | 83 |
| 4.3.1.1 | Die Kasusapplikation | 83 |
| 4.3.1.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 84 |
| 4.3.2 | Analyse der Novelle <i>Turmalin</i> | 87 |
| 4.3.2.1 | Die Kasusapplikation | 88 |
| 4.3.2.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 89 |
| 4.4 | Gottfried Keller: <i>Kleider machen Leute</i> und <i>Romeo und Julia auf dem Dorfe</i> | 91 |
| 4.4.1 | Analyse der Novelle <i>Kleider machen Leute</i> | 92 |
| 4.4.1.1 | Die Kasusapplikation | 92 |
| 4.4.1.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 94 |
| 4.4.2 | Analyse der Novelle <i>Romeo und Julia auf dem Dorfe</i> | 97 |
| 4.4.2.1 | Die Kasusapplikation | 99 |
| 4.4.2.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 102 |
| 4.5 | Theodor Storm: <i>Der Schimmelreiter</i> und <i>Immensee</i> | 103 |
| 4.5.1 | Die Analyse der Novelle <i>Der Schimmelreiter</i> | 103 |
| 4.5.1.1 | Die Kasusapplikation | 105 |
| 4.5.1.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 108 |
| 4.5.2 | Analyse der Novelle <i>Immensee</i> | 111 |
| 4.5.2.1 | Die Kasusapplikation | 111 |
| 4.5.2.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 115 |
| 4.6 | Thomas Mann: <i>Der Tod in Venedig</i> und <i>Tristan</i> | 117 |
| 4.6.1 | Analyse der Novelle <i>Der Tod in Venedig</i> | 118 |
| 4.6.1.1 | Die Kasusapplikation | 120 |
| 4.6.1.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 122 |
| 4.6.2 | Analyse der Novelle <i>Tristan</i> | 125 |
| 4.6.2.1 | Die Kasusapplikation | 126 |
| 4.6.2.2 | Die Applikation der syntaktischen Strukturen | 128 |
| 4.7 | Ein Résumé der Detailbesprechungen | 129 |
| 5 | Weitere Perspektiven auf die Novellen | 131 |
| 5.1 | Die Pronomina | 131 |

| | |
|---|-----|
| 5.2 Die Numeri | 132 |
| 5.2.1 Die Gesamtapplikation der Numeri (Novellenkanon) | 133 |
| 5.2.2 Die Gesamtapplikation der Numeri in den jeweiligen Novellen | 133 |
| 5.2.3 Die Darstellung der Wortklassen en Détail im Hinblick auf die Numeri | 136 |
| 5.3 Die Wortinnovations- respektive Redundanzkurven bezüglich der drei Wortarten | 138 |
| 5.3.1 Gesamtdarstellung der Wortinnovationskurven der Eigennamen | 140 |
| 5.3.2 Gesamtdarstellung der Wortinnovationskurven der Nomina | 141 |
| 5.3.3 Gesamtdarstellung der Wortinnovationskurven der Pronomina | 142 |
| 5.3.4 Eine erste Analyse der ermittelten Wortinnovationskurven | 142 |
| 6 Ein Gesamtrésumé | 145 |
| 6.1 Abschließende Bewertung der Novellen und Autoren | 146 |
| 6.2 Zusammenfassende Schlußbetrachtung | 155 |
| Literaturverzeichnis | 161 |

Abbildungsverzeichnis

| | | |
|---------------|--|-----|
| Abbildung 1: | <i>Gesamtstruktur der Korpus-Analyse (Novellenkanon)</i> | 23 |
| Abbildung 2: | <i>Prozentuale Anteile der drei Wortklassen (Novellenkanon)</i> | 29 |
| Abbildung 3: | <i>Prozentuale Anteile der vier Kasus (Novellenkanon)</i> | 37 |
| Abbildung 4: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus, differenziert nach den drei Wortklassen (Novellenkanon)</i> | 40 |
| Abbildung 5: | <i>Prozentuale Anteile der drei syntaktischen Strukturen (Novellenkanon)</i> | 42 |
| Abbildung 6: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus, differenziert nach Präpositionalphrasen und Verbarargumenten (Novellenkanon)</i> | 48 |
| Abbildung 7: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in Der Sandmann</i> | 56 |
| Abbildung 8: | <i>Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DER SANDMANN, DER MAGNETISEUR.</i> | 59 |
| Abbildung 9: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in DER MAGNETISEUR.</i> | 62 |
| Abbildung 10: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in DAS SCHLOß DÜRANDE</i> | 68 |
| Abbildung 11: | <i>Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DAS SCHLOß DÜRANDE, AUS DEM LEBEN EINES TAUGENICHTS</i> | 71 |
| Abbildung 12: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in AUS DEM LEBEN EINES TAUGENICHTS</i> | 76 |
| Abbildung 13: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in BERGKRISTALL</i> | 83 |
| Abbildung 14: | <i>Prozentuale Anteile der drei syntaktischen Strukturen in BERGKRISTALL, TURMALIN.</i> | 85 |
| Abbildung 15: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in TURMALIN</i> | 88 |
| Abbildung 16: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in KLEIDER MACHEN LEUTE.</i> | 93 |
| Abbildung 17: | <i>Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in KLEIDER MACHEN LEUTE, ROMEO UND JULIA AUF DEM DORFE</i> | 95 |
| Abbildung 18: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in ROMEO UND JULIA AUF DEM DORFE.</i> | 100 |
| Abbildung 19: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in DER SCHIMMELREITER.</i> | 106 |
| Abbildung 20: | <i>Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in IMMENSEE, DER SCHIMMELREITER</i> | 109 |
| Abbildung 21: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in IMMENSEE</i> | 112 |
| Abbildung 22: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in DER TOD IN VENEDIG</i> | 120 |
| Abbildung 23: | <i>Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in TRISTAN, DER TOD IN VENEDIG</i> | 123 |
| Abbildung 24: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus in TRISTAN</i> | 126 |
| Abbildung 25: | <i>Prozentuale Anteile der Kasus bei den Pronomen (Novellenkanon)</i> | 131 |
| Abbildung 26: | <i>Prozentuale Anteile der Numeri, differenziert nach den Novellen.</i> | 134 |
| Abbildung 27: | <i>Prozentuale Anteile der Numerusapplikation, differenziert nach den Wortklassen Nomina und Eigennamen (Novellenkanon).</i> | 137 |
| Abbildung 28: | <i>Wortinnovationskurven der Eigennamen, differenziert nach den Novellen</i> | 140 |
| Abbildung 29: | <i>Wortinnovationskurven der Nomina, differenziert nach den Novellen.</i> | 141 |
| Abbildung 30: | <i>Wortinnovationskurven der Pronomina, differenziert nach den Novellen</i> | 142 |

1 Einleitung

1.1 Arbeitsprämisse und Arbeitsprocedere

Gutes Schreiben muß sich einerseits an die Grundregeln der Grammatik halten, andererseits ist das Ziel guter Schriftsteller, sprachlich kreativ zu sein und somit unter anderem gleichsam einen eigenen Stil zu entwickeln. In dieser Dissertation wird die Verwendung von Kasus in den Novellen einiger bekannter, deutscher Autoren analysiert:

Der Gebrauch von Kasus auf Verbargumenten stellt ein interessantes Forschungsgebiet dar, weil es einerseits klaren Grammatikregeln unterliegt, andererseits aber auch dem stetigen, dem permanenten Sprachwandel unterliegt, so daß unterschiedliche Möglichkeiten zur Kasuswahl in den Sprachgebrauch mit einfließen. Zum Beispiel: *wegen des Buches* versa *wegen dem Buch*. Hier ist der Dativ gerade im Begriff, den Genitiv auf markante Weise zu verdrängen. Oder aber: *des Bäumchens pflegen* versa *das Bäumchen pflegen*, oder *sich eines Fleckes gewahren* versa *einen Fleck gewahren*, *sich des Tages erinnern* versa *sich an den Tag erinnern*. Hier löst der Akkusativ bereits den Genitiv im Laufe des vollzogenen Sprachwandels ab.

Weiterhin sind Sprachen der Welt auch von sogenannten Argumentalternationen geprägt, in denen sich Sprecher, respektive Schriftsteller frei aussuchen können, wie sie eine Gegebenheit ausdrücken wollen. So zum Beispiel kann eine Gegebenheit entweder mittels eines Aktivsatzes oder mittels eines Passivsatzes expliziert werden: *Max liest das Buch* versa *Das Buch wird von Max gelesen* oder *Klaus schenkte Hans ein Buch* versa *Hans bekam ein Buch von Klaus geschenkt*, das sogenannte Medium kann benutzt werden: *Max liest das Buch* versa *Das Buch liest sich gut*, oder es kann eine ganz und gar andere Anzahl und Abfolge von Argumenten benutzt werden. Bekannte Exempel sind die Dativalternation: *Hans verkaufte Klaus ein Auto* versa *Hans verkaufte ein Auto an Tom*. Dann die sogenannte Benefaktivalternation: *Hans suchte dem Kind den Ball* versa *Hans suchte den Ball für das Kind*. Dann die sogenannte Konativalternation: *Max hat das Buch geschrieben* versa *Max hat an dem Buch geschrieben*. Schließlich noch die Lokativalternation: *Hans sprühte Farbe an die Wand* versa *Hans besprühte die Wand mit Farbe*.

In dieser nachfolgenden Auseinandersetzung wird also nun die Kasusapplikation verschiedener Autoren untersucht, um eine erste Einschätzung zu gewinnen, inwieweit die jeweiligen Literaten tatsächlich stilistisch bei ihrer Kasusanwendung voneinander differieren. Das bedeutet, daß unter anderem der Frage nachgegangen werden wird, ob sie am Genitiv festhalten, oder weicht der Genitiv schon dem Dativ und dem Akkusativ? Verwenden sie eher Dativargumente, *verkaufte ihm*? Oder aber präferieren sie Präpositionalphrasen, *verkaufte an ihn*? Inwieweit wird das Subjekt, das nebenbei bemerkt im Deutschen stets im Nominativ zu stehen hat, immer realisiert? Das heißt, wie hoch ist der Gebrauch vom Nominativ und differiert er von Schriftsteller zu Schriftsteller?

Letztlich wird auch noch untersucht werden, ob sich der Kasusgebrauch in Hinsicht auf Nomina versa Pronomina unterscheidet. Werden nominativische Pronomina zum Beispiel eher ausgelassen als nominativische Nomina? Wird der Dativ präferiert für Präpositionalphrasen appliziert? Diese Präferenz ist für das Englische bereits etabliert (vgl. Bresnan & Nikitina 2010).

1.2 Die Methodik der nachfolgenden Auseinandersetzung

Dieser einleitende Abschnitt der Gesamtauseinandersetzung unterteilt sich in zwei Abschnitte. Im ersten Abschnitt dann wird ein grober Abriß der Korpuslinguistik gegeben. Da diese Analyse unbestreitbar und offenkundig ein Beitrag eben zu diesem Teilgebiet der Linguistik ist. Im zweiten Abschnitt werden die computergenerierten Facetten, quasi die *conditio sine qua non* für die Grundlagenarbeiten (i.e. insbesondere das Kategorisieren, aber gleichsam die Erstellung der jeweiligen Zahlenreihen und so weiter) dargestellt.

1.2.1 Eine Beschreibung der Korpuslinguistik

Vielleicht beginnen wir derart, wie es Lothar Lemnitzer und Heike Zinsmeister¹ vorgeben. Nämlich mit einer Allegorie des **Denkers** und des **Betrachters**:

Zur ersten Person, dem **Denker**: Dieser verbleibt zumeist in sitzender Haltung und denkt. Dessen „Sprachtheorie“, welche er sich seit langem in seinem Kopfe zurechtgelegt hat, wird mittels eines Exempels aus der „Sprachkompetenz“ entweder affirmiert, oder aber negiert.

Ab und an schreibt er insbesondere markante und nicht dem Mainstream entsprechende Beispiele nieder. Ihre Existenz ist mittels der Grammatik, die sich analog zu der gerade erwähnten „Sprachtheorie“ verhält, leicht deduzierbar.

Die syntaktischen Gebilde zeigt der **Denker** Sprechern dieser zu analysierenden Sprache, ob er die gerade genannten Paradigmen estimiert oder halt nicht. Daraus, aus den Werturteilen der kompetenten Sprecher, leitet der **Denker** Conclusiones ab, im Hinblick auf die Struktur der Grammatik der betreffenden Sprache. Aber gleichsam auch im Hinblick auf die als Basis dienende „Sprachtheorie“. Was für den **Denker** das einzig Relevante für seine Forschung ist, das ist das „Urteil kompetenter Sprecher“, welches begründet liegt im Sprachgefühl und in dem sprachlichen Wissen, das der Sprecher aufweist.

Er – der **Denker** – bewegt sich am Rande der Sprache, in Regionen nämlich, die nahezu nichts mit dem alltäglichen Gebrauch der Sprache gemein haben. Genau die Opposition dessen liegt hier vor.

¹ Grundlage für diesen Abschnitt ist Lemnitzer & Zinsmeister (2006); sofern nicht andersweitig referenziert, beziehen sich sämtliche, in Anführungszeichen gesetzte Zitate darauf.

Nun, im Anschluß, zur zweiten Figur dieses Bildes, dem **Beobachter**: Dessen Fokus liegt unbestreitbar auf den „authentischen Sprachdaten“. Er verfährt nach der Devise, je umfangreicher die Datenmenge, desto besser. Seine theoretischen Erkenntnisse werden deduziert von einem „Beobachten“ dieser gerade erwähnten Daten. Die Statements des **Beobachters** werden mittels immer neu gewonnener Daten entweder affirmiert, oder negiert. Damit befindet er sich in krassem Widerspruch zum **Denker** und dessen Ermittlungsprozederes.

Mit anderen **Beobachtern** diskutiert er insbesondere seine herausgearbeiteten, relevanten Phänomene. Jedoch meistens sitzt er hinter seinem Personal Computer. Die Resultate, die der **Beobachter** erarbeiten will, sollten weitestgehend sämtliche Bereiche seines Forschungsgebietes abdecken. Aus dem Grunde heraus legt er sein Hauptaugenmerk auf Erscheinungen, die im Alltagsgebrauch der Sprache, welche er analysiert, zu finden sind.

Eine Auswertung des soeben verwandten Bildes:

Der **Denker** gibt sich als ein „scharfsinniger Theoretiker“, welcher die Basis des „Sprachvermögens“ ergründet. Sie ist der gesamten Menschheit gemein. Daher gibt er seinen Untersuchungen den Namen „**Universalgrammatik**“. Bezüglich seiner Forschungen kann er getrost sitzenbleiben. Denn er – der **Denker** – muß keinerlei empirischen Vorgänge durchführen, wie sie der **Betrachter** vollzieht.

Aber der **Beobachter** ist – im Gegensatz zum **Denker** – häufig dort anzutreffen, wo eine „umfassende“ Deskription der Sprache, innerhalb ihrer alltäglichen Verwendung, relevant ist.

Das gerade aufgeführte Bild dieser zwei sehr differenten Forschertypen in der Sprachwissenschaft ist alt. Es ist in dem Konnex Charles Fillmore² zu nennen.

Die Introduction in den Bereich der Korpuslinguistik richtet sich vornehmlich an den **Beobachter** innerhalb der Riege der Linguisten.

Wer Korpuslinguistik durchführt, der legt seine Prioritäten, sein Hauptinteresse, unzweifelhaft auf das Beobachten und auf das Deskribieren sprachlicher Erscheinungen. Allerdings ist gleichsam die Gruppe der **Denker** in der Lage, von den Korpuslinguisten Vorteile zu deduzieren. Eine eng ausgelegte Kooperation zwischen **Denkern** und **Beobachtern**, anders expliziert, zwischen theoretisch vorgehenden, sowie Linguisten, die ihre Forschungsarbeit auf empirische Untersuchungen stützen, ist unbestreitbar vorteilhaft und von Nutzen für jede der beiden Parteien.

Ein Zusammengehen dieser beiden differenten Ausrichtungen der Linguistik ist jedoch keineswegs als ein Faktum zu betrachten. Es sei an der Stelle auf Randy Allen Harris' Buch von 1995 *The Linguistic Wars* verwiesen. Er nimmt damit Bezug auf die Linguistik der Jahre 1960 bis 1970. Dieses Vorgehen besitzt durchaus seine vollste Berechtigung. Denn der gerade angeführte Titel seines Werkes trägt keinesfalls hyperbolischen Charakter. Zahllose Sprachwissenschaftler mit theoretischer Ausprägung erachten die Arbeitsergebnisse der Korpuslinguisten als vollkommen „irrelevant und nutzlos“. Vor allem ist in dem Nexus Chomsky (1981) zu erwähnen. Hier ist die Kritik der Sprachtheoretiker in Richtung der Linguisten, die empirisch arbeiten, durchaus stimmig und nachvollziehbar. Diese gerade erwähnten Kritikpunkte beziehen sich auf Theoreme, welche die Korpuslinguistik zur Zeit des Entstehens der „genera-

² Zur Vertiefung und weiteren Veranschaulichung wird nahegelegt, Fillmore (1992) zu rezipieren.

tiven Grammatik“ in den 50er Jahren des letzten Jahrhunderts erbracht hat. Sie hat in der Moderne aus dieser Kritik ihre Lehren gezogen. Es ist jedoch noch bis zum heutigen Tage der Fall, daß ein jeder Korpuslinguist auf Kritikpunkte von Sprachtheoretikern eine Antwort parat haben sollte.

Als Quintessenz dieser Ausführungen und als Abstecken des Bereiches, in welchem sich der Verf. mit seinem Beitrag sieht, wäre sowohl derjenige des Denkers, als auch in derjenige des Beobachters.

Es folgen nun Definitiones des Begriffes **Korpus** und der **Korpuslinguistik**:

Zum ersten Fachbegriff: **Korpus** entstammt der lateinischen Sprache (*corpus*) und bedeutet soviel wie Körper. In der Hinsicht, wie das gerade definierte Nomen **Korpus** in dem Nexus der nachstehenden Analyse verwandt wird, weist es auf eine Sammlung schriftlicher Äußerungen.³ Allerdings, so die Einschränkung, das geben Lemnitzer & Zinsmeister (2006) in einer Fußnote an, wird sich in diesem Konnex vornehmlich auf Texte rekuriert werden. Dieser Prämisse schließt sich der Verf. unstrittig an, denn hier stehen im Fokus der Betrachtung ausgewählte Novellen (vgl. Fußnote 7).

Alle Daten dieses gerade erwähnten **Korpus** sind auf „digitale und maschinenlesbare“ Art im Personal Computer gespeichert.⁴ Die gerade angeführte Textsammlung auf dem Computer kann nach zweierlei Kriterien angelegt sein:

1. Koinzidal
2. Als ein Resultat akribischer Planung

Hier gilt es anzumerken, daß – je besser das betreffende **Korpus** vorausschauend konzipiert worden ist – desto vorteilhafter das für die nachfolgende, sich anschließende Forschungsarbeit ist.

Zum heutigen Tage sind sämtliche Daten des **Korpus** „maschinenlesbar“. Aber häufig sind die gerade erwähnten Daten gleichsam „digitalisiert“. Das trifft insbesondere auf Texte nicht ganz neueren Datums zu.

Die Valenz eines sogenannten **Korpus** erhöht sich, wenn die „**Primärdaten**“ mittels deskribierender Datensätze unterlegt werden. Sie werden „**Metadaten**“⁵ genannt. Bei diesem Datentypus wird lediglich, in der nachstehenden Auseinandersetzung, auf „linguistische Annotationen“ rekuriert werden. Es existieren weitere Ausformulierungen der „**Metadaten**“. Aller-

³ In dem vorliegenden Falle handelt es sich bei diesem **Korpus** um schriftlich fixierte Äußerungen in Form von Texten, noch genauer von Novellen. Es sei an der Stelle noch anzugeben, daß das **Korpus** auch aus gesprochenen Äußerungen bestehen kann. Allerdings ist von der zweiten Möglichkeit sogleich Abstand zu nehmen, zumindest im Hinblick auf die nachstehende Untersuchung.

⁴ Im vorliegenden Falle wurde auf das Literaturprogramm „Gutenberg Projekt“ zurückgegriffen. Es hat dem Verf. ermöglicht, der Novellen in digitalisierter, in maschinenlesbarer Art habhaft zu werden. Falls das nicht gegeben gewesen wäre, so hätten sämtliche Primärtexte von Hand übertragen werden müssen. Dabei wäre das Fehlerpotential in nicht mehr zu vertretender Weise angestiegen, so daß von einer verlässlichen Ausarbeitung nicht mehr die Rede hätte sein können.

⁵ Die Aufgabe der „Metadaten“ übernimmt in der folgenden Auseinandersetzung der sogenannte **Metatext**.

dings wird auf ein ausführliches Eingehen auf *Détails* dieser Variante verzichtet werden, da sie nicht zielführend für die Analyse, welche sich anschließen wird, sind. Die gerade erwähnten „linguistischen Annotationen“ nehmen – was für den folgenden Fließtext relevant ist – Bezug auf sogenannte Teile von Äußerungen (hier werden es Teile von Texten sein), einschränkender auf Wörter (vgl. dazu Näheres im ersten Abschnitt der Methodik). Nur soviel sei noch angemerkt, dabei werden in Richtung der Wörter „grammatische Funktionen“ oder die „linguistische Kategorie“ (wie es hier der Fall ist) angegeben. Es gibt – das sei am Rande erwähnt – noch differente Medien, auf die das gerade eben Genannte zutreffend ist. Allerdings wird sich in der nachstehenden Analyse auf die textuelle Variante beschränkt werden. (Hier sind es zwölf Novellen).

Der andere, der zweite Gestalt gebende Begriff der Korpuslinguistik ist derjenige der Linguistik. Er wird jedoch im alltäglichen Sprachgebrauch mehr oder minder als Sprachwissenschaft genannt. Diese Bezeichnung gibt den Rahmen der zur Diskussion stehenden Untersuchungen in einem weiter gesteckten Rahmen bereits vor.

Aber das Nomen „Sprache“, das in diesem Kompositum erscheint, besitzt eine ambige Semantik. Zum einen zielt „Sprache“ auf eine „natürliche“, auf eine „konkrete“ Sprache ab. E.g. das Deutsche ist in einer Äußerung gemeint. Andererseits steht das „Sprachvermögen“ im Fokus, sowie der Access dazu (e.g. ... *als ich die ersten Bilder sah, verschlug es mir die Sprache*). In unserem Exampel ist dieser gerade genannte Access auf die „Sprache“ augenblicklich nicht vorhanden.

Drittens zielt das Substantiv „Sprache“ auf ein ganz dezidiertes sprachliches Event ab. Das geschieht mittels der Formulierung: *zur Sprache kommen*. Schließlich viertens nimmt die „Sprache“ Bezug auf die „Eigensprache“ einer bestimmten, nicht auswechselbaren Person (zum Beispiel: Brecht, Schiller oder Goethe).

Das Faktum, daß mit dem Nomen „Sprache“ auf Unterschiedliches bezogen wird, dieser Tatbestand hat Konsequenzen im Hinblick auf die Wissenschaft von **der** „Sprache“ oder **den** „Sprachen“. Sämtliche vier Darstellungen der Applikation des Hauptwortes „Sprache“ verfügen über die Option, als Objekt für eine wissenschaftliche Analyse zu dienen. Die Causa für den Widerstreit unter den unterschiedlichen Sektionen der Linguistik ist die, das die gerade genannten Objekte einer jeweiligen Verabsolutierung unterzogen werden. Dann – andererseits – daß ihnen, den anderen Objekten, in keiner Weise von den übrigen drei Bereichen der Sprachwissenschaft die Valenz beigemessen wird, sie auch nur annähernd wissenschaftlich zu untersuchen.

Nun aber in concreto zur Korpuslinguistik: Sie ist auf dem Gebiet analog zum dritten Exampel tätig. Wie gesehen, handelt dieses Beispiel von dem spezifizierten, sprachlichen Ereignis. Die Korpora wiederum, welche zur Analyse anstehen, stellen grundsätzlich Kollektionen ausgelesener „sprachlicher Äußerungen“ dar. Selbstverständlich ist damit eine jede Sprache dieser Welt gemeint.

Aber da es sich, bei dieser nachstehenden Auseinandersetzung, um einen Beitrag in der Germanistik handelt, wird lediglich das Deutsche ins Zentrum der Betrachtungen gerückt. Es ist außerdem ein Streitpunkt in der Linguistik, ob und inwieweit anhand von Texten Rückschlüsse gezogen werden können, respektive dürfen, auf das „Sprachvermögen der Sprecher“.

Darüber hinaus ist es gleichsam streitig, ob eine solche Vorgehensweise überhaupt unter die Zielsetzungen der Korpuslinguisten zu subsumieren sei.

Nun, im Folgenden, wird jetzt detailliert, soweit es die Rahmenbedingungen der Methodik dieser nachstehenden Auseinandersetzung erlauben, der Frage nachgegangen werden, was Korpuslinguistik eigentlich bedeutet:

Dieser Zweig der Sprachwissenschaft beschäftigt sich mit einer akribischen Deskription der „Äußerungen natürlicher Sprachen“. Genauer artikuliert ist ihr Analysegegenstand die beschreibende Betrachtung der „Elemente und Strukturen“ dieser Sprache. Sowie die hierauf „aufbauende Theoriebildung“. Diese Theoriebildung fußt auf Untersuchungen „authentischer Texte“. Etwas abweichend von dieser Erklärung, muß an der Stelle unbedingt angemerkt werden, daß bei diesen „authentischen Texten“ eine Verschiebung in dem nun folgenden Fließtext stattgefunden hat, nämlich diejenige, daß im Fokus der Arbeit die Kunstsprache von Literaten steht. Es werden – wie der Titel der nachstehenden Auseinandersetzung indiziert – Novellen analysiert werden. Wiederum spezifiziert durch die Aufgabenstellung, die jeweilige Kasusapplikation der sechs Novellisten zu untersuchen.

Allerdings, das ist hier desgleichen zu betonen, werden diese zwölf Primärtexte gleichsam in einem Kanon zusammengefaßt wie die weiter oben angeführten „authentischen Texte“. Die Korpuslinguistik stellt unbestreitbar ein wissenschaftliches Handeln dar. Daher muß sie erstens unbedingt den „wissenschaftlichen Prinzipien“ Genüge tun. Zweitens dann muß die Korpuslinguistik den Anforderungen, die der wissenschaftliche Charakter dieses Vorhabens an sie stellt, gerecht werden.

Sprachdeskriptionen, welche auf ein Korpus rekurren, sind unterschiedlich verwertbar: Zum Beispiel sind sie im „Sprachunterricht“, in der „Sprachdokumentation“, in der „Lexikographie“ oder aber in der „maschinellen Sprachverarbeitung“ einsetzbar. In dem Konnex der Verwendbarkeit der Sprachdeskription stellt sich erneut ein Shift ein, zwischen ihren allgemeinen, ihren grundsätzlichen Zielen und der Verwertbarkeit der nachfolgenden Auseinandersetzung. Sie ist ein Beitrag zur Novellenforschung. Nicht mehr. Aber auch nicht weniger.

Die Korpora bestehen grundsätzlich aus „natürlichen Sprachen“. Nicht aus „formalen Sprachen“ (das sind zum Beispiel Programmiersprachen). In die Untersuchungen reihen sich selbstverständlich auch „ältere Sprachstadien natürlicher Sprachen“ ein: Das sind im Falle des Deutschen: das Althochdeutsch, sowie das Mittelhochdeutsch. Einschränkend – quasi als Prämisse für die Darstellung – gilt zu erwähnen, daß diese gerade genannten Primärtexte⁶ digital modifiziert werden müssen, um angewandt werden zu können. In der letzten Zeit sind solche Texte des öfteren Gegenstand von Digitalisierungsprozessen. Sie werden „Retrodigitalisierungen“⁷ genannt.

Eine große Stärke der Korpuslinguistik liegt unbestreitbar darin, daß wegen der gerade erwähnten „Datenbasis“ nicht einzig und alleine die „Struktur“ der spezifizierten Sprache analysiert zu werden vermag. Nein. Darüber hinaus ist es gleichsam verifizierbar, die Weisen der Verwendung eben dieser spezifizierten Sprache einer Untersuchung zu unterziehen.

⁶ Lemnitzer & Zinsmeister (2006) nennen diese Variante von Texten „Sprachdenkmäler“.

⁷ Um noch ausführlicher über das gerade behandelte Thema informiert zu werden, wird angeraten, Altrichter (2000) heranzuziehen.

Als eine Quintessenz gilt festzuhalten, daß das Beachten bestimmter Grundmuster die relevanteste Prämisse jedweden wissenschaftlichen Arbeitens ist. Diese soeben getätigte Affirmation setzt inhärent voraus, daß die einzelnen Resultate der jeweiligen Analysen erstens einer akribischen Nachprüfung standhalten. Zweitens, daß sie – die Resultate selbst – wie dieser gerade eingeführte Terminus *Technicus* anklingen läßt – „reproduzierbar“ zu sein haben.

Die Korpuslinguistik verfolgt weitaus intensiver als die übrigen Teile der Linguistik diesen Zweck. Die Einsichten, welche sie liefert, besitzen unter anderem Einfluß auf die „Übersetzungswissenschaften, die Lexikographie, die Sprachlehre“.

Das angestrebte Ziel der nachstehenden Ausarbeitung ist rasch umrissen: Es soll anhand der stringenten Befolgung der grammatikalischen Regeln, aber auch unter Nutzung und Heranziehung des verwandten *Kontex*-Programmes von Willi Nagl – siehe nachfolgend Abschnitt 1.2.2 – ein konzentrierter Abriß, ein konzentrierter Überblick der Kasusapplikation im Gesamtnovellenkanon erbracht werden.

Dabei werden nicht nur die vier Fälle behandelt werden. Nein. Es werden gleichsam die syntaktischen Strukturen, also die konkrete Anwendung der vier Kasus dargestellt werden.

Nun zum zweiten Teil der Methodik, einem Abriß über das Computerprogramm des Willi Nagl.

1.2.2 Die computermäßige Methodik der Analyse

1.2.2.1 Grundlegendes

Willi Nagls⁸ Programm, das **KonTex**-Programm, das als die *conditio sine qua non* für die gesamte Forschung an den zwölf Primärtexten angesehen werden muß, eröffnet die Möglichkeit, entweder **Texte**, oder aber gleichsam **Textteile** zu kategorisieren. Willi Nagl hat es geschrieben, um – wie gerade erwähnt – Texte zu segmentieren. Dabei ist lediglich ein winziger Bruchteil der Kapazität des PC-Programms genutzt worden, nämlich die Aufsplittung in die vier Kasus im Deutschen (Nominativ, Genitiv, Dativ, Akkusativ⁹). Es verfügt darüber hinaus über mannigfaltige, weitere Optionen, um Texte in ihre Bestandteile zu zerlegen. Allerdings wird in diesem Konnex nicht weiter darauf eingegangen, weil eine Ausführung dessen unerheblich für die nachstehende Analyse ist.

⁸ Willi Nagl ist promovierter Soziologe. Aber vor allem ist er im Bereich der Statistik tätig. Er war lange an der Konstanzer Uni tätig. Die nachstehende Analyse besteht zu einem großen Teil aus statistischen Erhebungen. Daher ist derselbe von eminenter Bedeutung für das Erstellen dieser Ausarbeitung.

⁹ Im laufenden Text wird diese, normalerweise stattfindende Reihenfolge der vier Fälle computer-technisch manipuliert. Da der PC alphabetisch ausgerichtet ist, erscheint daher zunächst der Akkusativ. Obgleich es der vierte und letzte Fall ist. Die übliche Folge ist Nominativ, Genitiv, Dativ, Akkusativ.

Hauptsächlich fallen unter diese gerade genannte **Kategorisierung** die jeweiligen Wörter der zwölf Primärtexte. Hier werden sowohl Nomina, als auch Pronomina, als auch unter Vorbehalt Eigennamen¹⁰ kategorisiert. Dabei wird ein jedes Wort nach **Merkmalen** kategorisiert. Das zum Sinn und Zweck dieses Computerprogramms.

Mithilfe dieses Programms ist es gleichsam durchführbar, anzuzeigen, wie viele Wörter dem Kategorisierungsprozeß unterzogen worden sind. Darüber hinaus können ein- und mehrdimensionale Auszählungen nach frei wählbaren, im Laufe der Arbeit auch alternierenden Merkmalen erstellt werden.

Eine Beschreibung der Optionen dieses Programms und der damit praktizierten einzelnen Arbeitsmethoden¹¹ mit **KonTex**:

Vorausgeschickt werden kann, daß **KonTex** in der Programmiersprache **Smalltalk V** geschrieben worden ist.

Eine weiterer Hinweis ist anzugeben, nämlich der, daß bei der Deskription der einzelnen Menüpunkte und der einzelnen Arbeitsschritte auf das systeminhärente „**Bubble-On**“ rekuriert worden ist. Dadurch wird ermöglicht, daß der Anwender jeden einzelnen Bestandteil von **KonTex** auf das genaueste beschrieben erhält. Ins *Détail*¹²: Einer der relevantesten und zugleich der zentralsten Menüpunkte ist die sogenannte **Toolbox**. Sie wird herangezogen:

- für Analysen (Häufigkeitsauszählungen, Plots, Datensätze erstellen, Listen anfertigen u.s.w.)
- für die Verwaltung von Variablen (Variablen erzeugen, modifizieren, löschen u.s.w.).

Ein Fenster wird geöffnet, in dem eine Variablenliste und eine Auswahl wichtiger Aktionen und Analysen zusammengestellt sind. Aus dem Toolbox-Fenster heraus können diese Aktionen und Analysen starten.

Somit ist der Menüpunkt der **Toolbox** – wie gesagt – der wichtigste des gesamten Programms überhaupt, denn er macht es erst möglich, die jeweiligen Arbeitsschritte zu initiieren.

¹⁰ Unter Vorbehalt deswegen, weil die Kategorisierungsergebnisse es nicht zulassen, von ihnen aussagekräftige, unangreifbare, jeder Anfechtung standhaltende Aussagen zu deduzieren, da es ein Tatbestand in den zwölf Primärtexten ist, daß die Wortklasse der Eigennamen einfach zu wenig appliziert worden ist, im Hinblick auf die Wortklassen der Nomina und der Pronomina. Die Eigennamen erfahren im Durchschnitt etwa fünf Prozentpunkte der Gesamtapplikation. Das ist einfach nicht ausreichend, um sie ganz dezidiert einer unanfechtbaren Analyse zu unterziehen. Der Verf. bittet um Verständnis für diesen Schritt.

¹¹ An der Stelle ist gleichsam anzumerken, daß KonTex über eine große Vielzahl an Textbearbeitungsmöglichkeiten verfügt. Allerdings sind diese lediglich zu einem verschwindend kleinen Teil genutzt worden. Es hätte den Rahmen der nachfolgenden Analyse mehr als gesprengt, wäre der Mannigfaltigkeit der zur Verfügung stehenden Arbeitsoptionen Folge geleistet worden.

¹² Es gilt hier gleichfalls anzumerken, daß lediglich eine verschwindend kleine Anzahl an Menüpunkten besprochen wird, da die überwältigende Mehrheit der Programmoptionen gar nicht genutzt worden ist. Daher reduziert sich die Beschreibung auf die jeweiligen Menüpunkte, die tatbestandlich angewendet worden sind.

Später, wenn die Daten durch die jeweiligen Segmentierungen erstellt worden sind, ist es möglich, sie zu bearbeiten, sie in einen direkten Vergleich zueinander zu stellen, oder aber, aus ihnen Diagramme anzufertigen.

Mit dieser gerade erwähnten **Toolbox** können jedem Wort **Eigenschaften** zugeordnet werden. Dieser Punkt spielt eine zentrale Rolle im gesamten Arbeitsprocedere. Des weiteren können nicht nur den Wörtern der zwölf Primärtexte Eigenschaften zugeordnet werden. Nein. Das gleiche kann auch mit den jeweiligen Bereichen stattfinden. Bereiche sind: Erstens, die sechs Autoren. Zweitens, die zwölf Novellen, die durch diese Zuordnung gekennzeichnet werden.

Allerdings werden hauptsächlich den Wörtern **Eigenschaften** zugeordnet. Sie – die **Eigenschaften** – werden wiederum differenziert nach **Merkmalen** und **Merkmalsausprägungen**.

Ein **Merkmal** ist beispielsweise das Geschlecht eines Nomens. Die **Merkmalsausprägungen** sind dann: Maskulinum, Femininum, Neutrum. Ein anderes Merkmal ist der Kasus. Die Merkmalsausprägungen sind Akkusativ, Dativ, Genitiv, Nominativ. Ein weiteres Beispiel für ein Merkmal ist die syntaktische Struktur. Mit den Merkmalsausprägungen: Nominalgenitiv, Präpositionalphrase, Verbargument. Diese Merkmale und diese Merkmalsausprägungen können im Rahmen des Programms beliebig und frei definiert werden.

Kategorisierung:

Die **Eigenschaften**, beziehungsweise **Merkmalsausprägungen** müssen den einzelnen Wörtern des Textkorpus konkret zugeordnet werden. Hierbei wird das Textkorpus nicht verändert. Es verbleibt in seiner Grundgestalt, in seiner Grundkonfiguration. Diese **Merkmale** und **Merkmalsausprägungen** werden in einer eigenen, differenten Datei gespeichert. Nämlich dem **Schattentext**. Dieser ist von ungeheurer Relevanz. Denn er ermöglicht erst ein Zurückgreifen auf die in ihm abgespeicherten Daten. Diesen großartigen Vorteil besitzt dieses Verfahren, wie gesagt: Durch den **Schattentext** bleibt, wie erwähnt, der Primärtextkorpus unverändert. Mittels dieses Procederes bleiben die betreffenden Wörter stets im Gesamtkonnex der einzelnen Bereiche sichtbar (mit Bereichen sind hier die zwölf Primärtexte gemeint).

1.2.2.2 Unterschiedliche Kategorisierungsmethoden

Es gibt zwei grundsätzlich verschiedene Vorgehensweisen: Zum einen werden die Wörter automatisch kategorisiert, das heißt, das Programm ermöglicht es, daß die Wörter, wie gesagt, automatisch, mithilfe des Programms, kategorisiert werden. Allerdings ist an der Stelle zu erwähnen, daß mitunter ein recht hoher Fehlerquotient anzutreffen gewesen ist. Dieser machte es unbestreitbar erforderlich, daß die betroffenen Kategorien manuell¹³ neu bearbeitet werden mußten. Aber, quasi als Kehrseite muß an der Stelle unbedingt erwähnt werden, daß die computer-generierte Kategorisierung bei manchen Kategorien auch ein Resultat liefert, welches nahezu ohne manuelle Korrekturen auskommt.

¹³ Dieses manuelle Arbeitsprocedere ist die zweite Alternative des Kategorisierens. Hierzu gleich im Anschluß.

Diese erste Möglichkeit, daß mithilfe eines Fremdprogramms Daten transferiert werden, ist Heike Zinsmeister zu verdanken.¹⁴ Sie hat der Analyse einen großen Dienst erwiesen, indem sie ein spezielles Computerprogramm zur Verfügung gestellt hat, das, wie gesagt, computergenerierte Daten ermittelt. Beispielsweise bei der Kategorie der Wortklassen wurde ihr Programm flächendeckend eingesetzt. Allerdings, das muß gleichsam erwähnt werden, stellte sich bei der anderen Kategorie des Kasus eine recht hohe Fehlerakkumulation ein, welche nicht tolerabel gewesen ist. Wären diese Resultate, die das Programm von Zinsmeister herausgearbeitet hat, verwandt worden, so hätte sich das Gesamtergebnis derart verfälscht, so daß eine ergebnisorientierte Examination der Kasusapplikation innerhalb der Novellen nicht mehr länger gewährleistet gewesen wäre.

Aber zurück zu den gerade erwähnten **Fremddateien**. Sie werden in das **KonTex**-Programm kurzerhand importiert.

Zum eigentlichen Procedere: Durch Textmuster definierte **Merkmalsausprägungen** ist man in der Lage, im Rahmen einer Textsuche Vorschläge für die betreffende Textkategorisierung zu erarbeiten (beispielsweise ein Wort, das, als erste Bedingung, groß geschrieben ist, das, als zweite Bedingung, kein finales Satzzeichen vor sich hat, das ist, in der logischen Conclusio, ein Nomen).

Im Anschluß zum manuellen Kategorisierungsprozeß mithilfe der sogenannten **Displayliste**: Diese gerade erwähnte Liste besteht einerseits aus einer Aufreihung sämtlicher Wörter des gesamten Novellenkanons. Weiterhin besteht dann diese **Displayliste** aus einer Auflistung derjenigen Textstellen, in welchen das betreffende Wort erscheint. Mithilfe dieser Übersicht ist es möglich, die zur Analyse anstehenden Wörter sogleich in eine, für sie vorgesehene, in eine, für sie gerechte, in eine, für sie passende Kategorie zu subsumieren. Wesentlich dabei ist unbestreitbar, daß jetzt zusätzlich eine Liste der **Merkmalsausprägungskonstellationen** von **Merkmalen** erscheint. Welches der jeweiligen **Merkmale** nun berücksichtigt werden soll, das kann über den Menüpunkt „**Programmoptionen**“ frei ausgewählt werden.

Das endgültige manuelle Kategorisieren besteht nun ganz einfach darin, daß die Wörter aus der Wörterliste, das ist die erste Alternative, oder aber, das ist die zweite Alternative, daß die Wörter mit den Textstellen auf die entsprechenden **Merkmalsausprägungskonstellationen** gedrop werden.

Dann existiert eine weitere Methode, um die zu analysierenden Wörter zu kategorisieren: Das geschieht mithilfe eines **Farbmarkers**. Auf diese Methode des Kategorisierens ist allerdings beinahe nicht zurückgegriffen worden. Sie wurde ersetzt durch, erstens, die gerade beschriebene computergenerierte, oder aber durch die manuelle Variante.

Der **Farbmarker** wird wie folgt verwandt: Neben dem Text kann eine Liste der **Ausprägungen** eines **Merkmals** gezeigt werden, bei der unterschiedliche **Farben** unterschiedlichen **Merkmalen** zugeordnet werden.

¹⁴ Zum Einstieg, respektive zur Vertiefung in diese recht komplexe Materie, insbesondere in die des sogenannten ‚Tree Taggers‘, vgl. Schmid (1995). Eine Einführung in diese Thematik bietet das Kapitel 3.3.2 ‚Wortarten Tagging‘ in Carstensen et al. (2004). Es wird an dieser Stelle angeführt, daß eine weitergehende, eine ausführliche Beschreibung dieses speziellen Vorganges nicht stattfinden kann, da dies den Rahmen der Methodik unbestreitbar sprengen würde.

Durch Anklicken der Liste ist es durchführbar, daß der Cursor quasi als ein Farbstift fungiert. Durch Anstreichen, respektive Anklicken des Wortes wird dann die **Merkmalsausprägung** dem Wort zugeordnet. Die bereits kategorisierten Wörter erhalten dann ganz automatisch die Farbe der jeweiligen **Merkmalsausprägung**.

Dann ist auf diese Arbeitsmethode der gerade genannten Visualisierung noch dezidierter einzugehen.

Spezielle Visualisierung:

Das Prinzip des **Bubble on/Bubble off** wäre hier an erster Stelle zu erwähnen: Diese Methode der Visualisierung bietet die Möglichkeit, mittels sogenannter Sprechblasen die Merkmalsausprägungen anzuzeigen, nach denen die einzelnen Wörter kategorisiert worden sind.

Dann als zweite Alternative der Visualisierung ist der **Farbmarker** anzuführen: Er wird herangezogen, um ein jedes Wort, welches kategorisiert worden ist, entsprechend seiner Kategorisierung einzufärben.

Als dritte Alternative der Visualisierung ist die sogenannte **Unterstrichmarkierung** zu nennen: Diese Methode wird herangezogen, um ein zweites Merkmal eines kategorisierten Wortes sichtbar zu machen. Dabei werden die jeweiligen Wörter mit den, den Merkmalsausprägungen zugeordneten Farben, unterstrichen.

Als vierte und letzte Alternative findet die sogenannte **Displayliste** Erwähnung: Bereits weiter oben ist die **Displayliste** eingeführt worden, als eine Möglichkeit der Kategorisierung nämlich. Sie kann selbstverständlich gleichsam zu einer Visualisierung der schon kategorisierten Wörter herangezogen werden.

Schließlich muß unbedingt noch auf eine zweite Möglichkeit der speziellen (?) Visualisierung eingegangen werden: die **Zusammenfassende Visualisierung**: Unter diese Kategorie fallen – das sei am Rande erwähnt – sämtliche zusammenfassenden Darstellungen.

(Einfache) Häufigkeitsauszählungen:

Für ein jedes Merkmal, beziehungsweise simultan für mehrere **Merkmale** können sogenannte **Häufigkeitsauszählungen** erstellt werden. Dabei wird für alle Ausprägungskonstellationen die Häufigkeit der Wörter ermittelt. Des weiteren wird für das, in der Reihenfolge der Merkmale, letzte **Merkmal** der bedingte Anteil emittiert.

Zudem wird die durchschnittliche Länge der Wörter ermittelt. Falls das Merkmal darüber hinaus und zusätzlich ein Bereichsmerkmal ist, werden dazu noch folgende statistischen Kenngrößen ausgegeben: **Anzahl der Sätze innerhalb eines Bereiches**. Sowie die **Wortlänge der Sätze**.

Schließlich fällt unter die **zusammenfassende Visualisierung** außerdem die sogenannte **Wortinnovationskurve**, oder aber die sogenannte **Redundanzkurve**.

In dem Konnex gilt es anzumerken, daß man sich darauf geeinigt hat, dem ersten Terminus Technicus, der **Wortinnovationskurve** die Präferenz zu erteilen. Eine kurze Definition dieses Begriffes schließt sich an, da er ein nicht leicht verständliches Procedere darstellt:

Die **Wortinnovationskurve** gibt den Verlauf der Erstnennungen von Wörtern in den jeweiligen zwölf Primärtexten an. Das heißt, different expliziert, daß diese Kurve genau auf graphische Art anzeigt, wann der Gesamtwörterkanon in den zwölf Novellen erreicht ist. Noch

anders ausgedrückt zeigt die **Wortinnovationskurve**, wann – ab welcher Seite im Texte – kein neues Wort einer Wortklasse mehr erscheint.

Ein knappes Fazit zum KonTex-Programm:

Es ist – wie weiter oben bereits erwähnt – grundlegend für die Arbeit an den zwölf Novellen. Es ermöglicht eine spezifische Aufsplittung in die drei Wortklassen, die zur Untersuchung anstehen. Es ist unbedingt erforderlich gewesen, daß Willi Nagl dieses Programm geschrieben hat. Denn ohne die zur Verfügungsstellung dessen wäre die Gesamtanalyse nicht durchführbar gewesen. Zwar existieren schon handausgezählte Studien über unter anderem die Kasusapplikation von verschiedenen Autoren und deren Texten. Aber ein genaueres Bild schafft lediglich eine computergestützte Untersuchung, wie sie hier vorliegt, im Hinblick auf die Verwendung der vier Fälle im Deutschen bei den sechs Novellisten und ihren Primärtexten.

1.2.3 Allgemeine Diskussionen und Previews

Anmerkung 1: Frau Dr. phil. Heike Zinsmeister hat bei der Analyse, insbesondere bei der Kategorisierung der jeweiligen Wortklassen, der jeweiligen Kasus, der jeweiligen Kasusformen einen großen Beitrag geleistet. Durch das von ihr zur Verfügung gestellte Programm ist die oben genannte Kategorisierung um ein Vielfaches vereinfacht worden. Da dieses PC-Programm selbstständig die einzelnen Kategorien zu selektieren vermag. Allerdings bei den Kasus war die Fehlerquote unbestreitbar zu hoch. Sie war intolerabel. So daß der Verf. bei den Kasus auf die eigenen Auszählungen zurückgreifen mußte.

Anmerkung 2: Auf die Textthermeneutik mußte – aufgrund der Zielsetzung der nachstehenden Untersuchung weitgehend verzichtet werden. Allerdings, das gilt in dem Konnex anzumerken, ist auf sie trotzdem nicht vollkommen verzichtet worden. Die Hermeneutik findet ihre Anwendung sachgerichtet. Das heißt: Sie wird einer Analyse unterzogen, wenn es darum geht, die spezielle Kasusapplikation einer bestimmten Novelle zu erklären. Das geschieht im Kontext zu der jeweiligen Handlung, der jeweiligen Kulisse, welche in dem Primärtext eine Rolle spielen. Sie werden in einen Bezug gesetzt zu den – in ihr vorliegenden – Kasusanteilen.

Anmerkung 3: Nochmals in aller Kürze zum eigentlichen Arbeitsprocedere. Es wird in der nachstehenden Analyse die Prämisse umgesetzt werden, daß zunächst die allgemeinen Ansätze betrachtet werden. Sprich: Gesamtkasusapplikation, Gesamtwortklassenapplikation, Gesamtübersicht über die syntaktischen Strukturen.

Im Anschluß hieran werden die zwölf Novellen, um deren Betrachtung es geht, in die Untersuchung mit einbezogen. Es werden hier am Anfang einer jeglichen Detailbetrachtung die Kasusanteile der vier Fälle im Deutschen (= Akkusativ, Dativ, Genitiv, Nominativ) aufgezeigt werden. Dieses Vorgehen hat folgenden Grund: Da der Kasus die Oberkategorie für die syntaktischen Strukturen darstellt, muß er selbstständig angeführt werden. Es werden gleich im Anschluß die gerade erwähnten syntaktischen Strukturen behandelt werden. Sie – der Nominalgenitiv, die Präpositionalphrase, das Verbarargument – werden folglich in Opposition zu den Kasus, welche eine separate Würdigung erfahren, zusammenfassend ergebnistechnisch besprochen werden.

Letztlich wird dann noch auf zwei Nebenaspekte eingegangen werden: sowohl auf die sogenannte Innovations-, respektive Wortinnovationskurve¹⁵ als auch auf die Numeri (Singular und Plural). Diese beiden Ansätze versprechen, im Hinblick auf den Novellenkanon, gleichsam interessante Resultate. Abgeschlossen werden wird die Gesamtanalyse mittels eines Gesamttrésumés.

Anmerkung 4: Es ist als sehr relevant zu erachten, daß in der deutschen Gegenwartssprache ein Shift stattgefunden hat. Nämlich derjenige vom Genitiv hin zum Dativ, oder aber auch hin zum Akkusativ.¹⁶ Dieser Aspekt findet im Folgenden seine Diskussion, da er recht signifikant für die Sprachgenese des Deutschen ist.

Es entspricht einer jeden Sprache, daß sie sich durch ihren Gebrauch modifiziert. So auch hier, bei dieser Alternierung. Es kann an der Stelle lediglich gemutmaßt werden, was die Causae für den gerade genannten Wandel sind. Vielleicht ist dem Anwender die Genitivkonstruktion allzu kompliziert. Ihm erscheint eventuell die Dativ-, respektive die Akkusativvariation einfacher. Oder aber es liegt in der Entwicklung des Deutschen schlechthin begründet, daß der Genitiv allmählich verschwindet.

Trotzdem ist es sehr schade, daß der Genitiv jetzt seinen Rückzug antritt. Oder – besser gesagt – bereits angetreten hat.

Der Genitiv ist nach allgemeiner Auffassung ein poetischer Kasus. Viele Dichter haben ihn in ihrem Œuvre appliziert, um ihre Texte, ihre Gedichte feiner erklingen zu lassen. Um ihre künstlerische Sprache distinguiertes erscheinen zu lassen (vgl. allerdings hierzu Kapitel 6).

Anmerkung 5: Für die Erhebung relevante Datensätze, Definitiones oder dergleichen werden im folgenden Fließtext häufig repetiert. Auf die Art wird die Kohärenz der Arbeit gewahrt. Aber zugleich werden relevante Daten oder Definitiones erneut ins Zentrum gerückt, um die jeweiligen Schritte um ein Vielfaches besser nachvollziehen zu können.

Anmerkung 6: Aus weiteren Komparationszwecken heraus werden die jeweiligen Datensätze häufig repetiert. Das hat den Grund, um die zwölf Novellen besser im Vergleich darzustellen.

Anmerkung 7: Im abschließenden Kapitel 6 der nun folgenden Auseinandersetzung, dem des Gesamttrésumés, wird unter anderem, nach einer kurzen Vorstellung der zwölf Novellen, stets die Entscheidung getroffen werden, ob sich dieser Text nach dem Ansatz der Plotabhängigkeit der Kasusapplikation oder aber nach der jeweiligen autorenpezifischen Kasusapplikation ausrichtet. Different expliziert bedeutet diese Sentenz nichts anderes, als daß am Ende einer der Primärtexte darüber geurteilt werden wird, ob die betreffende Novelle – anhand der vorliegenden Datenauswertung – unter die Kategorie der Plotabhängigkeit oder aber unter die Kategorie der autorenpezifischen Kasusapplikation zu subsumieren ist. Des weiteren wird der Genitivproblematik nachgegangen werden. Dann wird sowohl der Nominativ als auch die Objektkasus für den betreffenden Text abschließend dargestellt werden.

Anmerkung 8: Bei den Komparationsdarstellungen der syntaktischen Strukturen in einem einzigen Schaubild ist auf eine detaillierte Besprechung der anstehenden Daten hier verzichtet

¹⁵ Eine kurze Definition dieses nicht leicht zu verstehenden Begriffes findet sich in Abschnitt 1.2.2.2.

¹⁶ Vgl. hierzu bereits Paul (1919).

worden. Sie finden ihre Analyse später in den jeweiligen Besprechungen. Dann findet darüber hinaus, im eigentlichen Fließtexte, häufig eine Nennung der betreffenden Daten statt, welche auf die besagten syntaktischen Strukturen rekurren. So daß auf die Art gewährleistet ist, daß jederzeit ein unmittelbarer Bezug unter den beiden Primärtexten ein und desselben Schriftstellers erstellt zu werden vermag. Außerdem wird häufig ein konkreter Nexus zu den Kasusanteilen der jeweiligen Novellen erstellt. Dieser Schritt ist von hoher Relevanz, da sich sowohl die Kasus, als auch die syntaktischen Strukturen ergänzen.

Anmerkung 9: Es gilt an der Stelle außerdem zu erwähnen, daß die jeweiligen Textzitate zu den vier Kasus im Deutschen NICHT vor die Detailbesprechungen gesetzt worden sind. Nein. Statt dessen werden sie – die Zitate – quasi als übergeordnete Einheit in einem separierten Teil, im ersten Abschnitt von Kapitel 3 aufgeführt werden.

Anmerkung 10: Immer dann, wenn im nachfolgenden Fließtext der Akkusativ abgehandelt wird und in dem Konnex die Richtungsangaben genannt werden, die der gerade genannte Kasus unter anderem versieht, so wird damit einzig und alleine auf seine Erscheinungsform innerhalb der Präpositionalphrase rekuriert.

Wenn der Dativ abgehandelt wird, und in dem Konnex auf dessen Lokativ-Funktion abgezielt wird, so bezieht sich das wiederum einzig und alleine auf dessen Vorkommen innerhalb der syntaktischen Struktur der Präpositionalphrase. Das als Klarstellung des Sachverhaltes. Darüber hinaus wird im Fließtext durchgängig mittels Fußnote auf den gerade formulierten Tatbestand hingewiesen, wenn der Akkusativ und der Dativ besprochen wird.

Anmerkung 11: Auf den ersten Blick könnte davon ausgegangen werden, daß – aufgrund der starken Verbargumentapplikation – diese vermehrt für die Objektkasus (Akkusativ, Dativ, Genitiv) zutreffend sind. Der gerade angeführte Ansatz ist allerdings als relativ zu betrachten. Denn als eigentliche Causa für diese Phänomenologie, daß halt das Verbargument auf eminente Weise stärker appliziert worden ist, als die weiteren zwei syntaktischen Strukturen (Nominalgenitiv, Präpositionalphrase), ist diejenige, daß das Verbargument hauptsächlich dem Nominativ als Fundus dient. Der Nominativ ist – den Segmentierungsdaten zufolge – der am häufigsten angewandte Kasus schlechthin. Somit ist der gerade vorgestellte Ansatz im weiteren zugleich zu verwerfen. Allerdings wird im Fließtext gleichermaßen unter den Abschnitten, die sich um das Verbargument drehen, diese angeführte Problematik ebenso diskutiert.

Anmerkung 12: Was unbestreitbar noch von Interesse ist, das ist die Frage nach einem diachronen Trend innerhalb der Texte, in Bezug auf die jeweilige Kasusapplikation. Es hat sich – es darf hier vorgegriffen werden – keinerlei Indiz für eine solche Annahme in der nachstehenden Analyse ergeben. Lediglich Nuancierungen sind anzutreffen gewesen. Jedoch sind diese hauptsächlich mittels der Plotabhängigkeit der Kasusanteile in den einzelnen Novellen erklärbar. Denn es wird in der Untersuchung unbestreitbar festgestellt werden, daß die Plotabhängigkeit im Hinblick auf die Kasusapplikation deutlich überwiegt. Außerdem muß an der Stelle noch angemerkt werden, daß die vier Fälle im Deutschen in dem Bezug keineswegs ein ausreichendes Differenzierungskriterium darstellen. Das heißt nichts anderes, als daß sie eben nicht hinreichende Unterscheidungsmerkmale liefern, um einen solchen Trend nachweisen. Vielmehr sind die Kasus innerhalb der Novellen nach einem ziemlich feststehenden Schema angewandt worden.

1.3 Das Novellenkorpus

Folgende Novellen sind in der sich anschließenden Analyse behandelt worden:

- E. T. A. Hoffmann: *Der Magnetiseur* (publiziert 1814/1815)
Der Sandmann (publiziert 1816/1817)
- Josef von Eichendorff: *Das Schloß Dürande* (publiziert 1837)
Aus dem Leben eines Taugenichts (publiziert 1826)
- Adalbert Stifter: *Bergkristall* (publiziert 1853)
Turmalin (publiziert 1853)
- Gottfried Keller: *Kleider machen Leute* (publiziert 1873/1874)
Romeo und Julia auf dem Dorfe (publiziert 1856)
- Theodor Storm: *Der Schimmelreiter* (publiziert 1888)
Immensee (publiziert 1849/1851)
- Thomas Mann: *Der Tod in Venedig* (publiziert 1912)
Tristan (publiziert 1903)

Es sind absichtlich von einem jeden Schriftsteller zwei Novellen in den Kanon mit aufgenommen worden, um auf diese Weise zu gewährleisten, daß gleichsam interautorielle Vergleiche zum folgenden Sachgebiet (i.e. die Kasusapplikation in den zwölf Novellen) durchgeführt werden können. Aber gleichsam werden zu gleichen Teilen auch intertextuelle Komparationen stattfinden.

Dann ist die Auswahl der zwölf Texte ein bißchen durch den Tatbestand erschwert worden, daß manche – ursprünglich angedachte Novellen – noch urheberrechtlich geschützt sind. Anders expliziert bedeutet dies, daß auf sie noch nicht zugegriffen zu werden vermochte.

Daher ist es häufig der Fall gewesen, daß das herangezogene **Gutenberg Projekt** nicht alle Texte verfügbar hatte, die ursprünglich in die nähere Auswahl gezogen worden waren. Deshalb mußten zwangsläufig gewisse Kompromisse, bezüglich der verwandten Novellen, eingegangen werden. Diese Concessionen sind jedoch unbestreitbar notwendig gewesen, da, wie soeben erwähnt, die ursprünglich anvisierten Primärtexte nicht oder noch nicht über dieses gerade genannte Programm zugänglich gewesen sind. Sie sind – wie erwähnt noch urheberrechtlich geschützt, weil sie noch nicht alt genug sind.

Jedoch, im allgemeinen betrachtet, ist das Novellenkorpus im engeren Sinne für die anstehenden Untersuchungen als außerordentlich geeignet anzusehen.

Als Causa für dieses gerade angeführte Werturteil ist in dem Konnex zu bemerken, daß – obgleich den oben stehenden Prämissen Folge geleistet werden mußte – bei der Selektion der zwölf Primärtexte Wert darauf gelegt worden ist, daß einerseits ein großes Spektrum an Epochen im Kanon anzutreffen gewesen ist. Andererseits, daß Autoren in Betracht gezogen worden sind, welche sich ganz offenkundig aufgrund ihres Schreibstiles deutlich voneinander differenzieren. So daß darum ein möglichst breites Analysefenster eröffnet werden konnte.

1.4 Die Struktur und die Entwicklung der bürgerlichen Novelle

Dieser Abschnitt ist in die nachstehende Auseinandersetzung mit aufgenommen worden, um das Novellengenre ein bißchen zu kennzeichnen, um es eventuell von anderen Gattungen zu differenzieren.¹⁷ Es wird hier ein Katalog von Merkmalen der Novelle erstellt, der dazu dient, erstens die einzelnen Primärtexte – so möglich – unter das Novellengenre zu subsumieren. Zweitens, um die linguistischen Phänomene der Kasusanwendung in den Novellen eventuell mittels des im Anschluß folgenden Kataloges ein wenig zu erklären.

1.4.1 Zur Entwicklung der Novelle

Die Definition der Novelle besitzt zwei Ausrichtungen. Zum einen – in Opposition zum Roman – beziehen sie sich auf die „Oberflächen-“, als auch auf die „Tiefenstruktur“. Dieses geht vor allem auf Goethe, aber gleichsam auf Tieck, die Gebrüder Schlegel und Paul Heyse zurück. Falls davon ausgegangen wird, daß „die Geschlossenheit, der strenge Aufbau und die objektivierte Erzählweise“ (Andreotti 2000: 220) im Zentrum der Betrachtung steht, dann wird in erster Linie Stellung bezogen auf die „Oberflächenstruktur“, und diese wird, das muß eingeräumt werden, selbstverständlich mittels der „Tiefenstruktur“ bestimmt.

Als Erfinder der „Prosanovelle“ wird Giovanni Boccaccio gehandelt, als Textparadigma für das neue Genre ist hier sein Werk *Il Decamerone* (1353) zu nennen. Gleichfalls gilt als kausal für die Entstehung der neuen Gattung Miguel de Cervantes. Sein Werk wiederum heißt *Novelas ejemplares* (1613). Mit den beiden gerade erwähnten Literaten ist unbestreitbar auch eine „gattungspoetische“ Differenzierung einhergehend. Boccaccio, der, auf der einen Seite, den Begriff der Handlungsnovelle¹⁸ prägt und diese somit in die damalige Erzählprosa hinein führt, steht in einer gewissen Kontradiktion zu Cervantes. Der letztere zieht diese Erzähltexte von der Handlungs- hin zur Charakternovelle¹⁹.

Ungeachtet dessen, dienen Boccaccios Texte weit mehr, weit stärker als Vorbild, was die Novellistik in Europa anbelangt, als es beispielsweise diejenigen von Cervantes tun (vgl. Andreotti 2000: 221).

Das gerade dargestellte Phänomen, nämlich die Präferenz von Boccaccio, steht in einem direkten Konnex zu dem eigentlichen Aufbau, der eigentlichen Form des *Decamerone*. Der gerade zur Diskussion stehende Text ist nichts anderes als ein Novellenzyklus. Er setzt sich zusammen aus einer „Rahmen- und einer Binnenerzählung“. Der Rahmen besitzt folgende Struktur: Er introduziert eine Soirée, die aus sieben Frauen und Männern besteht, welche wegen der Florenzer Pest fluchtartig ein Landgut aufsuchen. In der Zeit dort, erzählen sie sich exakt 100 ‚novelle‘, die zumeist erotischen Inhaltes sind, um das Warten abzukürzen. Ein Text, des gerade genannten Kanons, genauer die „Falkenovelle“ erringt aufgrund des als Leitmotiv ver-

¹⁷ Das hat spezielle Valenz für das Genre des Romanes, vgl. Fußnote 26.

¹⁸ Hier agieren die Figuren abhängig von der jeweiligen Situation.

¹⁹ In Deutschland bekannt geworden ist dieses Subgenre durch Heinrich von Kleist.

wandten „Falken“²⁰ Berühmtheit. Aus dem Vorgegebenen konstruiert Paul Heyse seine Falkentheorie. Derselbe verlangt von einer jeden „guten“ Novelle den „Falken“ (vgl. Heyse 1871). Dieser Begriff steht für nichts anderes als ein „dingliches Leitmotiv“, es könnte auch „Dingsymbol“ genannt werden, welches – quasi als Konnex stiftendes Element der Form an wichtigen Textstellen – immer auf ein neues erscheint. Obgleich sehr schnell erkannt wird, daß dieses doch zu normative Verlangen nicht haltbar ist, beherrscht es dennoch die Tradition der Novelle bis zum heutigen Tag.²¹

Die Novelle der deutschen Ausprägung schließt sich den Paradigmen an, welche sich im Ausland im Rokoko der Literatur als „geselliger Novellenkranz“ darstellt. Der Begriff der Novelle wiederum, welcher innerhalb der Literatur – und gleichwohl der Literaturwissenschaft²² – seit der Renaissance in Umlauf ist, hält seinen Einzug in den „deutschen Raum“ anhand von Wieland und Goethe (vgl. Andreotti 2000: 222). Berühmtheit erlangt die Novelle dann aufgrund der Definition von Goethe. Derselbe bezeichnet sie als eine „sich ereignete, unerhörte Begebenheit“ (zit. nach Meid 1999: 774f.). Anders ausgedrückt bedeutet das, daß die Handlung ihre Betonung auf einen Einzelfall legt, welcher „ungewöhnlich“ und daher als Neuigkeit erwähnenswert ist (vgl. Andreotti 2000: 222). Von großer Bedeutung ist jedoch ebenso die Anforderung an die Novelle, daß sie einen antizipatorisch nicht kalkulierbaren, dennoch auf natürliche Art generierten, sowie klar und effektiv elaborierten Wendepunkt (= Peripetie) aufweist. Diese gerade dargestellte Definition stammt von A.W. Schlegel, jedoch insbesondere von Tieck (vgl. Andreotti 2000: 222). Daher ist es offenkundig und ersichtlich, daß, wegen der gerade ausformulierten Anforderung an die Novelle, sie ein starkes Verwandtsein mit dem Drama, im klassisch, aristotelischen Sinne aufweist. Darum nennt Theodor Storm die Novelle in metaphorischer Weise „Schwester der Dramas“ (zit. nach Preisendanz 1989: 13).

Obgleich die Novelle bereits in der Epoche der Romantik²³ neben dem Roman, dem Märchen, eine hohe Beachtung genießt, erreicht sie die Zeit ihrer Blüte jedoch erst im bürgerlichen Realismus.²⁴ Dieser Literaturabschnitt zieht die Novelle zum einen deshalb vor, weil sie einen „starken Symbolcharakter“ aufweist, welcher sich in einer häufigen Anwendung von „Dingsymbolen“ niederschlägt. Zum anderen daher, weil sie – die Novelle – eine „objektivierte Berichtweise“ praktiziert.

²⁰ Das Symbol des Falken bezieht sich auf die Novellentheorie. Es basiert auf Boccaccios *Il Decamerone* (5. Tag, 9. Geschichte). Der „Falke“ bedeutet nichts anderes, als daß jede Novelle ein erzählerisches Zentrum, ein eindeutig und stringent definiertes Motiv hat, welches eine spezielle, eine außergewöhnliche Prägnanz aufweist, wie halt im *Decamerone*. Heutzutage jedoch wird das „Falkenmotiv“ als zu einseitig verworfen.

²¹ Es herrscht keine eindeutige Meinung in der Novellenforschung vor. Hier wird ein völlig differenziertes Fazit gezogen. Der Verf. referiert bewußt die zwei widerstrebenden Ansichten, und er will damit aufzeigen, wie uneins, wie diffus die Novellistik bis in die Postmoderne noch immer geblieben ist. In diesem Konnex sei u. a. auf Freund (1998) und diverse Beiträge in Lehmann (1980) hingewiesen.

²² Dieser Terminus Technicus wird erst später in die Literaturwissenschaft eingeführt.

²³ Ausschlaggebend sind dafür Tieck, Bretano, Hoffmann, Eichendorff. Die letzten beiden finden sich im Textkanon wieder.

²⁴ Die gerade erwähnte Epoche reicht von 1850 bis 1880.

Es scheint viel versprechend zu sein, diese beiden Ansätze im linguistischen Diskurs der nachstehenden Auseinandersetzung genauer zu untersuchen. Das gerade erwähnte Phänomen wird im „Typus der Rahmennovelle“ angewendet.²⁵ In diesem Rahmen wird ein Publikum in geselliger Runde eingeführt, welches der „Binnenerzählung“ einer erdachten Erzählfigur lauscht. Der gerade zur Diskussion stehende „Rahmenbau“ ist zu einem großen Anteil kausal für ihre „Geschlossenheit“.

Ab dem „Naturalismus“ verschwindet die Novelle allmählich aus dem Fokus des Interesses. Das geschieht, weil sich sogenannte Auflösungstendenzen – wie Andreotti (2000) es bezeichnet – einsetzen, von denen das Genre des Romans profitiert, auf Kosten der Novelle halt. In der „Moderne“ allerdings löst sich die Novelle nahezu vollkommen auf. Sie steht nicht länger im Mittelpunkt, wie sie es über einen ausgedehnten Zeitraum in der europäischen Literatur vollzogen hat. Es gibt ein paar Ausnahmen, wie zum Beispiel Thomas Mann, Gerhard Hauptmann, Stefan Zweig, Günter Grass, um einige wenige bei Namen zu nennen. Diese gerade Aufgelisteten praktizieren eine „rückwärtsgewandte Dichtung“ in Bezug auf die Novellen. Zum Beispiel in Richtung auf die „Neuklassik, Neuromantik“. Außerdem werden von der Literaturkritik fälschlicherweise eine ganze Anzahl von „Geschichten“ unter das Novellengenre subsumiert. Obgleich sie wegen „ihrer offenen Form“ üblicherweise als Erzählungen gehandelt werden (vgl. Andreotti 2000: 222f.).

In der „Postmoderne“ allerdings erlebt das Novellengenre ein abgeschwächtes Revival. Unter anderem Martin Walser läßt die Gattung der „streng komponierten“ Novelle erneut aufleben. Die Kausalität für das gerade erwähnte Phänomen ist dasjenige, daß die „Postmoderne“, die unbestreitbar einen eklatant hohen Grad am sogenannten „Formbewußtsein“ auf der einen Seite besitzt, auf der anderen Seite nach der Devise „anything goes“ vorgeht, auf „ältere Formen“ rekurriert.

Zusammenfassend zum gerade eben angeführten Punkt könnte es interessant sein, der Frage nachzugehen, inwieweit die Kasusapplikation von älteren Texten – beispielsweise von Eichendorff – sich unterscheidet von modernen Texten, wie beispielsweise von Thomas Mann.

1.4.2 Der Katalog der maßgeblichen Merkmale für die Novellengattung

„Die Länge“

Bei der Novelle handelt es sich um eine Erzählung von „mittlerer Länge“. Diese Bestimmung ihres Umfangs wird heutzutage am meisten verwendet. Kreiert hat sie Emil Staiger (1946). Es ist an der Stelle anzumerken, daß sie – diese Determinierung – im engeren Sinne auf eine Aporie in den Literaturwissenschaften hinweist, nämlich die Kapitulation vor dem anderen, „inhaltlich angemesseneren, unanfechtbaren“ (Aust 1990: 8) Einordnen der Novelle.

Ungeachtet der Mängel sind trotzdem Versuche unternommen worden, dieses Genre auch faktisch zu bestimmen, anders ausgedrückt bedeutet das, daß Richtlinien erstellt werden,

²⁵ Bei den Texten sind bereits die eindeutig und stringent „gegliederten Rahmennovellen“ erkennbar. Anwendung finden sie bei Gotthelf, jedoch in besonderem Maße bei Heyse, C.F. Meyer, Keller, Storm. Die beiden letzteren sind im zu behandelnden Textkanon zweifach vertreten.

bezüglich ihres definitiven Umfangs. Beispielsweise 20.000 - 40.000 Wörter, oder aber 75 - 150 Seiten eines Taschenbuches (vgl. Klußmann 1981: 138), um lediglich zwei Ausformulierungen des gerade aufgezeigten Prozesses anzuführen.

Die „Länge“ des Novellentextes ist für die nachstehende Analyse von keiner zentralen Bedeutung, wie z. B. die „Begebenheit“. Zwar lassen sich von dem ersten Merkmal gewisse Rückschlüsse ziehen auf die Syntax, eventuell auf die Wortwahl, da das Textausmaß eine ausführliche Schilderung der Kulisse²⁶ etwa unmöglich macht. Jedoch um ein Vielfaches zielführender in der nachstehenden Ausarbeitung wird der nachfolgende Abschnitt, der der „Begebenheit“ sein, weil sich durch diesen Chapter in concreto Mutmaßungen über die Stilistik der Novelle anstellen lassen.

„Die Begebenheit“

Die „Begebenheit“ ist der zentrale Begriff des Kanons. Auf ihn beziehen sich außer der bereits erwähnten „Länge“, der nachfolgenden „Konzentration“, des nachfolgenden „Rahmens“, des nachfolgenden „Symbols“, die Merkmale „unerhört“, „neu“ und „wahr“, als auch „eine“.

Ihre Grundbedeutung deduziert die Novelle von der „Begebenheit“. Kausal für diesen Begriff ist oben genannte Definition von Goethe. Dieses Merkmal stellt eine „sehr fruchtbare Kennzeichnung“ (Aust 1990: 9) bezüglich der Geschichte der Novelle dar. Die „Begebenheit“ nämlich verfügt inhärent über einen unstrittig anzuerkennenden Tatsächlichkeitsanspruch.

Interessant wird es sein zu klären, inwieweit sich diese Phänomenologie auf die Kasusapplikation auswirkt. Denn zweifelsfrei beachtet ein realistischer, ein realitätsnaher Text andersartige Prämissen, im Hinblick auf seine Stilistik, als es beispielsweise ein fiktiver Text betreibt.

Die „Begebenheit“ ist dann – gemäß Aust (1990: 9) – nichts anderes, als „die nominalisierte Form dessen, was einem widerfährt und sich so erzählen läßt“. Der Verf. geht konform mit Austs Ansicht, denn im Begriff „Begebenheit“ ist eine stark ausformulierte Passivität enthalten. Anders expliziert bedeutet das, daß die „Begebenheit“ dasjenige widerspiegelt, das einer Person widerfährt. Auf die Art steht die „Begebenheit“ in krasser Opposition zum Handeln. Denn hier bestimmt der Agierende höchst selbst seine Handlungsweisen, seine Handlungsziele und so weiter.

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß das Novellenmerkmal der „Begebenheit“ durch eine extrem passive Struktur gekennzeichnet ist. Schließlich ist es vielversprechend zu untersuchen, inwieweit diese gerade erwähnte Passivität ihren sprachlichen Niederschlag in passivischen Ausdrucksmodi findet. Das ist zusammenfassend anzumerken.

„Neu“ – Die erste Qualifizierung der „Begebenheit“:

Das, was offenkundig als „Novität“ in der Novelle eingeführt wird, kann oftmals lediglich mittels akribischer Kleinarbeit herausgefunden werden. F. Schlegel umreißt dieses Phänomen folgendermaßen: „Novellen dürfen im Buchstaben alt sein, wenn nur der Geist neu ist.“ (zit.

²⁶ Es wird in dem Konnex alludiert auf die Gattung des Romans. Hier ist ein vollkommen anders gearterter Textkorpus anzutreffen, der es erlaubt, da er einfach viel umfangreicher ist als derjenige der Novelle, weitschweifige Schilderungen, oder aber ausladende Figurenbeschreibungen durchzuführen, als es, wie erwähnt, im Novellengenre der Fall ist.

nach Aust 1990: 11). Auf signifikante, aber zu gleichen Teilen auch paradoxe Art, zielt die Novelle in diesem Konnex genauso den „guten alten Sinn“ (Aust: 1990: 11).

„Wahr“ – Die zweite Qualifikation der „Begebenheit“:

Als nächstes Novellenmerkmal kommt eine weitere Kennzeichnung der „Begebenheit“ hinzu, dasjenige des „Wahren“. Goethe versteht dieses Merkmal als „die sich ereignete [...] Begebenheit“ (zit. nach Meid 1999: 774f.).

Der Realitätsanspruch der Novelle wird genau an der Stelle begründet. Dann hat er zur Folge, daß sogar „romantische Werke, wenn sie ‚Novelle‘ genannt werden, als realistisch erscheinen“ (Aust 1990: 11).

„Eine“ – Die dritte Qualifikation der „Begebenheit“:

Die Kürze der Form der Erzählung bedingt unbestreitbar die Einzahl der Begebenheit.²⁷ Silz (1959) betont ganz speziell eine derartige Einheit. Er versteht darunter eine Situation, ein Geschehnis, eine Begegnung oder Gestalt. Malmede hingegen stellt in der heutigen Zeit die „Singularität“ in einen direkten Nexus zum „Mittelpunkt ereignis“ (Malmede 1966: 154).²⁸

„Konzentration“

Das Image der Novelle wird offenkundig anhand einer „Konzentrationsleistung“ mitbestimmt. Dieses Phänomen der Novellengattung steht im Konnex zu den Kriterien ihrer „Länge“ und ihrer „Einheit“. Es muß an der Stelle noch einmal wiederholt werden, daß die „Länge“ und die „Einheit“ des Genres, im Hinblick auf die Kasusapplikation, examiniert werden wird. Diese Zielsetzung, unter anderen, verspricht – wie gesagt – interessante Resultate zu liefern.

„Symbol“

Der Konnex von Novelle und Symbol steht seit langem für Germanisten im Zentrum der Novellenforschung. Genau das „Symbol“ benennt die „verdichtende Leistung“, welche ihren Ursprung von innen heraus hat und die wesentliche Eigenschaft dieser Gattung bestimmen soll (vgl. Aust 1990: 12f.). Silz bezeichnet das gerade erwähnte Phänomen derart: Die Novelle besitzt „eine angeborene Neigung zur Symbolik“ (Silz 1959: 88).

Das Symbol, das gemäß Goethe „Wert, Einheit, Fülle“ nicht ausschließlich indiziert, sondern diese Attribute gleichsam verkörpert, schenkt dadurch der Novelle einen „nicht auslotbaren Sinnraum“, da sie ihn – den „Sinnraum“ – aufgrund ihrer zwangsläufigen Kürze ohnehin nicht aufzuweisen droht (vgl. Aust 1990: 13). Es wird sehr schwierig sein, eine Dependence des Kasusanteiles von der Verwendung der „Symbole“ in den einzelnen Primärtexten nachzuweisen.

„Rahmen“

Ausgehend von der „Erzählsituation“ kommt man – quasi wie von selbst – zum „Rahmen“. Die Forschung zur Novelle sieht ihn nicht ausschließlich als „kompositorisches Gebilde“, welches

²⁷ Auf diese Einzahl der „Begebenheit“ bezieht sich hauptsächlich das „Eine“.

²⁸ Hier muß für den Nichtgermanisten eine kurze Erklärung des Gesagten stattfinden. Das gerade Festgestellte besagt nichts anderes, als daß die Einheit der „Begebenheit“ mit dem „Mittelpunkt ereignis“ in einem direkten Zusammenhang steht, daß das eine das andere bedingt.

das Eine, das Echte, die Distanz vermittelt. Nein. Vielmehr sieht sie ihn darüber hinaus als eine Instanz, die sinn- und werttragend ist.

Die Rahmenbeschaffenheit, i.e. „Rahmenzyklus, Einzelrahmen, Rahmenerzählung, Gesprächsrahmen, geschlossene, offene Form“ (Aust 1990:13), steht in einer direkten Dependence zu „Bedingungen, Motiven, Zwecken, Erfolgen des Erzählens“ (Aust 1990: 14).

1.5 Die Zielsetzung der nachstehenden Auseinandersetzung

Es werden in der nun folgenden Analyse folgende Primärtexte untersucht werden:²⁹

- | | |
|------------------------|--|
| E. T. A. Hoffmann: | <i>Der Magnetiseur</i> (publiziert 1814/1815) <i>Der Sandmann</i> (publiziert 1816/1817) |
| Josef von Eichendorff: | <i>Das Schloß Dürande</i> (publiziert 1837) <i>Aus dem Leben eines Taugenichts</i> (publiziert 1826) |
| Adalbert Stifter: | <i>Bergkristall</i> (publiziert 1853) <i>Turmalin</i> (publiziert 1853) |
| Gottfried Keller: | <i>Kleider machen Leute</i> (publiziert 1873/1874) <i>Romeo und Julia auf dem Dorfe</i> (publiziert 1856) |
| Theodor Storm: | <i>Der Schimmelreiter</i> (publiziert 1888) <i>Immensee</i> (publiziert 1849/1851) |
| Thomas Mann: | <i>Der Tod in Venedig</i> (publiziert 1912) <i>Tristan</i> (publiziert 1903) |

Der Grund, warum die Auswahl ausgerechnet auf diese Primärtexte gefallen ist, ist hauptsächlich derjenige, daß manche Novelle, die ursprünglich angedacht gewesen ist, um sie der nachfolgenden Untersuchung zu unterziehen, urheberrechtlich noch nicht freigegeben worden war. Aber desgleichen ist unbestreitbar zu beachten gewesen, daß die zwölf Texte ebenfalls computertechnisch aufbereitet worden sind – anhand des **Gutenberg Projekts**. Daher mußten unstrittig Concessionen eingegangen werden, die den Kanon betreffen.

Nun, was wird von der Analyse erwartet? Es soll einfach der Frage nachgestiegen werden, inwieweit die Kasusapplikation der sechs Schriftsteller, in ihren Texten, entweder autorenpezifisch oder aber plotabhängig ist. Auf differente Weise artikuliert, bedeutet das gerade eben Gesagte, daß untersucht wird, ob bei den Autoren ein gewisses Faible für den einen oder den anderen Kasus anzutreffen ist oder ob dem halt nicht so ist.

Daß, falls die zweite Alternative zutreffend ist, ob dann – quasi als Erklärungssurrogat – die Plotabhängigkeit der zwölf Primärtexte greift. Erneut anders ausgedrückt heißt das, daß eventuell die Kasusapplikation vom Inhalt abhängt. Noch anders formuliert, daß der Plot die

²⁹ Obgleich die zwölf Novellen bereits weiter oben genannt worden sind, ist es ganz offenkundig von Vorteil, daß sie ein weiteres Mal in einem anderen Konnex erneut ihre Erwähnung finden.

Begründung dafür liefert, warum der eine der vier Fälle im Deutschen eventuell präferiert worden ist.

Außerdem soll der Frage nachgegangen werden, inwieweit der Genitiv vom Akkusativ, insbesondere aber vom Dativ substituiert wird.

Schließlich soll ergründet werden, inwieweit der Nominativ, damit indirekt verbunden das Verbargument, herangezogen wird, wenn es darum geht, eine distanzierte Erzählposition einzunehmen. Oder wenn es darum geht, den Plot der jeweiligen Novelle kalt, unterkühlt darzustellen. Oder aber, wenn es der Plot einfach – aufgrund seiner Handlungsstränge – erfordert. Daß, immer dann, wenn dem so ist, der Nominativ von den sechs Schriftstellern vermehrt appliziert wird.

In dem gerade angeführten Sachverhalt wäre dann schlußendlich die Frage zu erörtern, ob ein hoher Nominativanteil zu Lasten des Akkusativanteiles oder des Dativanteiles oder des Genitivanteiles in den zwölf Primärtexten geht.

2 Grundlagen der Analyse

2.1 Übersicht über die Gesamtstruktur der nachstehenden Analyse

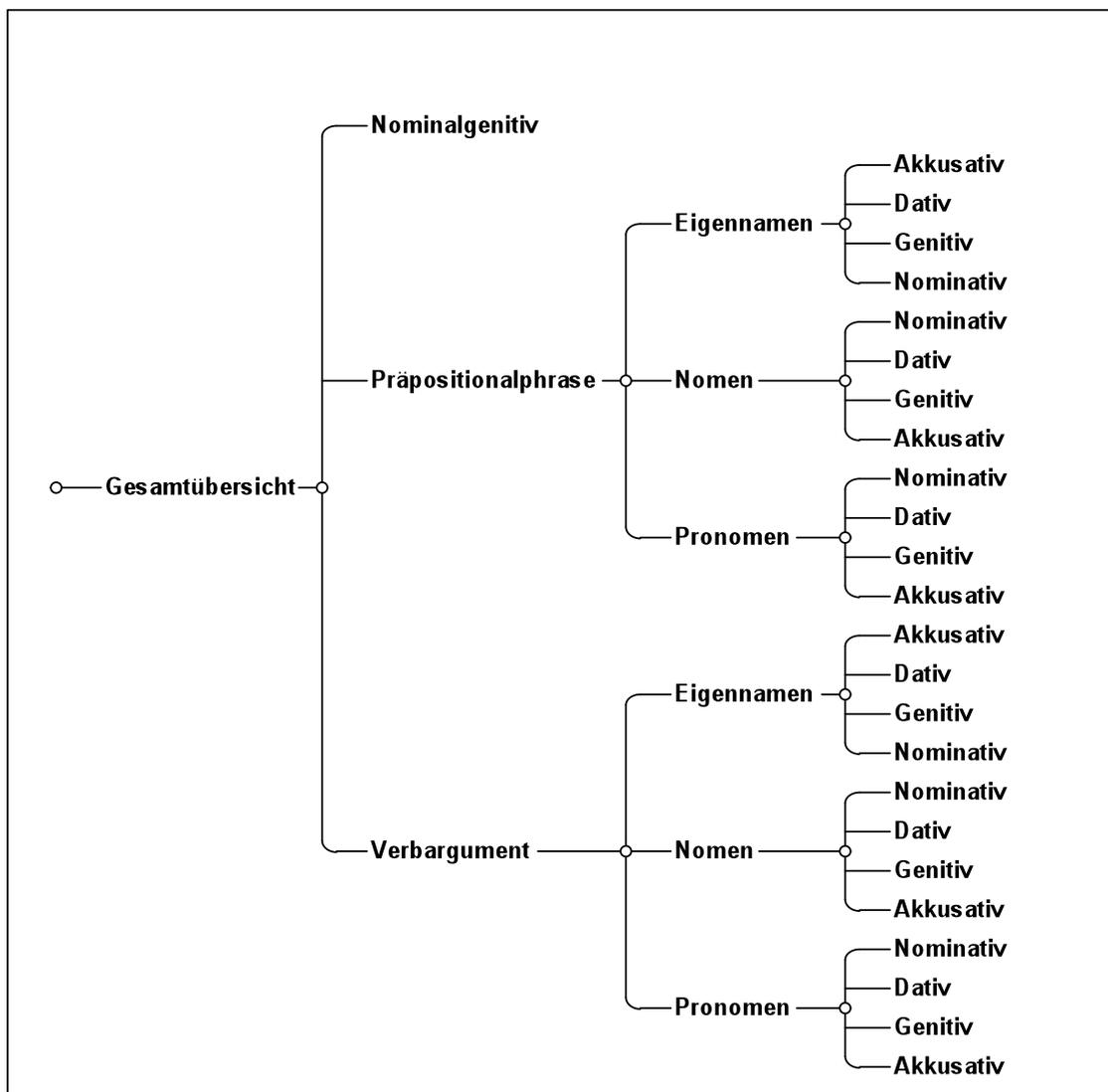


ABBILDUNG 1: Gesamtstruktur der Korpus-Analyse (Novellenkanon)

Eine erklärende und vorausblickende Besprechung des oben stehenden Schaubildes:³⁰

Ausgangspunkt der nachstehenden Analyse sind unbestreitbar die Gesamtübersichten. Sie vermitteln einen orientierenden Überblick über die Gesamtthematik, die hier behandelt werden wird. Sie werden oben lediglich punktuell, nicht im Détail, dargestellt.

Diese Gesamtschau umfaßt:

Die einzelnen Arbeitsschritte: Zunächst werden die drei syntaktischen Strukturen dargestellt. Das sind wie gesehen der Nominalgenitiv, die Präpositionalphrase, schließlich das Verbargument.

Daran anschließend werden die drei Wortklassen untersucht. Das sind Eigennamen, Nomina, Pronomina. Schlußendlich werden diese in ihrer Gesamtheit, aber dennoch detailliert, durch die vier Kasus im Deutschen betrachtet. Diese Fälle sind in unserer Sprache: Der Akkusativ, der Dativ, der Genitiv, der Nominativ.

Das bedeutet im Klartext eine Darstellung aller Wortklassen, die zur näheren Betrachtung in Bezug auf die zwölf Novellen herangezogen worden sind. Sie umfassen die Klasse der Eigennamen³¹, die Klasse der Nomina und die Klasse der Pronomina.

Diese werden nach ihren prozentualen Anteilen determinativ untersucht werden. Die numerischen Daten sind lediglich der Vollständigkeit halber angeführt worden, um einen noch detaillierteren Blick für die jeweiligen Zusammenhänge der drei Wortklassen untereinander zu vermitteln. Es ist an der Stelle einzubringen, daß das gerade Erwähnte als eine Art Vorschau oder Ausblick auf die noch folgenden Analyseschritte verwendet wird, da es im Diagramm NICHT zu erkennen ist.

Die zweite Gesamtübersicht bezieht sich auf die Gesamtkasusapplikation. Hier werden die Gesamtkasusapplikationen (des Akkusativs, Dativs, Genitivs, Nominativs) des gesamten Kanons aufgezeigt werden.

Es werden bei beiden Generalansichten auf Segmentierungen in die einzelnen Primärtexte verzichtet. Dieser Schritt wird später erfolgen, daß die zwölf Novellen getrennt, separiert voneinander, betrachtet werden. Das gerade eben Formuliert ist gleichsam eine Weiterführung, es ist nicht aus dem Schaubild oben zu ersehen.

Daran schließt sich eine erste Aufspaltung in die drei syntaktischen Strukturen an. Diese lauten: Nominalgenitiv³², Präpositionalphrase, Verbargument. Die drei soeben genannten Formen des Kasus werden dann separat nach den jeweiligen Wortklassen (Eigennamen, Nomen, Pronomen) betrachtet werden. Schließlich werden diese drei Wortklassen in ihrer Kasusapplikation gezeigt werden.

³⁰ In dieser Erklärung wird desgleichen Weiterführendes, im Hinblick auf die folgenden Untersuchungen, angegeben werden. Das geschieht daher, um dem Rezipienten sorgfältig auf sämtliche Analysen vorzubereiten, die im Fließtext weiter unten folgen werden.

³¹ Einschränkungen, beziehungsweise Aufhebungen in der Behandlung der Eigennamen werden noch angemerkt werden.

³² Einschränkungen, bzw. Aufhebungen in der Behandlung des Genitivs werden noch angemerkt werden.

Was bei dem oben stehenden Schaubild NICHT demonstriert wird, das ist das Faktum, daß gleichsam die drei syntaktischen Strukturen (Nominalgenitiv, Präpositionalphrase, Verbargument) entschlüsselt dargestellt werden. Es wird hier auf die Beispiele, als auch auf die Definitionen der linguistischen Terminologie verwiesen.

2.2 Erste Definitiones der linguistischen Terminologie

2.2.1 Das Nomen und die Kasusflexion

Ein häufig verwendeter Terminus Technicus in der Gesamtanalyse ist derjenige des Nomens, Substantivs, Hauptwortes. Das Nomen ist ein Synonym für das **Substantiv** (lat. *substantivus*, was soviel bedeutet wie ‚für sich selbst Bestand habend‘). Weitere Synonyme für das Substantiv sind: Ding-, Gegenstands-, Haupt-, Nennwort.

Neben dem Verb die wichtigste Wortart, die z.B. im Deutschen 66% des gesamten Wortschatzes ausmacht. Unter morphologischem Aspekt wird das Substantiv (sprachspezifisch) durch die Kategorien Genus (Maskulinum, Femininum, Neutrum), Numerus (Singular, Plural, Dual) und Kasus (Nominativ, Genitiv, Dativ, Akkusativ, u.a.) gekennzeichnet. Als Zentrum (Nucleus) von Nominalphrasen kann das Substantiv durch Attribute spezifiziert werden [...]. (Bußmann 2002: 664).

Einführung in die Flexion des Kasus beim Substantiv³³

Die Determination eines Nomens wird mittels der einzelnen Kasus, oder im deutschen Sprachgebrauch, mittels der Fälle vollzogen. Davon gibt es insgesamt vier. Anders expliziert heißt das gerade Gesagte, daß die Nomen stets „eines der vier Kasusmerkmale“ (DUDEN 2006: §297), empfangen. Sie befinden sich demzufolge entweder im Nominativ, im Genitiv, im Dativ, oder im Akkusativ.

Diese gerade erwähnte Bestimmung des Nomens fällt nicht einzig und allein auf diese Wortklasse. Nein. Von dieser Markierung ist die gesamte Nominalphrase betroffen, so z.B. steht im folgenden Satz *Das kleine Mädchen liebt seinen kleinen Hund* die Nominalphrase *das kleine Mädchen* in ihrer Gesamtheit im Nominativ, die Nominalphrase *seinen kleinen Hund* in ihrer Gesamtheit im Akkusativ.

Man beachte in dem Konnex, wie das Possessivpronomen alterniert. Der Artikel verändert sich auch, beide Wortarten werden den jeweiligen Kasusverhältnissen in der Nominalphrase angepaßt. Das gleiche geschieht mit dem Adjektiv. In der vorliegenden Auseinandersetzung werden jedoch lediglich die Nomina und die Pronomina einer Untersuchung unterzogen.

Dann – was außerdem noch relevant ist, anzumerken – ist die Tatsache, daß die Kasusmerkmale „von außen“ her, das heißt durch die Syntax, auf die Substantive auftreffen. Eine

³³ Die nachfolgenden Feststellungen stehen auch im Einklang mit Eisenberg (2006a).

„innere Eigenschaft“ ist der Kasus daher nicht.³⁴ Wie gesehen, werden Hauptwörter mittels der Kasus flektiert.

Weiterhin ist es unbestreitbar relevant, die einzelnen Endungen der Kasus anzuführen.³⁵

(1) *Die vier Kasusendungen der nominalen Kasusflexion im Deutschen*

| | |
|------------------------------|------------------------------------|
| Genitiv-(e)s: | des Mannes, des Raum(e)s |
| Dativ-e: | dem Manne |
| Dativ-Plural-n: | den Männern |
| Nichtnominativendung -en/-n: | Akkusativ: den Prinzen, den Zeugen |
| | Dativ: dem Prinzen, den Zeugen |

Des weiteren ist es relevant anzuführen, daß der Nominativ und der Akkusativ stets die gleiche Morphologie besitzen, was ihre jeweiligen Endungen bei den Nomina anbelangt, sie differieren lediglich im Singular des Maskulinums und in der 1. und 2. Person des Personalpronomens.³⁶

Eisenberg (2006a) geht noch ein wenig weiter. Er beleuchtet die Materie teilweise aus einem anderen, einem anders strukturierten Blickwinkel, als das oben Angeführte: Er grenzt die Kasusmerkmale außerdem vom Singular- und Pluralmerkmal ab. Auf diese Art gelangt er zu insgesamt „acht Positionen“ für das Nomen, was die jeweiligen unterschiedlichen Merkmale anbelangt.

2.2.2 Nominalgenitiv

Der Nominalgenitiv ist eine Wortneuschöpfung des Verf. Er existiert in den deutschen Grammatiken nicht.³⁷ Eine Begründung wird sogleich erfolgen, warum dieser Begriff eingeführt wird. Der Genitiv ist – nach Auffassung des Verf. – allzu weit gefaßt. Hier, in der nachfolgenden Abhandlung wird der Genitiv hauptsächlich in seiner Dependence zu einem Nomen dargestellt werden, e.g. *die Frau des Mannes*. In dieser Funktion werden durch den Genitiv häufig possessive Relationen dargestellt.³⁸

Des weiteren wird der Genitiv genauso in der Präpositionalphrase gezeigt werden, e.g. *wegen des schlechten Wetters*. Allerdings gilt an der Stelle anzumerken, daß diese gerade genannte syntaktische Struktur extrem selten im Gesamtnovellenkanon in Erscheinung tritt.

Daher erachtet es der Verf. als dringend angebracht, den Genitiv schlechthin zu spezifizieren. Um ihn auf die Art an die Erfordernisse, die die Auseinandersetzung stellt, gerecht zu werden.

³⁴ Wie es beispielsweise das Genus ist.

³⁵ Der Nominativ steht – wie gesagt – bei diesen Wortparadigmen konsequenterweise ohne Suffix dar.

³⁶ Dieser Tatbestand wird erst interessant werden in einem speziellen Teile der Arbeit, in dem es um diese zweite Wortklasse geht.

³⁷ Hier wären u. a. zu nennen: Glinz (1973), Engeli (1902/1972).

³⁸ Siehe hierzu u. a. Ballweg (1998), Helbig (1973), Lauterbach (1993).

2.2.3 Präpositionalphrase

Diese syntaktische Struktur – auch kurz PP genannt – besitzt eine unterschiedliche Ausprägung. Im Beispiel *auf dem kleinen Weg* setzt sich die PP aus Präposition und Nominalphrase zusammen, im Falle von *seit heute* aus Präposition und Pro-Adverb.

Insbesondere versteht die PP jedoch eine adverbiale Funktion: i.e. *Der Mann geht durch den Park*. Oder: *Der Mann läuft im Park*. Aber gleichsam attributivisch wird die PP verwandt: *der Mann im Haus*. Schließlich in der Rolle des Objektes: i.e. *Der Mann denkt an seine Frau*.

Der heutige Forschungsstand zur Struktur der Präpositionalphrase weist keine eindeutige, keine stringente Norm auf. Sie – die Forschung – variiert je nach betreffendem Ansatz (vgl. Bußmann 2002: 530).

2.2.4 Verbargument

Oder eigentlich bloß **Argument**. Dieser Begriff entstammt der Formalen Logik. Er stellt nichts anderes dar, als eine Bezeichnung für die sogenannten Leerstellen eines Verbs.³⁹

Ein Beispiel zur Veranschaulichung: *Der Mann schenkt seiner Frau einen Ring*. Hier befindet sich **das Verbargument** im Nominativ (*der Mann*), als auch im Dativ (*seiner Frau*), als auch im Akkusativ (*einen Ring*). Somit hin ist das Verb *schenken* dreistellig. Es existieren aber genauso gut zwei- oder auch nur einstellige Verben.

Eine etwas andere Definition des Begriffes „Verbargument“: Wenn eine Komplementposition mit einer semantischen Rolle versehen ist, so wird diese Argumentposition oder einfach Argument genannt (vgl. Eisenberg 2006b: 75).

Ein weiteres Beispiel soll die Argumentstruktur ein bißchen klären helfen: *Der Mann vergräbt seinen Schatz*. Das Nomen *Mann* ist in dem Satz das Subjekt. Es hat unbedingt im Nominativ zu stehen. Es übernimmt stets die Funktion der Bezeichnung des Handelnden (Agens). Jedoch existieren ebenso Ausnahmen von diesem gerade angeführten Grundsatz. Nämlich: *Der Schatz erfreut den Mann*. Hier kommt dem Subjekt eher die Rolle desjenigen zu, auf den die Handlung abzielt. Den Patiens halt.

In der nachfolgenden Auseinandersetzung werden die Verbargumente nach den vier Kasus segmentiert werden. Ganz in Übereinstimmung mit dem Ziele der Analyse.

Es ist an der Stelle unbedingt einzuräumen, daß die sogenannte **Argumentvererbung** innerhalb der Analyse der Argumentstruktur keine Berücksichtigung findet. Jedoch darauf ist es unbestreitbar möglich gewesen zu verzichten, da dieses spezielle Gebiet nicht zielführend für die Gesamtuntersuchung ist.

Der Terminus Technicus des Argumentes hängt auf das stärkste mit der Valenz des Verbs zusammen.

³⁹ Soweit Bußmann (2002). Ab dieser Stelle wird eigenständig definiert. Bußmann wird lediglich herangezogen, um den Einstieg zu finden. Quasi als ein Initial, um den Sachverhalt später different zu explizieren.

2.2.5 Valenz

Dieser Begriff entstammt dem Lateinischen. Das Verb *valere* bildet seine Wortwurzel. Es bedeutet soviel wie ‚wert sein‘. Die Valenz ist aus dem Bereich der Chemie entlehnt. Sie meint dort die Bindungsfähigkeit von Atomen, mit einer bestimmten Anzahl von Wasserstoffatomen eine Verbindung einzugehen. Diese Verbindung wird dann Molekül genannt.

Die eigentliche Transferierung von der Chemie auf den linguistischen Sektor wird allgemein Tesnière (1959) zugeschrieben. Jedoch findet sich das Konzept der Valenz schon früher in der Sprachwissenschaft wieder. Hier dann unter einer anderen Bezeichnung. Valenz bedeutet nichts anderes, als daß auf die Fähigkeit eines Verbs, eines Adjektivs oder eines Nomens abgezielt wird, seine syntaktische Umgebung vor zu determinieren. Das geschieht folgendermaßen: Die gerade angeführten Lexeme oktroyieren weiteren Satzkonstituenten Conditiones, die ihren eigenen grammatikalischen Eigenschaften entsprechen.

Daher existieren Verben, die ihrem Objekt den Akkusativ, respektive den Dativ, aber gleichsam den Genitiv auferlegen. Beispielsweise schreibt das Verb *begrüßen* seinem Objekt den Akkusativ vor: *Der Mann begrüßt seine Frau*.

Eine, sich auf Tesnière beziehende ältere Literatur, differenziert Verben nach ihren jeweiligen Ergänzungen. Es gibt nullwertige (avalente) Verben, wie zum Beispiel *schneien*⁴⁰. Dann sind einwertige (monovalente) Verben anzutreffen, e.g. *schlafen*, *träumen*. Außerdem findet man im Deutschen auch zweiwertige Verben, e.g. *suchen*, *lieben*. Außerdem gibt es auch dreiwertige (trivalente) Verben, e.g. *schenken*, *mitteilen*. Die heutige Sichtweise der Valenz geht davon aus, daß dieser Terminus Technicus nicht homogen ist. Er verfügt über kein einheitliches Konzept. Nein. Genau die Opposition dessen ist zutreffend. Die Valenz vereinigt quasi differente Phänomene auf sich. Es ist allerdings bislang keine Klärung dieser Frage zustande gekommen. Sie verbleibt weiterhin im Status der Heterogenität verhaftet.

⁴⁰ Das ist allerdings problematisch. Denn es ist durchaus möglich, das obligatorische *es* gleichfalls als Ergänzung anzuerkennen.

2.3 Eine Gesamtübersicht über die drei Wortklassen (Eigennamen, Nomina, Pronomina)

Die Gesamtapplikation der drei zur Analyse anstehenden Wortklassen ist nachfolgende unter (2) in tabellarischer Form angegeben. Es sind die Eigennamen, die Nomina, die Pronomina separat erfaßt worden. Dieses Datenmaterial dient dazu, um die prozentualen Anteile der drei besagten Wortklassen gegeneinander in differenzierter Weise aufzusplitten. Es gilt in dem Konnex außerdem noch anzumerken, daß die Ermittlung der Daten mittels Computer-Programm erstellt worden sind und nicht via manueller Auszählung. Das darunter stehende Diagramm dient der Veranschaulichung.

Schließlich muß noch erwähnt werden, daß die Zahlen sich auf den gesamten Novellenkanon beziehen, ohne eine stattfindende Segmentierung in die jeweiligen Primärtexte.

(2) Prozentuale Anteile der drei Wortklassen (Novellenkanon)

| Wortklasse | % |
|------------|------|
| Eigennamen | 3,8 |
| Nomen | 58,8 |
| Pronomen | 37,6 |

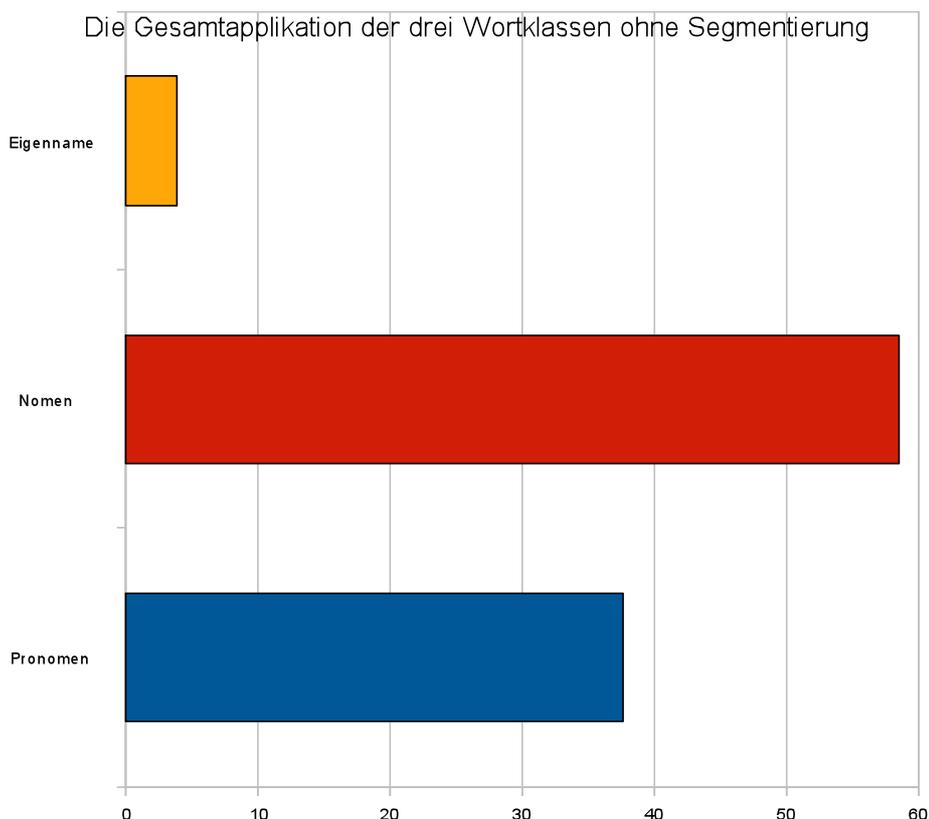


ABBILDUNG 2: *Prozentuale Anteile der drei Wortklassen (Novellenkanon)*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Die Wortklasse der Eigennamen bringt es auf **3,8** Prozentpunkte. Die Wortklasse der Nomina auf **58,5** Prozentpunkte. Schließlich die Pronomina auf **37,6** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Die Wortklasse der Eigennamen erfüllt vollends die, auf sie gerichtete Antizipation. Es ist angenommen worden, noch vor Inangriffnahme dieser Analyse, daß sie den verschwindend kleinsten Anteil an der Gesamtheit der drei zu untersuchenden Klassen von Wörtern innehalten. So ist es auch eingetroffen. Sie erreichen tatbestandlich einen Gesamtanteil im Novellenkanon von nur **3,8** Prozentpunkten.

Es folgt eine erste Klärung dieser Phänomenologie, daß die Wortklasse der Eigennamen derart geringfügig von den sechs Literaten appliziert worden ist:

Die unbestreitbare Causa für diesen Tatbestand liegt darin, daß die Eigennamen in ihrer Wortsemantik derart determiniert sind, daß alleine deshalb kein höheres Vorkommen realisierbar ist. Auf differente Weise expliziert bedeutet das, daß die Eigennamen sich lediglich auf eine spezielle Person, auf ein spezielles Tier, auf eine spezielle Sache beziehen. Daher ist es nur logisch, daß die Wortklasse der Eigennamen von sämtlichen sechs Autoren am geringsten appliziert worden ist.

Allerdings wäre es interessant, um zu untersuchen, inwieweit die jeweiligen Schriftsteller von diesem Duktus in ihren Texten variieren. Das heißt, wiederum anders ausgedrückt, auf welche Art und Weise sie ihre Eigennamenapplikation alternieren, im Hinblick auf den speziellen Plot der Novelle. Noch anders ausformuliert, inwieweit verschieben sich die Anteile der Wortklasse der Eigennamen, wenn die Handlung beispielsweise auf den Protagonisten zugeschnitten ist. Es wird in diesem Konnex eventuell auf die Geschichte, die Eichendorff von seinem Taugenichts erzählt, angespielt. Oder aber die teilautobiographische Handlung in Thomas Manns *Der Tod in Venedig*. Hier ist offenkundig alles auf den Protagonisten Gustav von Aschenbach, oder aber auf den kleinen Jungen Tazio zugeschnitten. Oder als drittes Beispiel: Theodor Storms *Der Schimmelreiter*. Hier wird doch ausgiebig das Leben der Hauptfigur Hauke Haien von Storm dargestellt.

Daher wäre es rein theoretisch denkbar, daß diese drei Primärtexte – quasi als Conclusio des gerade Antizipierten – einen größeren Anteil an Eigennamen als die übrigen Novellentexte aufweisen.

Da das eben genannte Refugium der Eigennamen um ein Vielfaches kleiner ist, als es zum Beispiel bei den Nomina der Fall ist, die ihr Refugium zu einem überwältigend großen Teile weiter gespannt haben, ist es offenkundig, daß die Eigennamen anteilmäßig derart gering vertreten sind.

Aber eine weitere Anmerkung muß an der Stelle noch aufgeführt werden. Diejenige nämlich, daß es aufgrund der geringen Applikationsmenge der Wortklasse der Eigennamen recht schwierig wird, unanfechtbare Resultate davon zu deduzieren. Im Vergleich zu den Substantiven und den Pronomina fällt der Eigennamenanteil fast zu gering aus, um sie zu statistischen Erhebungen heranzuziehen.

Nun zu den Nomina: Wie schon weiter oben angeführt, verfügen die Hauptwörter über einen um ein Vielfaches größeren Applikationsbackground. Das bedeutet nichts anderes, als daß die Substantive viel allgemeiner, viel unspezifischer eingesetzt werden können, als es beispielsweise die Eigennamen in der Lage sind zu tun. Dieses wiederum bedeutet nichts anderes, als daß – im Gegensatz zu den Eigennamen – die Hauptwörter viel, viel unspezifischer, viel, viel unspezieller eingesetzt werden. Das soll im Folgenden ein bißchen veranschaulicht werden:

Substantive hingegen bezeichnen zum Beispiel ganze Klassen, ganze Gattungen: *Vögel, Menschen, Autos, Häuser*, und so weiter. Daher liegt ihre Applikation – nicht nur bei den sechs Schriftstellern – sondern gleichsam in einem jeden Gebiet der deutschen Sprache auf eine eminente Art und Weise höher, als sie bei der Wortklasse der Eigennamen anzutreffen ist.

Dieser Vorgabe können sich genauso wenig die sechs Novellisten entziehen. Sie verwenden die Nomina nach ihrer normalen – im Sprachgebrauch vorgeschriebenen – Anteilsmäßigkeit. Außerdem – das sei an der Stelle noch angemerkt – bilden die Hauptwörter, neben der Klasse der Verben, den Nucleus eines Satzes. Dieser Tatbestand ist gleichermaßen als Causa für das entscheidend größere Vorkommen der Nomina vor allen zwei anderen Wortklassen zu nennen, die hier untersucht werden.

Dann die Pronomina: Sie sind zwar eminent vor den Eigennamen liegend, trotzdem gleichermaßen deutlich hinter den Hauptwörtern befindlich. Dieser Tatbestand hat unzweifelhaft diejenige Ursache, daß Fürwörter fast ausschließlich eines Antezedens bedürfen. Das heißt – different expliziert – daß sie – auf sich alleine gestellt – nahezu frei von jeder Wortsemantik sind. Es kann lediglich auf ihr Geschlecht ein Rückschluß gezogen werden. So weist beispielsweise das Pronomen *er* auf ein maskulines Substantiv hin. Das Pronomen *sie* weist auf ein feminines Substantiv hin. Schließlich weist das Pronomen *es* auf ein Hauptwort im Neutrum hin, oder, um es einmal nicht linguistisch zu fassen, auf eine Person, eine Sache in der realen Welt.

Um auf den Hauptgrund – wie erwähnt – zu rekurrieren, warum die Fürwörter so deutlich hinter den Substantiven zurücktreten, ist anzuführen, weshalb die Fürwörter dort anzutreffen sind, wo sie nun mal sind. Es ist dies der Umstand, daß sie stets eines Antezedens bedürfen, auf welches sie sich beziehen, e.g. *Das Kind ist im Garten. Es spielt.* Aus dem einfachen Grunde heraus liegt die Anzahl der verwandten Nomina eminent höher, als diejenigen der Pronomina.

Aber es wird an der Stelle auf die Definitiones verwiesen. Dort gibt es weiterführende Informationen zu den drei Wortklassen.

3 Analyse des Novellenkanons

In diesem Kapitel werden unter Bezugnahme auf den vollständigen Novellenkanon die folgenden Gesamtübersichten erstellt und einer ersten Analyse unterzogen werden: Zunächst wird die Gesamtkasusapplikation aller vier Kasus (ohne weitere Segmentierung) betrachtet, dann werden die drei Wortklassen (Eigennamen, Nomina, Pronomina) und die drei syntaktischen Strukturen (Nominalgenitiv, Präpositionalphrase, Verbargument) hinsichtlich ihrer Kasusapplikation zu untersuchen sein. Daran schließt sich die Betrachtung der gegenseitigen Dependence der Kasus und der syntaktischen Strukturen an. Ein zusammenfassendes Résumé beschließt die Untersuchungen zum gesamten Novellenkanon. Den Gesamtübersichten vorangestellt wird eine Auswahl von kategorisierten Belegen aus dem Novellenkanon.

3.1 Belege

Die nachfolgenden Zitate aus dem Novellenkanon dienen als Belege, um anzugeben, welche Nomina unter die vier Kasus kategorisiert worden sind. Unmittelbar nach dem Zitat steht die Angabe, unter welche syntaktische Struktur der jeweilige Satzteil zu subsumieren ist (i.e., Nominalgenitiv / Präpositionalphrase / Verbargument).⁴¹

(1) **Akkusativ:**

- a. [...] bis das erste Morgenlicht die Bergwipfel rötete. (Eichendorff, *Das Schloß Dürande*)
Verbargument
- b. Er sang noch immer fort, ich aber sprang über Beete und Hecken dem Liede nach. (Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*)
Präpositionalphrasen
- c. [...], und Bücher, Manuskripte, Instrumente zu retten. (Hoffmann, *Der Sandmann*)
Verbargumente
- d. Die Nachricht, daß Ottmar auf erhabene Weise gebüßt, durch den Heldentod in der Schlacht, zerschnitt den letzten Faden, der den Geist an das Irdische knüpfte. (Hoffmann, *Der Magnetiseur*)
Präpositionalphrasen: *Weise, Heldentod, Irdische*; Verbargumente: *Faden, Geist*
- e. Sie erklärten ihm die bedeutendsten Wendungen, Handstreiche und Ereignisse, [...] (Keller, *Kleider machen Leute*)
Verbargumente

⁴¹ Da die computergestützte Analyse auf die Primärtexte in digitalisierter Form zugreift, ist es nicht möglich, die Zitate mit exakten Angaben zur jeweiligen Textstelle zu referenzieren.

- f. [...] wie er den andern Tag lebt, wenn er seine letzte Habe verzehrt. (Keller, *Romeo und Julia auf dem Dorfe*)
Verbargumente
- g. [...] und ließ sich von dem grün gekleideten Schweizer, der den Lift bediente, ins Erdgeschoß hinunterfahren. (Mann, *Der Tod in Venedig*)
Verbargument: Lift; Präpositionalphrase: Erdgeschoß
- h. Nehmen Sie das Geständnis, mein Herr; daß ich Sie hasse, Sie und ihr Kind, wie ich das Leben selbst hasse, [...] (Mann, *Tristan*)
Verbargumente
- i. [...] liefen in die Nebenküche, [...] (Stifter, *Bergkristall*)
Präpositionalphrase
- j. [...] umgab die Obstfrau und den Lehrling, [...] (Stifter, *Turmalin*)
Verbargumente
- k. Gegen Gesinde und Arbeiter aber wurde er strenger, [...] (Storm, *Der Schimmelreiter*)
Präpositionalphrasen
- l. [...] wieder in eine weite Lichtung hinaus. (Storm, *Immensee*)
Präpositionalphrase

(2) **Dativ:**

- a. [...] und zerstreut mit flüchtigem Danke nahm er alles an, als der Nachbar nun auch das gerettete Reisebündel des Jägers unter dem Mantel hervorbrachte und ihm selbst eine Zuflucht in seinem Hause anbot. (Eichendorff, *Das Schloß Dürande*)
Präpositionalphrasen
- b. Der Reiter sprengte schnell zu seinem Begleiter zurück, [...] (Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*)
Präpositionalphrase
- c. [...] zu eigner Buße und Belehrung! (Hoffmann, *Der Magnetiseur*)
Präpositionalphrasen
- d. [...] und entwickelte sich zu einem Schlittenzug, welcher hoch am weißen Feldrande sich auf den blauen Himmel zeichnete und ebenfalls nach der Mitte der Gegend hinglitt, von abenteuerlichem Anblick. (Keller, *Kleider machen Leute*)
Präpositionalphrasen
- e. [...], kein Glied ihres Hauses durfte mit Frau, Kind oder Gesinde des andern ein Wort sprechen, bei Vermeidung der gröbsten Mißhandlung. (Keller, *Romeo und Julia auf dem Dorfe*)
Präpositionalphrasen
- f. [...] und ein Steward in fleckigem Frack nach seinen Befehlen fragte. (Mann, *Der Tod in Venedig*)
Präpositionalphrasen
- g. [...] mit weit ausladenden Lippenbewegungen in der breiten und dennoch rapiden Art der Küstenbewohner vom Norden. (Mann, *Tristan*)
Präpositionalphrasen

- h. *Schneefeld entwickelte sich aus Schneefeld und am Saume eines jeden stand alle Male wieder der Himmel.* (Stifter, *Bergkristall*)
Präpositionalphrasen
- i. *[...] sondern ging er zu der mir bekannten Obstfrau, die bei ihrem Stande saß, [...]* (Stifter, *Turmalin*)
Präpositionalphrasen
- j. *[...] den er jetzt ausschließlich in Gebrauch hatte, und das Tier flog mit dem Reiter hin und wider, [...]* (Storm, *Der Schimmelreiter*)
Präpositionalphrasen
- k. *Den langen Rohrstock mit goldenem Knopf trug er unter dem Arm, mit seinen dunklen Augen [...]* (Storm, *Immensee*)
Präpositionalphrasen

(3) **Genitiv:**

- a. *[...] und die Morgensonne die alten Bilder römischer Kirchen und Paläste an den Wänden bescheint.* (Eichendorff, *Das Schloß Dürande*)
Nominalgenitive
- b. *[...] unten an den Stufen des Einganges [...]* (Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*)
Nominalgenitiv
- c. *Der Professor der Poesie und Beredsamkeit nahm eine Brise, [...]* (Hoffmann, *Der Sandmann*)
Nominalgenitive
- d. *[...], schien mit halbgeschlossenen Augen sich des Einschlummerns nicht mehr erwehren zu können.* (Hoffmann, *Der Magnetiseur*)
Verbargument
- e. *Demut und Ehrerbietung eines so vornehmen und interessanten Edelmanns erschien ihr wahrhaft rührend, ja hinreißend.* (Keller, *Kleider machen Leute*)
Nominalgenitiv
- f. *Diese Anstalt befand sich in der Hauptstadt des Ländchens;* (Keller, *Romeo und Julia auf dem Dorfe*)
Nominalgenitiv
- g. *Er freute sich des Klanges, [...]* (Mann, *Der Tod in Venedig*)
Verbargument
- h. *Doktor Leander hatte zur Zerstreuung seiner Patienten diesen Entschluß gefaßt.* (Mann, *Tristan*)
Nominalgenitiv
- i. *[...], Hof und Haus im Stande des Glanzes halten und [...]* (Stifter, „*Bergkristall*“)
Nominalgenitiv
- j. *Bei dieser Gelegenheit lernte er die Bequemlichkeit solcher Ruhebetten kennen, [...]* (Stifter, *Turmalin*)
Nominalgenitiv

- k. [...], *aber es bedurfte dieser Liebkosung schon nicht mehr; [...]* (Storm, *Der Schimmelreiter*)
Verbargument
- l. *Während des Lesens hatte Reinhard ein unmerkliches Zittern des Papiers empfunden;* (Storm, *Immensee*)
Nominalgenitiv

(4) **Nominativ:**

- a. *Da fielen seine Augen auf sein Gärtchen, die Kirschbäume, die er gepflanzt, [...]* (Eichendorff, *Das Schloß Dürande*)
Verbargument
- b. *Über einen Stuhl waren Frauenkleider unordentlich hingeworfen, auf einem Bettchen daneben lag das Mädchen, [...]* (Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*)
Verbargumente
- c. *Da standen die beiden Liebenden, Arm in Arm auf der höchsten Galerie des Turmes und schauten hinein in die duftigen Waldungen hinter denen das blaue Gebirge, wie eine Riesenstadt sich erhob.* (Hoffmann, *Der Sandmann*)
Verbargumente
- d. [...], *ein kalter Herbstwind strich durch den übel verwahrten Sommersaal, [...]* (Hoffmann, *Der Magnetiseur*)
Verbargument
- e. [...], *und eine glühende Klarheit erhellte ihm die Sinne.* (Keller, *Romeo und Julia auf dem Dorfe*)
Verbargument
- f. [...], *und Gondel und Gondoliere sind verschwunden.* (Mann, *Der Tod in Venedig*)
Verbargumente
- g. [...], *und in ihrer extremen Tüchtigkeit liegt ein beständiger Vorwurf für die gesamte Männerwelt verborgen, [...]* (Mann, *Tristan*)
Verbargument

3.2 Gesamtapplikation der vier Kasus

Die Gesamtapplikation aller vier Kasus im Deutschen, ohne Berücksichtigung der Segmentierung in die drei Wortklassen und in die drei syntaktischen Strukturen, ist nachfolgend unter (5) in tabellarischer Form angegeben. Dabei werden die Datensätze doppelt aufgeführt. Zum einen in dem jeweiligen Prozentanteil der vier Kasus. Das ist ganz offenkundig und zweifelsfrei verständlich. Daher bedarf dieser erste Datenteil keiner weiteren Erläuterung. Was jedoch eventuell einer Erklärung bedarf, das ist die „Anzahl“. Sie sagt aus, wie hoch – oder anders expliziert – wie groß der Amount der Kasus definitiv in den zwölf Primärtexten ist oder wie oft die vier

Fälle, innerhalb der zu Untersuchung anstehenden drei Wortklassen, im Gesamttextkanon erscheinen.

Das darunter stehende Diagramm illustriert die prozentualen Anteile der vier Kasus im gesamten Novellenkanon.

(5) *Prozentuale Anteile sowie absolute Anzahl der vier Kasus (Novellenkanon)*

| Kasus | % | Anzahl |
|-----------|------|--------|
| Akkusativ | 26,3 | 10.560 |
| Dativ | 28,4 | 11.406 |
| Genitiv | 5,4 | 2.168 |
| Nominativ | 39,7 | 15.894 |

Graphische Ansicht der Gesamtkasusapplikation

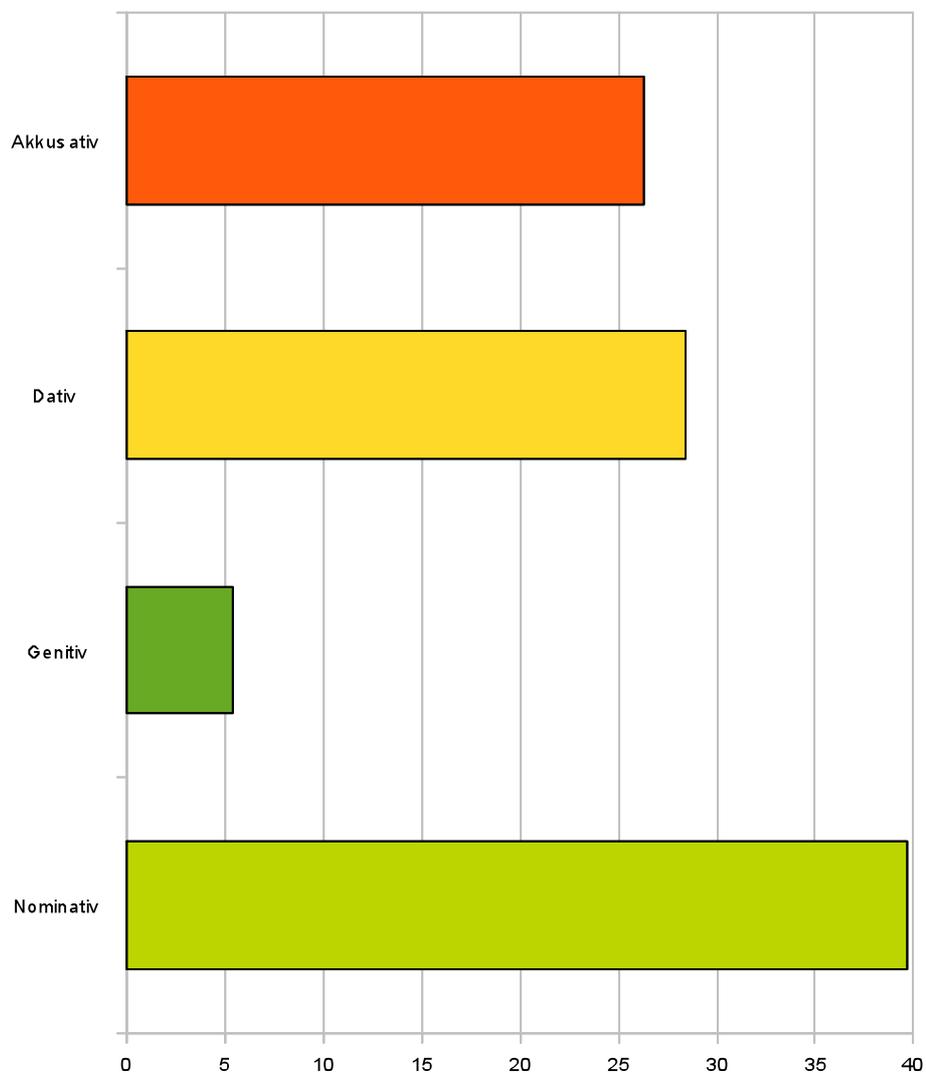


ABBILDUNG 3: *Prozentuale Anteile der vier Kasus (Novellenkanon)*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Der Akkusativ erreicht einen Wert in der Gesamtapplikation aller Primärtexte von **26,3** Prozentpunkten. Der Dativ **28,4** Prozentpunkte. Der Genitiv verschwindende **5,4** Prozentpunkte. Schließlich der Nominativ liegt mit **39,7** Prozentpunkten eindeutig an der Spitze.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Um mit demjenigen Kasus zu beginnen, der die geringste Applikation erfahren hat, innerhalb der zwölf Primärtexte, dem Genitiv, so erfüllen sich sämtliche Antizipationen an diesen Kasus. Sowohl in der Alltagssprache als auch in der elaborierten Kunstsprache ist sein Anteil – wie erwähnt – verschwindend gering. Der Genitiv erreicht gerade **5,4** Prozentpunkte. Die Anzahl der Wörter, aus denen sich diese Prozentpunkte herleiten, ist ebenfalls minimal. Er beläuft sich auf **2.168** Worteinheiten.

Als kausal dafür ist in Erwägung zu ziehen, daß der zweite Fall mehr und mehr aus dem Deutschen verschwindet. Er wird immer öfter substituiert vor allem durch den Dativ, aber auch, zu gewissen Teilen, durch den Akkusativ.⁴²

Die Quintessenz, die aus vorliegendem Ergebnis deduziert werden kann, ist diejenige, daß dieser Duktus, der von der Sprachgenese des Deutschen vorgegeben wird, gleichsam von den sechs Schriftstellern umgesetzt, befolgt wird. Das ist durchgehend der Fall, bei sämtlichen Primärtexten. Einzige Ausnahme ist *Tod in Venedig* von Thomas Mann.⁴³ Es soll aber an der Stelle nicht vorgegriffen werden. Das sei lediglich erwähnt, um die Tendenz des Ausnahmestatus' dieser soeben genannten Novelle herauszustreichen. Soviel zunächst zum Genitiv.

Als im engeren Sinne erstaunlich ist es zu bewerten, daß der Akkusativ, zwar deutlich vor dem Genitiv gelegen, lediglich Platz drei im Totalranking erreicht. **26,3** Prozentpunkte ist sein erzielter Wert. Die Anzahl der Wörter, die im vierten Fall appliziert worden sind, und auf die dieser Prozentwert rekurriert, beträgt exakt **10.560**. Damit ist er – der Akkusativ – wie erwähnt – auf extrem deutliche Art und Weise vor dem Genitiv angesiedelt. Trotzdem. Dieses Phänomenon wird später im Fließtext einer akribischen Analyse unterzogen werden. Soviel zunächst zum Akkusativ.

An der zweiten Position ist der Dativ anzutreffen. Er ist mit **28,4** Prozentpunkten ein kleines bißchen häufiger in den zwölf Primärtexten verwandt worden, als der vierte Fall. Die Zahl der im Dativ angetroffenen Wörter beläuft sich auf **11.406**.

Es wird in der Detailbesprechung der einzelnen Novellen gleichsam hier eine stringente Untersuchung der vorliegenden Phänomenologie erarbeitet werden. Soviel zunächst zum Dativ.

Der Nominativ liegt eindeutig und unangefochten an der Spitze. Er kommt auf glatte **39,7** Prozentpunkte. Seine Quelle beruht auf **15.894** Wörtern, die im Nominativ angetroffen worden

⁴² Vgl. dazu u. a. Bußmann (2002).

⁴³ Um die Aussage zu affirmieren, beläuft sich der Genitivanteil bei Thomas Mann auf genau **11** Prozentpunkte. Allerdings ist in dem Konnex anzumerken, daß es sich bei diesem Wert um die Gesamtgenitivapplikation handelt. Das heißt: Daß sowohl der Nominalgenitiv als auch der Genitiv in den Verbargumenten als auch der Genitiv in den Präpositionalphrasen berücksichtigt worden ist.

sind. Dieser Tatbestand deutet darauf hin, daß sich sämtliche Autoren genauso wenig der Vorgabe der deutschen Sprache zu entziehen vermochten. Da der Nominativ die *Conditio sine qua non* für das Subjekt eines Satzes ist, und ein jeder Hauptsatz über ein Subjekt verfügen **muß**, ist es keineswegs verwunderlich, daß der Nominativ sich an der ersten Stelle befindet. Ungeachtet dessen, daß der erste Fall im Deutschen einzig und allein in der syntaktischen Struktur des *Verbargumentes* erscheinen kann. Soviel zunächst zum Nominativ.

3.3 Die drei Wortklassen im Hinblick auf ihre Kasusapplikation

Die drei Wortklassen (i.e. Eigennamen, Nomina, Pronomina) werden zunächst auf ihre Kasuszugehörigkeit hin dargestellt und analysiert. Dann – quasi als zweiten Schritt der anstehenden Untersuchung – werden sie auf ihre strukturellen Kategorien (i.e. Nominalgenitiv, Präpositionalphrase, *Verbargument*) hin gezeigt und untersucht werden.

Das hat die *Causa*, um der Frage nachzugehen, inwieweit die drei syntaktischen Strukturen von den sechs Schriftstellern innerhalb ihrer Texte verwandt worden sind. Ob es Differenzen zwischen ihnen, im Hinblick auf die gerade erwähnte Applikation gibt oder nicht. Denn dieser Problematik ist unbedingt nachzugehen. Es ist nämlich unbestreitbar interessant zu sehen, inwieweit die Literaten den Nominalgenitiv, die Präpositionalphrase, das *Verbargument* anwenden. Ob hier Kongruenzen oder aber Differenzen zwischen den Novellen bestehen oder nicht.

Die prozentualen Anteile sowie die jeweilige Anzahl der Applikationen der drei zur Untersuchung anstehenden Wortklassen, in Hinblick auf ihre jeweiligen Kasusverhältnisse sind nachfolgend in (6) angegeben.

(6) *Prozentuale Anteile sowie absolute Anzahl der Kasus, differenziert nach den drei Wortklassen (Novellenkanon)*

| Wortklasse | Kasus | % | Anzahl |
|------------|-----------|------|--------|
| Eigennamen | Akkusativ | 32,2 | 39 |
| | Dativ | 39,6 | 48 |
| | Genitiv | 8,2 | 10 |
| | Nominativ | 19,8 | 24 |
| Nomen | Akkusativ | 31,1 | 8.852 |
| | Dativ | 33,0 | 9.376 |
| | Genitiv | 7,6 | 2.158 |
| | Nominativ | 28,1 | 7.994 |
| Pronomen | Akkusativ | 14,4 | 1.667 |
| | Dativ | 17,2 | 1.981 |
| | Nominativ | 68,2 | 7.853 |

Es ist hier anzumerken, daß der Genitiv bei der Wortklasse der Fürwörter innerhalb der Segmentierung keine Berücksichtigung gefunden hat. Das hat den einfachen Grund, daß er – der Genitiv – allzu geringe Anteile am Gesamtaufkommen der Kasusanteile, innerhalb der Wortklasse der Pronomina, in den zwölf Primärtexten aufweist. Die Anteile, von denen soeben gesprochen worden ist, sind derart gering, daß es äußerst problematisch wäre, sie graphisch darzustellen. Außerdem ist ihr Vorkommen derart klein, daß aufgrund der vorliegenden Datenmengen keine zielführenden Analysen angestellt werden könnten.

Das folgende Diagramm veranschaulicht die prozentualen Kasusanteile der drei Wortklassen im Gesamtüberblick, das heißt, ohne Segmentierung in die zwölf Novellen. Der vorliegende Abschnitt der Analyse ist als notwendig zu erachten, da er den globalen Überblick über die Gesamtapplikation der vier Kasus in dem Gesamtnovellenkanon liefert.

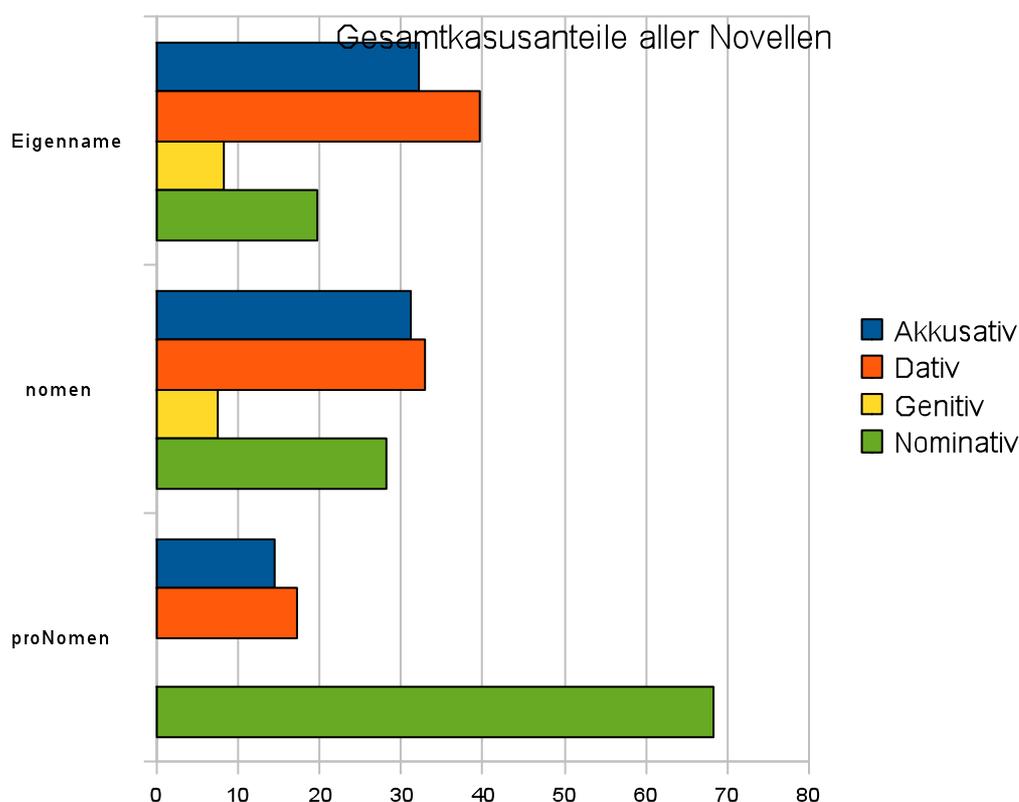


ABBILDUNG 4: *Prozentuale Anteile der Kasus, differenziert nach den drei Wortklassen (Novellenkanon)*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Die Eigennamen erreichen im Akkusativ Prozentpunkte in Höhe von **32,2**. Im Dativ von **39,6**. Im Genitiv von **8,2**. Schließlich im Nominativ von **19,8**.

Die zweite Wortklasse, die der Nomina kommt im Akkusativ auf **31,1** Prozentpunkte. Im Dativ auf **33,0** Prozentpunkte. Im Genitiv auf **7,6** Prozentpunkte. Dann im Nominativ auf **28,1** Prozentpunkte.

Letztlich die Pronomina schließen folgendermaßen ab: Im Akkusativ **14,4** Prozentpunkte. Im Dativ **17,2** Prozentpunkte. Der Genitiv ist bei der, nun zu behandelten Wortklasse, von der Kategorisierung nicht erfaßt worden. Letztendlich im Nominativ **68,2** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Es ist kurz zusammengefaßt anzumerken, daß sowohl bei den Eigennamen als auch bei den Nomina der Akkusativ und der Dativ recht nahe beieinander liegen. Diese beiden Objektkasus differenzieren sich in ihrem Ergebnis gerade um gut **sieben** Prozentpunkte. An der Stelle gilt anzumerken, daß der Akkusativ in Präpositionalphrasen-Anwendung die Richtung bestimmt. (e.g. *durch die Wüste, über das Meer*, etc.). Hingegen der Dativ gibt in Präpositionalphrasen-Anwendung die Lokalität – also den Ort – an. Daher spricht man in dem Zusammenhang auch vom Lokativ. Das soll jedoch erneut lediglich am Rande Erwähnung finden. Es werden diesbezüglich ganz stringente Untersuchungen folgen, die auf die sogenannten syntaktischen Strukturen eingehen werden.

Der Genitiv erfüllt die Antizipation, welche auf ihn gesetzt worden ist, in vollem Umfang. Was jedoch erstaunlich ist, das ist der Tatbestand, daß der Nominativ sich – insbesondere bei den Eigennamen – auf deutliche, auf eminente Art und Weise abgeschlagen auf Platz drei einfindet. Allerdings ist bei der Wortklasse der Nomina die weiter oben erwähnte Differenz des Akkusativs (**31,1**) und des Dativs (**33,0**) nicht so eklatant in Richtung Nominativ (**31,1**), als bei den Eigennamen (Akkusativ **32,2**, Dativ **39,6**). Hier, in dieser Wortklasse steht der Nominativ lediglich bei **19,8** Prozentpunkten.

Nun, welche Ursachen sind eventuell zur Bewertung dieser Phänomene anzuführen?

Um mit dem Genitiv zu beginnen, hier liegt der Fall ganz evident, offenkundig und unstrittig. Der zweite Fall ist der am wenigsten verwandte Kasus in unserer Sprache, dem Deutschen. Des weiteren wird er mehr und mehr substituiert durch die beiden Objektkasus, den Akkusativ, aber hauptsächlich durch den Dativ. Dieser Shift hat von der Umgangssprache bereits Einzug gehalten in das Standardwerk der deutschen Orthographie, der deutschen Grammatik, dem DUDEN. Er gibt bei der Rektion der Präposition *wegen* mittlerweile zwei Alternativen an: Erstens, den Genitiv: *Wegen des Regens konnte ich heute nicht meinen Besuch bei Dir machen*. Zweitens, den Dativ: *Wegen dem Regen konnte ich heute nicht meinen Besuch bei Dir machen*.

3.4 Gesamtübersicht über die drei syntaktischen Strukturen (Nominalgenitiv, Präpositionalphrase, Verbargument)

Die Gesamtanteile der drei zur Analyse anstehenden syntaktischen Strukturen sind nachfolgend unter (7) angegeben. Das geschieht wiederum ohne Segmentierung in die zwölf Primärtexte. Das darunter stehende Diagramm illustriert die Zahlenwerte.

(7) *Prozentuale Anteile der drei syntaktischen Strukturen (Novellenkanon)*

| Grammatische Struktur | % | Anzahl |
|-----------------------|------|--------|
| Nominalgenitiv | 1,3 | 178 |
| Präpositionalphrase | 13,4 | 1.793 |
| Verbargument | 85,2 | 11.396 |

Gesamtüberblick über alle drei Grammatischen Strukturen

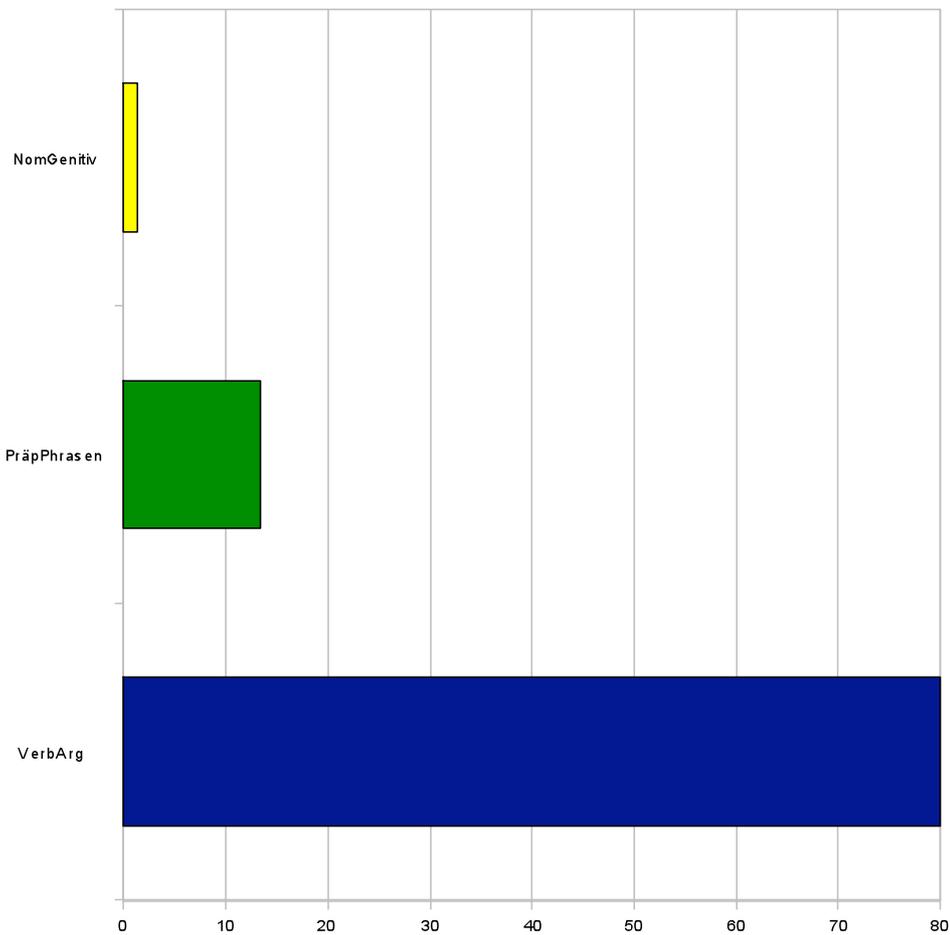


ABBILDUNG 5: *Prozentuale Anteile der drei syntaktischen Strukturen (Novellenkanon)*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Der Nominalgenitiv befindet sich abgeschlagen am Ende der Gesamtapplikation der drei syntaktischen Strukturen. Er weist einen Prozentsatz von exakt **1,3** Punkten auf. Die Präpositionalphrase hingegen erzielt bei den Gesamtanteilen in Bezug auf die syntaktischen Strukturen immerhin einen Wert von genau **13,4** Prozentpunkten. Unangefochten, mit einem enormen Abstand zur Präpositionalphrase, ist das Verbargument anzutreffen. Es erreicht einen Wert von **85,2** Prozentpunkten.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Der Nominalgenitiv erfüllt jegliche Antizipation, die auf ihn gesetzt worden sind. Mit 1,3 Prozentpunkten an den Gesamtanteilen der syntaktischen Strukturen, die hier zur Analyse anstehen, liegt er erwartungsgemäß am Ende des Rankings. Nun, wiederum ist die Causa für das vorliegende Phänomen rasch gesagt: Der Genitiv ist bekanntermaßen der am geringsten angewandte Kasus im Deutschen. Weiterhin, das wäre erschwerend hinzuzuzählen, wird er immer stärker vom Dativ hauptsächlich substituiert. Dann ist der Genitiv höchst gradig fakultativ.

Das heißt für die Untersuchung, daß festgestellt werden muß, daß selbst die sechs Schriftsteller, die im Kanon aufzufinden sind, sich NICHT dem Duktus, der von dem Deutschen vorgegeben wird, im Hinblick auf die immer schwächer werdende Applikation des Nominalgenitivs, entziehen können.

Die Präpositionalphrase ist mit relativ großem Abstand zum Nominalgenitiv auf Platz zwei der Gesamtapplikation der syntaktischen Strukturen anzutreffen. Sie erreicht **13,4** Prozentpunkte. Damit liegt sie jedoch noch auf deutliche Weise hinter dem Verbargument. Aber auf gleiche Art und Weise steht sie vor dem Nominalgenitiv.

Nun, welche Erklärung wäre heranzuziehen für dieses Resultat? Die Präpositionalphrase im Akkusativ gibt die Richtung an. Hingegen die Präpositionalphrase im Dativ die Örtlichkeit, oder im Terminus Technicus expliziert, die Lokalität. Zum Beispiel, wenn die Handlung einer Novelle davon erzählt, davon berichtet, wie der Protagonist herumzieht, wie es zum Beispiel in *Aus dem Leben eines Taugenichts* von Eichendorff der Fall ist, dann wäre berechtigterweise die Annahme zu treffen, daß hier in diesem Primärtexte ein deutliches Übergewicht an Präpositionalphrasen im Akkusativ vorzufinden sind. Und daß, logischerweise, die Präpositionalphrasen im Dativ, die, wie gesehen, die Lokalität angeben, zurücktreten müßten. Aber das sind lediglich Spekulationen, es soll an der Stelle keineswegs vorgegriffen werden. Es bleibt abzuwarten, was die Détailbesprechungen ergeben werden.

Das Verbargument erfüllt, analog zum Nominalgenitiv, die auf ihn gesteckten Antizipationen. Denn, um sogleich dieses Phänomenon zu erklären, ist das Verbargument dazu da, um die Leerstellen eines Verbs auszufüllen. Es existieren im Deutschen unterschiedliche Tätigkeitswörter, die gleichsam eine unterschiedliche Anzahl von Leerstellen aufweisen. Die Spanne erstreckt sich von einer einzigen Leerstelle, bis hin zu drei Leerstellen, die ein Verb aufweisen kann.

Des weiteren ist an der Stelle unbedingt zu erwähnen, daß die Nominativapplikation einzig und alleine auf das Verbargument reduziert ist. Der erste Fall des Deutschen ist nicht in der Lage, in einer Präpositionalphrase zu erscheinen. Da der Nominativ sich ohnehin im Deutschen

der höchsten Applikation erfreut, ist es auch unter diesem Aspekt durchaus verständlich, daß das Verbargument die stärkste Applikation erfährt.

Eine weitere Erläuterung dazu, schließt sich an: Der Nominativ ist derjenige Kasus, in dem das Subjekt eines Satzes in der Regel zu stehen hat.⁴⁴

Somit – aufgrund dieser beiden starken Argumente ist es offenkundig, daß sich das Verbargument der höchsten Applikation unter den drei, hier zur Analyse anstehenden syntaktischen Strukturen, erfreut.

3.4.1 Die Gesamtapplikation des Nominalgenitivs

Die Gesamtapplikation des Nominalgenitivs in sämtlichen zwölf Primärtexten ist unter (8) angegeben. Dabei werden sowohl die prozentualen Anteile (= %), als auch der Fundus, auf den bei der Bemessung des Nominalgenitivs in allen Novellen zurückgreift (= Anzahl), dargestellt.

(8) *Prozentuale Anteile sowie absolute Anzahl des Nominalgenitivs (Novellenkanon)*

| Grammatische Struktur | % | Anzahl |
|-----------------------|-----|--------|
| Nominalgenitiv | 1,3 | 178 |

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Wie weiter oben gesehen und ausformuliert, erfüllt die syntaktische Struktur des Nominalgenitivs vollkommen die auf ihn gesetzte Antizipation und die auf ihn gesetzten Prämissen. Mit diesem verschwindend kleinen Anteil ist von vornherein gerechnet worden. Die hauptsächlichlichen Causae für diese Phänomenologie sind gleichsam weiter oben bereits ausgeführt worden.

Die Quintessenz des Ganzen: Es gilt festzuhalten, daß keinerlei Auffälligkeiten in der Anwendung des Nominalgenitivs, auch bei den sechs Novellisten, in irgendeiner Weise auftreten. Sie lassen sich – wie schon weiter oben erwähnt – vollends vom Duktus, den das Deutsche im Hinblick auf den Gebrauch des Nominalgenitivs vorgibt, leiten. Nämlich daß dieser zweite Fall bei weitem der kleinstmöglich applizierte Kasus ist. Diesem Tatbestand folgen gleichermaßen die sechs – zur Untersuchung anstehenden – Schriftsteller.

Allerdings bleibt jedoch abzuwarten, wie die jeweiligen Schriftsteller den Nominalgenitiv de facto handhaben. Ob es unter ihnen spezifische Differenzen gibt, die sie – die Literaten – in eine gewisse Ausnahmestellung dispositionieren, alles selbstverständlich in Bezug auf den Nominalgenitiv.

⁴⁴ Vgl. hierzu u. a. Bußmann (2002), Helbig (1973), Schmidt (1973).

3.4.2 Die Gesamtapplikation der Präpositionalphrasen

Die Gesamtapplikation der Präpositionalphrasen in sämtlichen zwölf Primärtexten ist unter (9) angegeben. Dabei werden sowohl die prozentualen Anteile (= %), als auch der Fundus, auf den bei der Bemessung des Nominalgenitivs in allen Novellen zurückgreift (= Anzahl), dargestellt.

(9) *Prozentuale Anteile sowie absolute Anzahl der Präpositionalphrasen (Novellenkanon)*

| Grammatische Struktur | % | Anzahl |
|-----------------------|------|--------|
| Präpositionalphrase | 13,4 | 1.793 |

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials

Die Präpositionalphrase liegt deutlich vor dem Nominalgenitiv. Sie erreicht einen Wert von **13,4** Prozentpunkten. Jedoch, um an dieser Stelle ein bißchen vorzugreifen, liegt die nun zu behandelnde syntaktische Struktur, analog zum Nominalgenitiv, abgeschlagen hinter dem Verbargument.

Nun, im Anschluß, zu der Phänomenerklärung, bezüglich der Anteile der Präpositionalphrase. Es ist durchaus im Bereiche des Möglichen, anzuführen, daß, entgegen des Nominalgenitivs, welcher auf einen einzigen Kasus reduziert, der ohnehin nicht häufig im Deutschen appliziert wird, die Präpositionalphrase gleich aus zwei unterschiedlichen Kasus, dem Akkusativ, als auch dem Dativ, ihre Anwendung rekrutiert. Das heißt, ein bißchen anders expliziert, daß beim Nominalgenitiv lediglich dieser extrem schwach angewandte Kasus – und nur dieser Kasus bei der Bemessung – zur Verfügung steht. Bei der Präpositionalphrase verhält es sich hingegen so, daß sich ihr sowohl die Möglichkeit bietet, im Akkusativ zu stehen, e.g. mit der Präposition *durch*.⁴⁵ Oder aber sie kann genauso gut im Dativ aufgerufen werden, e.g. mit der Präposition *bei*. Das ist eine plausible Causa für die vermehrte Anwendung der Präpositionalphrase, im Hinblick auf den Nominalgenitiv.

Gleichsam die sechs Novellisten sind nicht in der Lage, sich dieser, soeben dargestellten, Prämisse in irgendeiner Art und Weise zu entziehen. Es bleibt im Folgenden abzuwarten, ob sich in den Détailbesprechungen Auffälligkeiten, respektive Verschiebungen ergeben, die eventuell durch den Plot generiert sind. Es bleibt spannend.

⁴⁵ Das eben Konstatierte heißt nichts anderes, als daß die Präposition *durch* über die Rektion des Akkusativs verfügt. Die Präposition *bei* hingegen über diejenige Rektion des Dativs. Nun zur Definition des Terminus Technicus der Rektion: Dieses Nomen bedeutet, daß, im Hinblick auf die behandelten Präpositionen, sie einen speziellen Kasus regieren (*durch* den Akkusativ, *bei* den Dativ). Es existieren gleichermaßen Präpositionen, die die Rektion des Genitivs besitzen, e.g. *wegen*. Ein kurzes Beispiel soll den Sachverhalt veranschaulichen: *Wegen des schlechten Wetters wurde die Wanderung abgesagt*. Hier ist unzweideutig zu erkennen, daß diese Präposition den Kasus des Genitivs regiert.

3.4.3 Die Gesamtapplikation der Verbargumente

Die Gesamtapplikation der Verbargumente in sämtlichen zwölf Primärtexten ist unter (10) angegeben. Dabei werden sowohl die prozentualen Anteile (= %), als auch der Fundus, auf den bei der Bemessung des Verbarguments in allen Novellen zurückgreift (= Anzahl), dargestellt.

(10) *Prozentuale Anteile sowie absolute Anzahl der Verbargumente (Novellenkanon)*

| Grammatische Struktur | % | Anzahl |
|-----------------------|------|--------|
| Verbargument | 85,2 | 11.396 |

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Auch in dem Falle ist ein Lösungsansatz schnell zur Hand. Im Gegensatz zum Nominalgenitiv, der – wie gesehen – bloß auf einen einzigen Kasus bei seiner Bemessung zurückgreifen kann, aber gleichermaßen bei der Präpositionalphrase, die immerhin auf drei Kasus rekurriert, wird das Verbargument, in dieser Hinsicht, ebenso in seiner Applikation bevorzugt. Denn: Es besitzt gleich vier Kasusquellen, auf die es sich beziehen kann: neben den drei Objektkasus auch insbesondere den Nominativ.

Dieses Faktum lohnt, es ein bißchen zu vertiefen. Der Nominativ ist – wie erkannt – der einzige Kasus, der nicht in Präpositionalphrasen erscheinen kann. Denn er ist kein Objektkasus. Nein. Seine Domäne ist das Subjekt eines Hauptsatzes. Und da der Nominativ ohnehin in seiner Applikation aufs deutlichste vorne liegt, ist es eigentlich auch mehr als logisch, daß dann gleichsam das Verbargument daher überaus klar und eindeutig an der Spitze des Rankings liegt.

Aber nun doch zurück zum Anfang, es ist festgestellt worden, daß sich das Verbargument sämtlicher vier Kasusquellen bedient. Aber wie ist das möglich? Ganz einfach: Es hängt mit dem Verbgebrauch im Satz zusammen. Im Deutschen existieren Verben, welche eine einzige, zwei, aber auch gleich drei Leerstellen besitzen. Diese sind auszufüllen, anhand von Satzteilen. Zum Beispiel: *Das Kind spielt Ball*. In diesem einfachsten Hauptsatz stellt *spielen* das Verb dar. Es verfügt über zwei Leerstellen. Die erste ist: *Kind*. Dieses Hauptwort steht im Nominativ, es handelt sich bei diesem Beispielsatz um das Subjekt. Die erste Leerstelle ist bei diesem Verb mit einem Nomen im ersten Fall besetzt. *Ball* hingegen ist ein Substantiv, das im Akkusativ steht. Es ist das direkte Objekt im Satz.

Somit ist auf stringente Art nachgewiesen, warum das Verbargument sich der größten Applikation erfreut, im Vergleich zu den beiden weiteren syntaktischen Strukturen.

Es gilt aber auch an der Stelle unbestreitbar festzuhalten, daß sich die sechs Autoren des zwölf Texte umfassenden Kanons genauso wenig vom allgemeinen Duktus des Deutschen entfernen wie der Alltagssprachen-Anwender.

Jedoch auch hier, beim Verbargument, bleibt abzuwarten, ob die *Détail*besprechungen Überraschungen, im Hinblick auf seine Applikation, anzubieten haben werden. Erneut sei in dem Konnex auf den Plot verwiesen. Genauer, welche konkreten Auswirkungen er auf diese syntaktische Struktur besitzt.

3.5 Die gegenseitige Dependence zwischen den Kasus und den syntaktischen Strukturen

Die Tabelle in (11) gibt die prozentualen Anteile der vier Kasus im Deutschen differenziert nach den zwei syntaktischen Strukturen, die in der Hauptanalyse besprochen worden sind, an. Sowie die ermittelte konkrete Anzahl der jeweiligen Kasusapplikation in sämtlichen zwölf Primärtexten.

(11) *Prozentuale Anteile sowie absolute Anzahl der Kasus, differenziert nach Präpositionalphrasen und Verbargumenten (Novellenkanon)*

| Grammatische Struktur | Kasus | % | Anzahl |
|-----------------------|-----------|------|--------|
| Präpositionalphrase | Akkusativ | 26,5 | 3.247 |
| | Dativ | 71,2 | 8.722 |
| | Genitiv | 1,3 | 171 |
| | Nominativ | 0,0 | 103 |
| Verbargument | Akkusativ | 28,1 | 7.312 |
| | Dativ | 10,3 | 2.684 |
| | Genitiv | 0,9 | 236 |
| | Nominativ | 60,6 | 15.764 |

Eine erste Anmerkung sei in dem Konnex noch gestattet. Sie bezieht sich auf den Nominativwert der Präpositionalphrase. Hier hat eine kleinere Korrektur vollzogen werden müssen. Denn – weil die Daten computergeneriert ermittelt worden sind – haben sich geringfügige Fehler beim ersten Fall eingestellt. Er ist irrtümlicherweise mit circa einem Prozentpunkt innerhalb der syntaktischen Struktur der Präpositionalphrase berechnet worden. Da das jedoch unmöglich ist, daß der Nominativ in der Präpositionalphrase erscheint, sie ist lediglich für die Objektkasus zutreffend, ist der gerade erwähnte Datenwert des Nominativs manuell auf **0,0** Prozentpunkte korrigiert worden.

Eine zweite Anmerkung soll gleichsam folgen: Die prozentualen Werte der beiden syntaktischen Strukturen müßten sich normalerweise auf **100** ergänzen. Jedoch aufgrund computergenerierter Datenerhebungen wird **100** nicht totaliter erreicht. Sondern lediglich bei den Präpositionalphrasen **99,0** Prozentpunkte. Und bei den Verbargumenten lediglich **99,9** Prozentpunkte. Die Hauptcausa für das gerade angemerkte Phänomen besteht allerdings darin, daß die Dezimalstellen der einzelnen Zahlenwerte vom PC-Programm nicht berücksichtigt werden konnten.

Das nachfolgende Schaubild illustriert nochmals die prozentualen Anteile der Kasus in Bezug auf die zwei syntaktischen Strukturen.

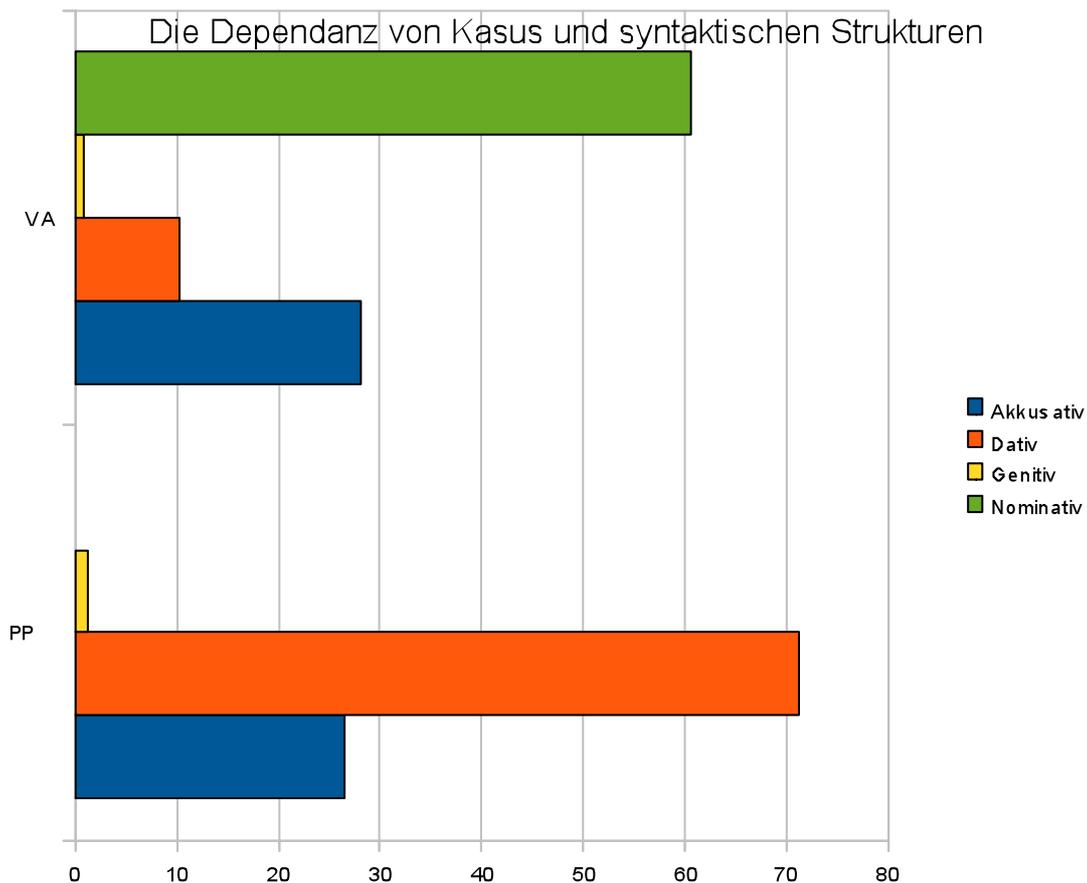


ABBILDUNG 6: *Prozentuale Anteile der Kasus, differenziert nach Präpositionalphrasen und Verbargumenten (Novellenkanon)*

Eine kurze, stringente Stellungnahme zu den oben stehenden Datenmengen:

Der Akkusativ verteilt sich auf die Präpositionalphrase in Komparation zu dem Verbargument in einem Verhältnis von:

PP: **26,5** Prozentpunkte
 VA: **28,1** Prozentpunkte

Der Dativ verteilt sich auf die Präpositionalphrase in Komparation zu dem Verbargument in einem Verhältnis von:

PP: **71,2** Prozentpunkte
 VA: **10,3** Prozentpunkte

Der Genitiv verteilt sich auf die Präpositionalphrase in Komparation zu dem Verbargument in einem Verhältnis von:

PP: **1,3** Prozentpunkte
 VA: **0,9** Prozentpunkte

Der Nominativ verteilt sich auf die Präpositionalphrase in Komparation zu dem Verbargument in einem Verhältnis von:

PP: **0,0** Prozentpunkte

VA: **60,6** Prozentpunkte

Eine erste, ebenfalls stringente Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Der Dativ verfügt über eine große Anzahl an Applikationen innerhalb der Präpositionalphrase. Er gelangt auf **71,2** Prozentpunkte. Damit erfüllt er totaliter die an ihn gestellte Antizipation. Denn es ist ein Faktum in der deutschen Sprache, daß der dritte Fall mit Abstand am häufigsten, am stärksten in der Präpositionalphrase angewendet wird.

Der Akkusativ tritt gegen den Dativ auf eminente Art und Weise in seiner Präpositionalphrasenapplikation zurück.⁴⁶ Er erreicht lediglich **26,5** Prozentpunkte. Das ist – dieses sei an der Stelle unbestreitbar erneut verlautbart – eine Tatsache. Der Lokativ, den der Dativ ausdrückt und erfüllt, wird daraus ableitbar, weitaus häufiger in den Präpositionalphrasen verwandt, als es der Akkusativ in seiner Aufgabe, die Richtung anzuzeigen, vollzieht. Das geschieht gleichermaßen einzig in den Präpositionalphrasen. Denn es ist – das muß als Causa für dieses gerade bezeichnete Phänomenon angeführt werden – ein Tatbestand in der deutschen Sprache, daß in Präpositionalphrasen weitaus häufiger eine Lokation beschrieben wird, als es im Hinblick auf die Richtung vollzogen wird. Denn wie bereits des öfteren angemerkt, besitzt der Dativ innerhalb der Präpositionalphrase die Aufgabe, die Örtlichkeiten zu determinieren, wie es das Zitat unter (12a) belegt. Hingegen der Akkusativ besitzt die Aufgabe in Präpositionalphrasen die Richtung anzugeben, wie anhand des Zitat unter (12b, c) zu sehen ist.

- (12) a. [...] daß sie in dem Augenblick, als Hypolit sie vor dem Altar in seine Arme schließen wollte, [...] (Hoffmann, *Der Magnetiseur*)
 b. anstatt in die Kirche zu gehen (Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*),
 c. Der Sandmann hatte mich auf die Bahn des Wunderbaren, Abenteuerlichen gebracht, [...] (Hoffmann, *Der Sandmann*)

Das ist ein bißchen erstaunlich, da der Akkusativ keineswegs fakultativ innerhalb der deutschen Syntax ist, wie es der Dativ ist. Aber dazu später noch ausführlicher.

Der Genitiv erlangt exakt **1,3** Prozentpunkte an Anteilen innerhalb der Präpositionalphrase. Damit erfüllt gleichsam er – der zweite Fall im Deutschen – vollends die in ihn gesteckten Erwartungen. Denn das Faktum ergibt sich unbestreitbar aus den Daten: Der zweite Fall ist deutlich stärker in der Form, in der Variante des Nominalgenitivs im Gesamtnovellenkanon appliziert, als er es in den Präpositionalphrasen oder im Verbargument ist. Dieses Fazit drängt sich geradezu auf, denn der Genitiv erreicht in seinen Anteilen, bezüglich der zwölf Primärtexte, einen etwas höheren Anteilswert. Er, der Genitiv, ist ohnehin in seiner Applikation hochgradig fakultativ, darüber hinaus ist er in seinem Gebrauch auf eminente Art dem Faible für den zweiten Fall der einzelnen Autoren unterworfen, was dessen Applikation anbelangt. Beispielsweise erscheinen in dem Text Eichendorffs *Aus dem Leben eines Taugenichts* lediglich Nominalgenitive. Er verfügt über gar keinen einzigen Genitiv innerhalb einer Präpositional-

⁴⁶ Dafür erlangt der Akkusativ innerhalb des Verbargumentes eine markant stärkere Applikation, als es der Dativ praktiziert.

phrase. Genauso wenig weist er – Eichendorff – Genitive in der syntaktischen Struktur des Verbargumentes auf. Das ist ohnehin zu erwarten gewesen, da der Genitiv von Eichendorff alles andere als präferiert wird.

In Thomas Manns *Der Tod in Venedig* verhält sich die Genitivgesamtapplikation ein bißchen anders. Hier, in dem Primärtext kommen durchaus Genitive innerhalb der Präpositionalphrase vor, e.g. [...] *durch welche der Bevölkerung wegen gewisser Erkrankungen des gastrischen Systems*, [...] Es finden sich, in dem gerade vorgestellten Zitat, neben dem Genitiv in der Präpositionalphrase gleichsam ein Nominalgenitiv: *des gastrischen Systems*. Es darf jedoch nicht übersehen werden, daß Thomas Mann sowieso dem zweiten Fall in dieser Novelle höchste Bedeutung, höchste Präferenz beimißt.

Dann zum Nominativ: Es erübrigt sich, ihn im Präpositionalphrasenkontext detailliert zu behandeln, da bei Präpositionalphrasen, die Argumente oder Adjunkte des Verbs sind, der Nominativ nicht auftritt. Daher liegt sein Zahlenwert auch bei 0. Seine einzige Erscheinungsform empfängt der erste Fall im Verbargument.

Im Anschluß zu den Verbargumenten: Hier liegt der Akkusativ erwartungsgemäß weit vor dem Dativ. Ein Beleg aus Thomas Manns *Tristan* soll das veranschaulichen: *Der Hausstand verlangte gebieterisch ihre Anwesenheit* [...] Ein weiteres Verbargument ist hier anzutreffen. Es steht im Nominativ: *der Hausstand*.

Mithin wäre auch unbestreitbar die Phänomenologie erklärt, weshalb der Akkusativ – obgleich er, analog zum Nominativ, von der deutschen Syntax erfordert wird, nicht den Gesamtrückstand zum Dativ auszugleichen vermag, was seine Gesamtapplikation in den zwölf Novellen anbelangt.

Obgleich er – der Akkusativ – weitaus stärker innerhalb des Verbarguments angewandt wird, ist es ihm dennoch nicht möglich, den Rückstand zum Dativ gänzlich aufzuholen. Das hat die simple Causa, daß das Verbargument als Hauptauffangbecken für den Nominativ in Erscheinung tritt. Der erste Fall erreicht immerhin innerhalb dieser syntaktischen Struktur einen prozentualen Wert von **60,6** Prozentpunkten.

Weiterhin ist der Vorsprung, den der Dativ in der Präpositionalphrasenapplikation in Bezug auf den Akkusativ erfährt, ohnehin deutlicher ausformuliert, als es umgekehrt der Akkusativ im Hinblick zum Dativ im Verbargument vollzieht. Das gerade vorgestellte Faktum ist hauptursächlich, ist hauptkausal für die höhere Applikation des Dativs innerhalb des Gesamttextkanons. Das macht auch die höhere Applikation des vierten Falles innerhalb des Verbargumentes nicht wett. Vergleiche die konkreten Zahlenwerte weiter oben, um dieses soeben aufgestellte Statement darüber hinaus zu belegen. Darum ist es als erklärt anzusehen, weshalb der Dativ in seiner Gesamtapplikation auf erstaunliche Weise vor dem Akkusativ liegt.

3.6 Ein zusammenfassendes Résumé

Generell ist zu sagen, daß sich die syntaktischen Strukturen, sich gleichsam hier, bei den sechs Schriftstellern, vollends im Normbereich der deutschen Sprache befinden. Zumindest à prima vista kommt es zu keinen Außergewöhnlichkeiten. Alle drei syntaktischen Strukturen verhalten sich in ihrer Applikation, wie antizipiert:

Der Nominalgenitiv liegt abgeschlagen an der letzten Position des Rankings. Er liegt anteilmäßig exakt bei **1,3** Prozentpunkten. In aller Kürze noch einmal résumiert, ist beim Nominalgenitiv anzumerken, daß er – wie bereits dargestellt – auch im Deutschen, wie es bei vielen anderen Sprachen mutmaßlicherweise anzutreffen ist, die über den Kasus des Genitivs verfügen, im Verschwinden begriffen ist. Einerseits handelt es sich beim Genitiv schlechthin um den am wenigsten angewandten Kasus. Im Vergleich zu den drei weiteren Fällen fällt daher seine Applikation verschwindend gering aus. Außerdem ist er – wie erwähnt – im höchsten Maße fakultativ. Das ist die eine Causa, die andere, die zweite ist ebenso sehr evident wie logisch. Der Genitiv wird besonders in der Moderne, beziehungsweise in der Postmoderne, immer stärker vor allem durch den Dativ substituiert. Dieses Phänomenon hat bereits in alle Bereiche des Lebens seinen Einzug gehalten. So trifft man die gerade erwähnte Erscheinung selbst bei den Nachrichtensprechern im Fernsehen an. Selbst sie verändern die Grammatik des Deutschen, in Bezug auf die Genitivapplikation nahezu flächendeckend. Oftmals ist dieser Shift, vom Genitiv zum Dativ, in den Präpositionalphrasen anzutreffen. Beispielsweise hat die Präposition *wegen* unbestreitbar die Rektion des Genitivs. Aber heute ist immer öfter zu vernehmen, daß verlautbart wird: *wegen dem Krieg in Nahost*. Selbst das Standardwerk der deutschen Orthographie und der deutschen Grammatik, der DUDEN halt, hat sich an die Entwicklung angepaßt. Er schreibt nun auf einmal nicht mehr zwingend vor, daß die Präposition *wegen* den Genitiv als Rektion aufweisen muß. Nein. Jetzt ist auch hier eine Veränderung aufgetreten. Der DUDEN weist gleichsam darauf hin, daß es nun möglich ist, bei der Präposition *wegen* auch den Dativ anzuwenden.⁴⁷

Schließlich ist – wie erwähnt – ein anderer Faktor unbedingt in das Calculé mitaufzunehmen. Nämlich der Tatbestand, daß sich der Nominalgenitiv lediglich aus dem Genitiv rekurriert. Das bedeutet, daß er – als einzige hier betrachtete syntaktische Struktur – sich lediglich auf einen einzigen Kasus beziehen kann, den Genitiv halt. Und dieser weist in Komparation zu den anderen drei Fällen ohnehin eine minimale Applikation auf. Somit steht er in diesem Aspekt in einer krassen Differenz zu der Präpositionalphrase. Aber gleichsam dem Verbargument. Diese verfügen über ein breiteres Kasuseinzugsgebiet. Soweit zum Genitiv.

Gleich im Anschluß zur Präpositionalphrase: Diese erfährt – wie gesehen – eine deutlich höhere Anwendung als der Nominalgenitiv, oder allgemeiner, der Genitiv schlechthin. Diese syntaktische Struktur erreicht einen Anteil von exakt **13,4** Prozentpunkten. Nun, warum ist deren Wert, im eigentlichen Sinne, doch recht gering ausgefallen? Das hat einen ziemlich einfachen Grund, wenn man zu Komparationszwecken das Verbargument heranzieht. Dieses besitzt die breiteste Grundlage zur Applikation, da es neben den drei Objektkasus auch auf den Nominativ kann. Hingegen die Präpositionalphrase verfügt lediglich über drei Kasus, die dafür ver-

⁴⁷ Aber das ist eine normale sprachliche Genese.

wandt werden, um eine solche syntaktische Struktur zu bilden, wobei zu berücksichtigen ist, daß der Anteil der Präpositionen mit Genitiv-Rektion recht klein ist. Daher nimmt die Präpositionalphrase berechtigterweise den zweiten Platz, deutlich vor dem Nominalgenitiv, aber noch auf viel eminentere Art und Weise hinter dem Verbargument ein.

Aber was später unbedingt zu analysieren ist, das ist der Ansatz, inwieweit sich die einzelnen Primärtexte, anhand ihres Plots von dem, jetzt erhobenen Resultat, abheben.⁴⁸ Außerdem wird unstrittig der Frage nachgegangen werden müssen, ob es innerhalb der Autoren Sympathien, respektive Antipathien für eine spezifische Präpositionalphrase gibt. Denn es wäre durchaus denkbar, daß sich ein Schriftsteller zu der einen oder aber der anderen Präpositionalphrase, sei sie im Akkusativ stehend, sei sie im Dativ stehend, stärker hingezogen fühlt. Daß es einfach sein privater Schreibstil ist.

⁴⁸ Diese Spezifizierung ist deshalb von Nöten, weil der Akkusativ, wie gesehen, für die Richtung steht, der Dativ hingegen steht für die Lokalität.

4 Die Détailbesprechungen

Die nachfolgenden Détailbesprechungen der zwölf untersuchten Novellen – geordnet nach den sechs jeweiligen Autoren – gliedern sich stets nach dem gleichen Muster. Der eigentlichen Erörterung vorausgeschickt wird eine kurze Einführung der jeweiligen Novelle. Der erste Abschnitt der Détailbesprechung ist dann mit einer ersten Analyse der Gesamtkasusapplikation, respektive der dazu ermittelten Daten befaßt. Im zweiten Abschnitt werden die zu den drei syntaktischen Strukturen ermittelten Daten präsentiert und schließlich in einer zusammenfassenden Analyse gewürdigt. In diesem Konnex ist darauf hinzuweisen, daß bei der Détailbesprechung der jeweils ersten Novelle eines jeden Autors die Betrachtung der syntaktischen Strukturen ergänzt wird durch die Gesamtübersicht über ebendiese in beiden Primärtexten des jeweiligen Autors. Dieser Abschnitt ist in die Analyse eingefügt worden, um eine konkludente Übersicht über die Anteile der drei syntaktischen Strukturen à prima vista zu gewähren.

4.1 E.T.A. Hoffmann: *Der Sandmann* und *Der Magnetiseur*

Eine kurze Einführung in das Leben des E.T.A. Hoffmann:⁴⁹

Ernst Theodor Amadeus Hoffmann. Eigentlich jedoch, anstatt Amadeus, Wilhelm. Diese Namensänderung vollzieht er, da er Mozart auf extreme Weise bewundert. Er ist sowohl deutscher Dichter, als auch Komponist. Geboren am 24.01.1776 in Königsberg. Gestorben 25.06.1822 in Berlin. Gelernter Volljurist, in Warschau. Dann jedoch aus dem Amte gedrängt durch die französische Besetzung. 1808 musikalischer Direktor, Regisseur, Dekorationsmaler, Kritiker in Bamberg. Unglückliche Zuneigung zu einer gewissen Julia Marc. 1813 Kapellmeister in Leipzig, Dresden. Danach als Kammergerichtsrat erneut arbeitend. Hier beweist er Mut bei den sogenannten „Demagogenverfolgungen“. E.T.A. Hoffmann ist – wie erwähnt – ein „Spätromantiker“. Er stellt in seinem Werk einen Nexus her, zwischen zumeist „ironisch gesehenem Alltag“ und einer Welt, die „phantastisch“ konnotiert ist. Oftmals sind, quasi als Ausformulierungen dessen, das „Groteske“, das „Dämonische“, „Angst“, „Grauen“ anzutreffen. Seine Erzählungen finden sich zumeist in Sammlungen wieder. So auch *Der Sandmann* in der Novellensammlung *Fantasie- und Nachtstücke*. Als Musiker – um sein Bild abzurunden – ist Hoffmann ein glühender Anhänger Mozarts und Beethovens. Er komponiert Singspiele, Opern, Klavier- und Kammermusik sowie geistliche Choräle.⁵⁰

⁴⁹ Diese Einheit des Fließtextes soll gewährleisten, daß der jeweilige Schriftsteller, anhand einiger Daten aus seinem Leben, vorgestellt wird, um auf die Art eine bessere Ein-, respektive Zuordnung des betreffenden Literaten vollziehen zu können. Der gerade skizzierte, kurze Abschnitt wird vor jeden einzelnen Novellisten gestellt werden.

⁵⁰ Diese Ausführungen zu E.T.A. Hoffmann beziehen sich auf Herder-Lexikon Literatur (1982: 98).

4.1.1 Analyse der Novelle *Der Sandmann*

Zu dieser Hoffmann Novelle ein einleitendes Wort:⁵¹

Die Stories, für welche Hoffmann seinen Nickname „Gespenster-Hoffmann“ empfängt, besitzen gleich drei unterschiedliche Radices. Zur ersten Wurzel: Sie beruht auf dem Tatbestand, daß Hoffmann über ein großes Faible für „parapsychologische Erscheinungen“ verfügt. Auf sie wird zu seiner Zeit wiederum rekurriert. Folglich fällt hierunter alles, das sich mit noch nicht geklärten „seelischen Kräften“ auseinandersetzt, i.e. „Hellsehen, zweites Gesicht, magnetopathische Fähigkeiten, Wanderungen der Seele und deren Auftreten nach dem Tode“. Diese gesamten Phänomene üben einen extremen Reiz auf Hoffmann aus. Nämlich dasjenige, was in die Kategorie „Reich des Geistes“ gehört. Ungeachtet der Tatsache, daß es bei ihm zum „Geisterreich“ oder zum „Gespensterreich“ mutiert. Wurzel Nummer zwei beruht hingegen auf einem einfachen „Sinn“ für Dinge der Zwischenwelt: „Schreckgestalten, Elementargeister, Dämonen, Teufel“. Zusammengefaßt ist zu sagen, daß es sich dabei um „Gesichte“ handelt, die sich den einfachen Menschen noch entgegenstellten. Von äußerstem Interesse allerdings sind an der Stelle die Kreationen Hoffmanns, in welchen er den Übergang zwischen „Legende und Sage“ umgeht. In denen er vielmehr dem Versuche nachgeht, den Realismusanschein zu erhalten. Wurzel Nummer drei beruht auf dem Erschüttern aufgrund der Technik der Moderne. Und zwar, um das gerade Geäußerte näher zu beleuchten, auf einer „möglichen Mechanisierung“, die eventuell selbst das Neuerschaffen eines „künstlichen Menschen“ nicht mehr ausschließt. Kausal für diesen Tatbestand ist die oftmals erscheinende Problematik der „Automaten“. Das Schaudern, welches Hoffmann in Richtung „Technik“ fühlt, ist genau das gleiche, welches er vor „parapsychologischen Phänomenen“ in sich trägt. Er erachtet die Technik als etwas Teufliches. Im Umkehrschluß bedeutet das, daß sich die Technik vom grundlegenden Plan Gottes losgelöst hat. Exakt dieser Konnex, exakt dieser Nexus ist es, welcher einigen seiner Novellen erst die „Geistigkeit“ verleiht.

Der Bereich des Stoffes, von dem Hoffmanns *Fantasie- und Nachtstücke* handeln, rekrutiert sich nicht einzig und allein aus dem Aberglauben des Mittelalters. Nein. Keineswegs alles, das zum „urtümlichen Gruseln“ beiträgt, wird umfaßt. Vielmehr auch die „Technisierung“, in den Augen Hoffmanns das Geschehnis, was einen umwälzenden Charakter innehat.

Zum Eigentlichen, der Novelle *Der Sandmann*:

Vorab muß festgestellt werden, daß dieser Text der erste signifikante ist, den Hoffmann in seinen *Fantasie- und Nachtstücken* verfaßt. Hier wird eine Komposition erstellt, die in das Innerste eines psychisch Kranken reicht. Durch diesen Schritt erreicht es Hoffmann, daß die in Frage gestellte „novellistische Glaubwürdigkeit“ bis zu einem bestimmten Maße erneut hergestellt wird. Eine Problematik tut sich an der Stelle für einen Schriftsteller der Romantik – wie es Hoffmann ist – auf: Die ziellos wachsende Phantasie in ihre Schranken zu verweisen, ist bekannt. Die Relation von „Romantik und Realismus“ wird erkennbar. Einem Studenten, namentlich Nathanael, der von Hoffmann psychopathisch gezeichnet ist, steht, in Opposition quasi, dessen Braut Clara gegenüber. Sie ist wiederum derart von Hoffmann gezeichnet, daß sie durch Besonnenheit auffällt, vielleicht sogar besticht. Dann hat Hoffmann diesen Frauen-

⁵¹ Der nachfolgende Text zu E.T.A. Hoffmann hat als Grundlage Klein (1954: 95ff).

namen für seine Protagonistin bewußt selektiert. Er ist allegorisch zu werten.⁵² *Der Sandmann* stellt die erste Erzählung in Hoffmanns besagter Sammlung dar, die aufs schärfste den novellistischen Konzepten entspricht. Die Motive der weit geöffneten Augen („Sköne Oke“), des Kreises, des Feuers finden ihren Zusammenschluß im Leitmotiv des Sandmannes, der in der Geschichte ja das Böse, das Schlimme verkörpert. Darüber hinaus endet die Geschichte in einem Event, welches eine stark ausformulierte Ausprägung besitzt.

Die Themenführung des Hoffmann Textes ähnelt ein bißchen der, wie sie in den Sonatensätzen erscheint. Daher entsteht im Rezipienten gleichsam die Impression, in sprachliche Détails transferierte Musik zu vernehmen. In dem Konnex ist anzumerken, daß sowohl die häufigen Repetitionen als auch die häufig auftretenden Alternationen des Leitmotivs sogleich in das Bewußtsein des Rezipienten rücken. Außerdem entsteht die Impression, daß die einzelnen Wörter im Texte derart rasant aufeinanderfolgen, sie „überschreien sich“⁵³ quasi daher, weil sie – die Wörter – Töne zu werden gedenken. Jedoch dieser Schritt ist unmöglich, da sie in ihrem Begriffsbereich eingeschlossen sind.

Der Gedanke, der dahinter steht, ist die „Nachtseite der Phantasie“ darzustellen, die zweifache Lebensbedrohung nämlich. Nathanael wird von Eichendorff als ein Romantiker ohne jegliche Zügel gezeichnet. Er ist dem nicht Realen verfallen. Daher erachtet er das Reale als unreal.

Der grobe Background des Primärtextes aber ist folgender: Er rekrutiert sich aus nichts anderem als einer Furcht vor dem Dasein. Die gerade genannte Angst generiert sich aus der elementaren Furcht eines Kindes.

4.1.1.1 Die Kasusapplikation

Die Gesamtkasusapplikation in der Hoffmann Novelle *Der Sandmann* ist unter (1) angegeben. Das darunter stehend Diagramm verdeutlicht diese Zahlenwerte.

(1) *Prozentuale Anteile der Kasus in DER SANDMANN*

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 27,7 |
| Dativ | 27,7 |
| Genitiv | 3,7 |
| Nominativ | 40,7 |

⁵² Klein (1954) geht auf diese Thematik nicht näher ein. Er stellt lediglich fest. Daher sei dieser Ansatz Kleins kommentarlos übernommen.

⁵³ Eine sehr treffende Deskription Kleins (1954) zu diesem, in Hoffmanns Novelle sofort ins Auge fallenden, Phänomen.

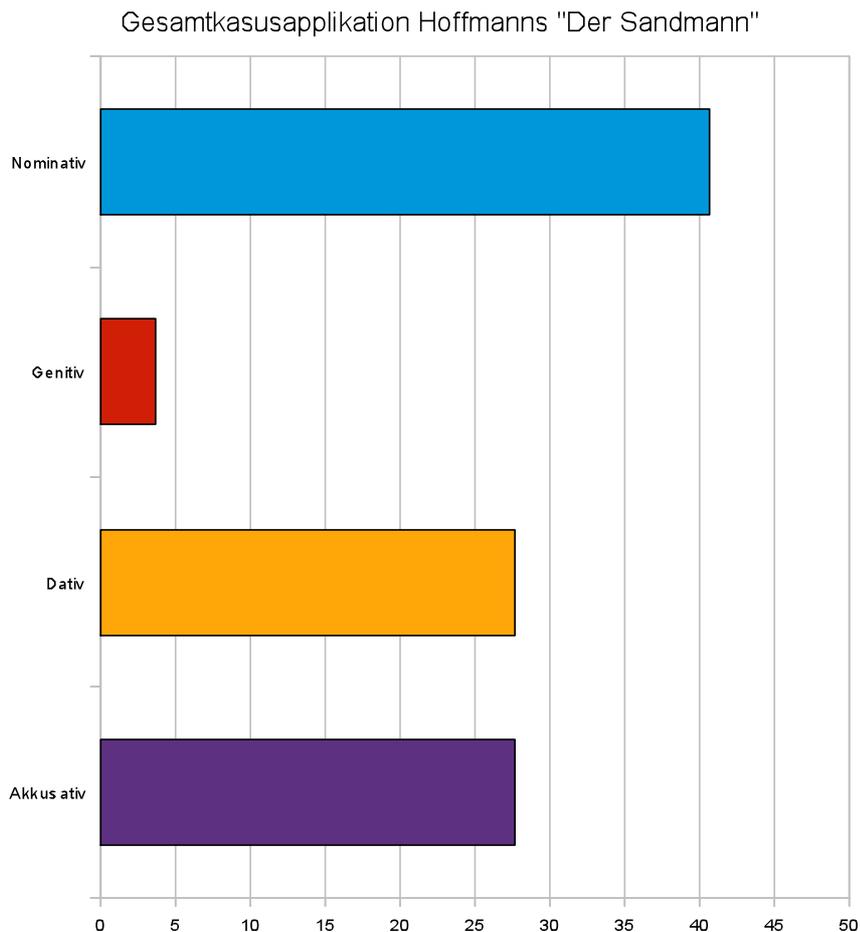


ABBILDUNG 7: *Prozentuale Anteile der Kasus in DER SANDMANN*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Der Akkusativ erreicht in der Hoffmann Novelle *Der Sandmann* einen Wert von **27,7** Prozentpunkten. Der Dativ einen Wert von ebenfalls **27,7** Prozentpunkten. Der Genitiv kommt auf **3,7** Prozentpunkte. Schließlich kommt der Nominativ auf **40,7** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Als Prämisse der nachfolgenden Analyse der Kasusapplikation werden im Folgenden erneut die Gesamtanteile zu Komparationszwecken der vier Fälle, im Hinblick auf den Novellenkanon, aufgeführt:

| | |
|------------|---------------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Eine kurze Einordnung dieses Vergleiches und weitere Analyseschritte:

Der Akkusativ liegt doch deutlich unterhalb der Norm, aufgestellt durch den Gesamtkanon. Er – der Akkusativ – differiert um **1,4** Prozentpunkte (= **27,7** Prozentpunkte). Der Dativ erreicht ebenso den gleichen Wert, auch **27,7** Prozentpunkte. Es kann an der Stelle lediglich gemutmaßt werden, ob diese Kongruenz der zwei Objektfälle koinzidal ist oder aber nicht. Der Genitiv liegt deutlich unterhalb der Norm. Er ist in diesem Text extrem schwach ausformuliert. Er erreicht gerade einmal **3,7** Prozentpunkte. Aber auch hier bei dem nun zur Untersuchung anstehenden Text liegt der Nominativ über **40** Prozent, was die Anteile der vier Kasus innerhalb der Novelle angehen. Es ist an der Stelle erneut anzuführen, daß sich wiederum die Thesis – vergleiche weiter oben – bestätigt, daß, wenn der Nominativ stark appliziert wird, daß dieses Phänomen zu Lasten des Genitivs geht. Soviel dazu. Zur Begründung dieser Phänomene siehe weiter unten.

Zum Akkusativ und zum Dativ:

Dieser Kasus liegt mit dem Dativ im Anteil gleich. Beide Fälle kommen auf **27,7** Prozentpunkte. Im Vergleich hierzu soll erneut die Gesamtapplikation des ganzen Novellenkanons angeführt werden. Sie beläuft sich auf exakt **26,3** Prozentpunkte. Es wird sofort offensichtlich, daß Hoffmann in seinem Text *Der Sandmann* knapp über dem Durchschnittswert liegt.

Nach herrschender Meinung ist der Akkusativ ein „härterer“ Fall, als es der Dativ, geschweige denn der Genitiv ist. Der zweite Fall zeichnet sich durch eine lyrische Nähe aus (vgl. zu dieser Feststellung einschränkend das Résumé in Kapitel 6).

Dagegen ist der Akkusativ weitaus klarer in seiner Beschaffenheit. Er ist weitaus unlyrischer, als es – wie gesagt – zum Beispiel der Genitiv ist. Es könnte daher sein, daß Hoffmann, der gleichsam bekannt ist unter dem Nickname „Gespenster-Hoffmann“, deshalb den Akkusativ häufiger appliziert, als es die Mehrheit der übrigen Novellisten vollzieht, weil er – Hoffmann – selber vor dem, was er schreibt, einerseits magisch angezogen wird. Dann – zur gleichen Zeit – jedoch höchst selbst davor erschrickt.

Daß aus dem Grunde heraus seine Stilistik, was die Kasusanteile betrifft, an das in der Novelle Darstellte angepaßt wird. Anders expliziert soll das gerade Gesagte indizieren, daß Hoffmann versucht, seinen Schauer, den er unter anderem in einen „seelisch Kranken“ hinein „komponiert“ (Klein 1954: 97), gleichsam auf dem sprachlichen Sektor auszuformulieren. Daß er ganz bewußt in einer glasklaren Sprache den Schauer, den er höchst selbst empfindet, ungefiltert auf seinen Rezipienten transferiert. Dieser Ansatz stellt jedoch nur eine Mutmaßung dar.

Dann ist unbedingt anzuführen, daß sowohl der Akkusativ als auch der Dativ den gleichen Applikationswert erfahren. Auf diese Art und Weise differenziert sich Hoffmann vom Duktus der Mehrzahl der anderen Novellen. Hier ist der Dativ stets häufiger angewandt. Nun, welche Ursachen für die gerade eben beschriebene Phänomenologie können zur Erklärung angeführt werden? Da der Akkusativ zumeist zur Richtungsangabe dient, der Dativ hingegen zumeist zur Lokalitätsbestimmung,⁵⁴ liegt in Hoffmanns Novelle unbestreitbar ein Gleichgewicht der beiden betreffenden Kasus vor. Folglich, um diesen Ansatz weiter zu vertiefen, um ihn weiter auszubauen, um ihn differenziert auszuformulieren, besitzt Hoffmann einen gleichstark gene-

⁵⁴ Vgl. Anmerkung 10.

rierten Anteil von Beschreibungen der Richtungsnahme seiner Figuren, auf der einen Seite. Aber auf der anderen Seite auch einen gleichstark generierten Anteil an Beschreibungen des Settings, der Kulisse, in die die jeweiligen Figuren eingebettet sind.⁵⁵

Zum Nominativ:

Sein Wert ist in dieser Novelle sehr hoch ausformuliert. Er liegt über **40** Prozentpunkte. Genauer **40,7** Prozentpunkte. Der Vergleichswert des gesamten Novellenkanons ergibt einen Nominativanteil von exakt **39,7** Prozentpunkten. Dieser Tatbestand hat als unmittelbare Konsequenz, daß eine starke Ausformulierung – wie in dem zu behandelten Texte geschehen – zu Lasten der Objektkasus (Akkusativ und Dativ) geht. Den gerade angeführten Ansatz weiter ausbauend, bedeutet das nichts anderes, als daß Hoffmann in *Der Sandmann* ohne Objektorname als Textbausteine in seiner Novelle auskommt. Die Kategorisierungsresultate belegen diesen Schluß unzweideutig. Sie lassen keine differente Conclusio als das soeben Festgestellte zu.

4.1.1.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Der Betrachtung der Gesamtapplikation der drei syntaktischen Strukturen in Hoffmanns Novelle *Der Sandmann* wird zunächst – wie erwähnt – der konkludenten Übersicht wegen und aus Komparationszwecken eine Gesamtübersicht über ebendiese in den beiden Hoffmann Texten vorangestellt. Im unmittelbaren Anschluß daran werden die Zahlenwerte zur Gesamtapplikation in dem hier zur Analyse anstehenden Text präsentiert.

Die prozentualen Anteile der drei – zur Analyse anstehenden – syntaktischen Strukturen in den zwei Hoffmann Novellen sind unter (2) tabellarisch angegeben. Das nachstehende Diagramm illustriert diese Zahlenwerte.

(2) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DER SANDMANN, DER MAGNETISEUR*

| Novelle | Nominalgenitiv | Präpositionalphrase | Verbargument |
|------------------------|----------------|---------------------|--------------|
| <i>Der Sandmann</i> | 0,7 % | 12,9 % | 86,3 % |
| <i>Der Magnetiseur</i> | 0,7 % | 9,9 % | 88,2 % |

⁵⁵ Vgl. Anmerkung 10.

Eine Gesamtübersicht über sämtliche syntaktischen Strukturen in den Hoffmann Texten

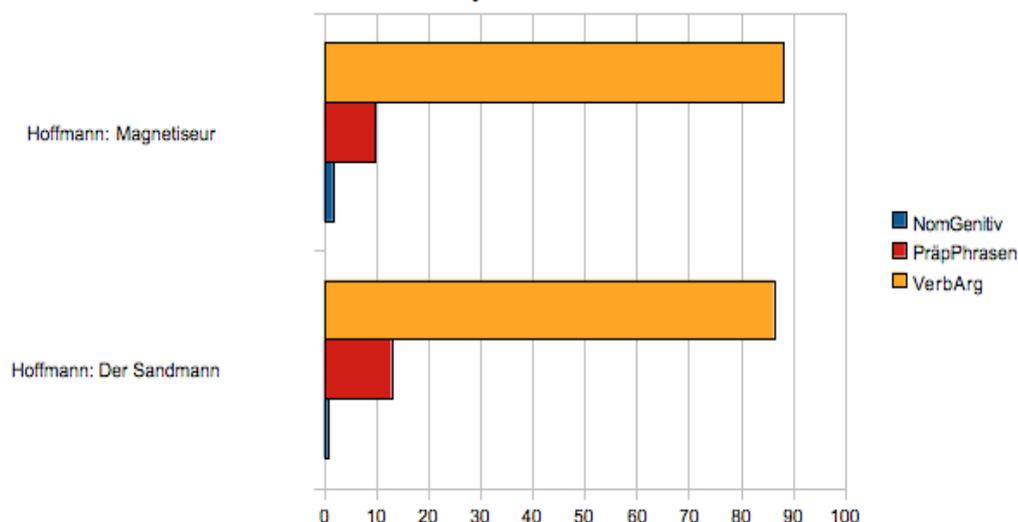


ABBILDUNG 8: *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DER SANDMANN, DER MAGNETISEUR*

Damit zur Gesamtapplikation der drei zur Analyse anstehenden syntaktischen Strukturen in der Hoffmann Novelle *Der Sandmann*. Diese sind in tabellarischer Form unter (3) aufgeführt.

(3) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DER SANDMANN*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 0,7 |
| Präpositionalphrase | 12,9 |
| Verbargument | 86,3 |

Eine erste zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Aus Vergleichsgründen soll vorab die Gesamtapplikation der drei zur Untersuchung anstehenden syntaktischen Strukturen im Hinblick auf den Novellenkanon angezeigt werden:

| | |
|----------------------|---------------------------|
| Nominalgenitiv: | 1,3 Prozentpunkte |
| Präpositionalphrase: | 13,4 Prozentpunkte |
| Verbargument: | 85,2 Prozentpunkte |

Eine kurze Einordnung:

Der Nominalgenitiv (= **0,7** Prozentpunkte) befindet sich deutlich unterhalb der Durchschnittsmarke von **1,3** Prozentpunkten, über alle Primärtexte hinweg betrachtet. Allerdings ist diese Aussage durchaus relativ. Denn bei dieser kleinen, ja winzig kleinen Anwendung dieser syntaktischen Struktur ist es ohnehin äußerst schwer, hier konkludente Werturteile fällen zu wollen.

Die Präpositionalphrase befindet sich nahezu im Normbereich. Sie weicht vom übergeordneten Duktus lediglich geringfügig ab. Nämlich genau um **0,5** Prozentpunkte. Allerdings, dieses Faktum ist vielleicht noch zu erwähnen, daß Hoffmann in seiner Novelle *Der Sandmann*

einen nahezu gleich stark ausformulierten Nominativ (40,7 Prozentpunkte) aufweist, wie Eichendorffs *Aus dem Leben eines Taugenichts*. Jedoch besitzt der Hoffmann Text ein – um 1,7 Prozentpunkte höher liegendes Verbargument. Weiterhin muß in dem Konnex berücksichtigt werden, daß die Präpositionalphrase doch im engeren Sinne geringer vertreten ist (mit 12,9 Prozentpunkten), in Comparatio zu *Aus dem Leben eines Taugenichts* (14,9 Prozentpunkte). Das deutet zweifelsfrei darauf hin, daß E.T.A. Hoffmann den Akkusativ und den Dativ etwas stärker innerhalb des Verbargumentes nutzt, als es Eichendorff praktiziert.

Das Verbargument schließlich liegt ebenso fast im Bereiche der Norm. Diese syntaktische Struktur differiert lediglich in 1,1 Prozentpunkten. Jedoch einen Unterschied gibt es hier: Die Präpositionalphrase übersteigt den Normwert geringfügig. Das Verbargument unterschreitet ihn ein wenig.

Noch einmal in aller Kürze und aller Stringenz zum Verbargument: Es erscheint ein kleines bißchen verwunderlich, daß die nun zur Betrachtung anstehende syntaktische Struktur nicht deutlich stärker durch Hoffmann appliziert wird, als geschehen. Die Antizipation, welche zu dieser Annahme hätte führen können, ist diejenige, daß der Nominativanteil bei Hoffmann hoch liegt. Nämlich über 40 Prozentpunkten. Exakt bei 40,7 Prozentpunkten.

Da das Verbargument einzig diejenige syntaktische Struktur ist, die den Nominativ ausformulieren kann, wäre es durchaus denkbar gewesen, daß es – das Verbargument – ebenso anteilmäßig stärker vertreten wäre. Es befindet sich in seinem Wert jedoch lediglich unwesentlich oberhalb des restlichen Novellenkanons. Nämlich nur um 1,3 Prozentpunkte über dem Durchschnitt.

Aber das ist samt und sonders relativ. Denn als die syntaktische Struktur, die am häufigsten appliziert wird, fällt es ohnehin nicht derart ins Gewicht, ob der Nominativ nun anteilmäßig häufiger anzutreffen ist oder aber nicht. Denn – wie bereits angemerkt – ist das Verbargument eine Darstellungsform sämtlicher vier Kasus. Anders expliziert, es ist in der Lage, sowohl die drei Objektkasus als auch den Nominativ zu realisieren.

Es kann unter Umständen gesagt werden, daß Eichendorffs Schreibstil eventuell ein bißchen beeinflusst worden ist durch seinen erlernten Beruf. Er ist – wie weiter oben zu lesen – Volljurist. Aber, alles in allem betrachtet, existieren in dieser Novelle keinerlei nennenswerte Auffälligkeiten, bezüglich der prozentualen Anteile der drei syntaktischen Strukturen.

4.1.2 Analyse der Novelle *Der Magnetiseur*

Zu dieser Hoffmann Novelle ein einleitendes Wort.⁵⁶

Der erste Text, welcher mit Erscheinungen an der Grenze vom Natürlichen hin zum Übernatürlichen handelt, ist *Der Magnetiseur*. Da sich diese Novelle aus der Anfangszeit des Schaffens von Hoffmann befindet, spiegelt sie noch gar nicht sein gesamtes, geniales Können wider. Der Text unterteilt sich in einige Berichte, welche untereinander in einem ergänzenden Verhältnisse stehen. Im Laufe der Handlung reihen sich gleichermaßen „Briefe und Tagebücher“ ein. Dar-

⁵⁶ Dieser kurze Abschnitt der Gesamtanalyse bezieht sich auf Klein (1954: 96).

über hinaus bettet Hoffmann alles in eine Rahmenhandlung ein. Als Konsequenz dieses Kunstgriffes von Hoffmann liefert das „Formbild“ eine recht hohe Farbigkeit. Diskussionen sind ebenfalls von Hoffmann im Texte angelegt, um das „Rätsel“ zu manifestieren, aber zu gleichen Teilen offen zu halten.

Das Leitmotiv behält seinen äußeren Charakter: Ein frappant übereinstimmendes Erscheinungsbild vom Magnetiseur und dem Major. Jeder der beiden verfügt über eine unheimliche Gewalt in Bezug auf andere. Diesen Tatbestand läßt Hoffmann unaufgeklärt. Außerdem besitzen alle beide einen großen Hang zur Untat. Alban bringt Maria um, aufgrund eines „geistigen Befehles“. Nach Ansicht Hoffmanns, ist es durchaus praktikabel, daß Personen mittels der Suggestion Befehlsempfänger werden. Selbst, daß eine Person wegen Suggestion zum Mörder wird. Das genau ist nach Meinung Hoffmanns eine äußerst schlimme Art des Mordes, da das absolut Mentale, welches à prima vista zu einer totaliter andersartigen Welt dazugehört, in dem Falle die Rolle einer Waffe, die rein körperlich ist, zukommt. Genau das stellt das Ereignishafte⁵⁷ dar. In einem Brief gesteht der Magnetiseur letztlich, daß in seinen Augen der Glaube an Jesus Christus veraltet sei. Hingegen das, was er tue, sei ein Werk des Teufels. Jedoch worum es ihm eigentlich geht, das ist die Perfektionierung der Macht über die Menschen. Aufgrund dessen würde sich der Mensch aus seiner niedrigeren Position zu Gott loslösen, Ihm ein wenig entgegen rücken. Er hat geplant, selbst zum Gott zu werden. De facto wird er bei diesem Versuche einfach nur zu einem Teufel. Des weiteren schändet er das Wahre. Er kreierte kein Leben. Nein. Vielmehr schafft er lediglich den Tod. Genau das stellt den typischen Fall von „Dämonie“ dar. Different umrissen bedeutet das: Die Kraft des Geistes ist der „Gottheit“ gestohlen. Sogleich danach richtet sie sich gegen sie. Aber zu gleichen Teilen richtet sie sich ebenfalls gegen den Menschen.

4.1.2.1 Die Kasusapplikation

Nachfolgend ist unter (4) die Gesamtkasusapplikation in der Hoffmann Novelle *Der Magnetiseur* angegeben. Daran anschließend sind diese Zahlenwerte in Form eines Diagramms nochmals illustriert.

(4) *Prozentuale Anteile der Kasus in DER MAGNETISEUR*

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 27,0 |
| Dativ | 28,7 |
| Genitiv | 5,6 |
| Nominativ | 38,5 |

⁵⁷ Vgl. Abschnitt 1.6.

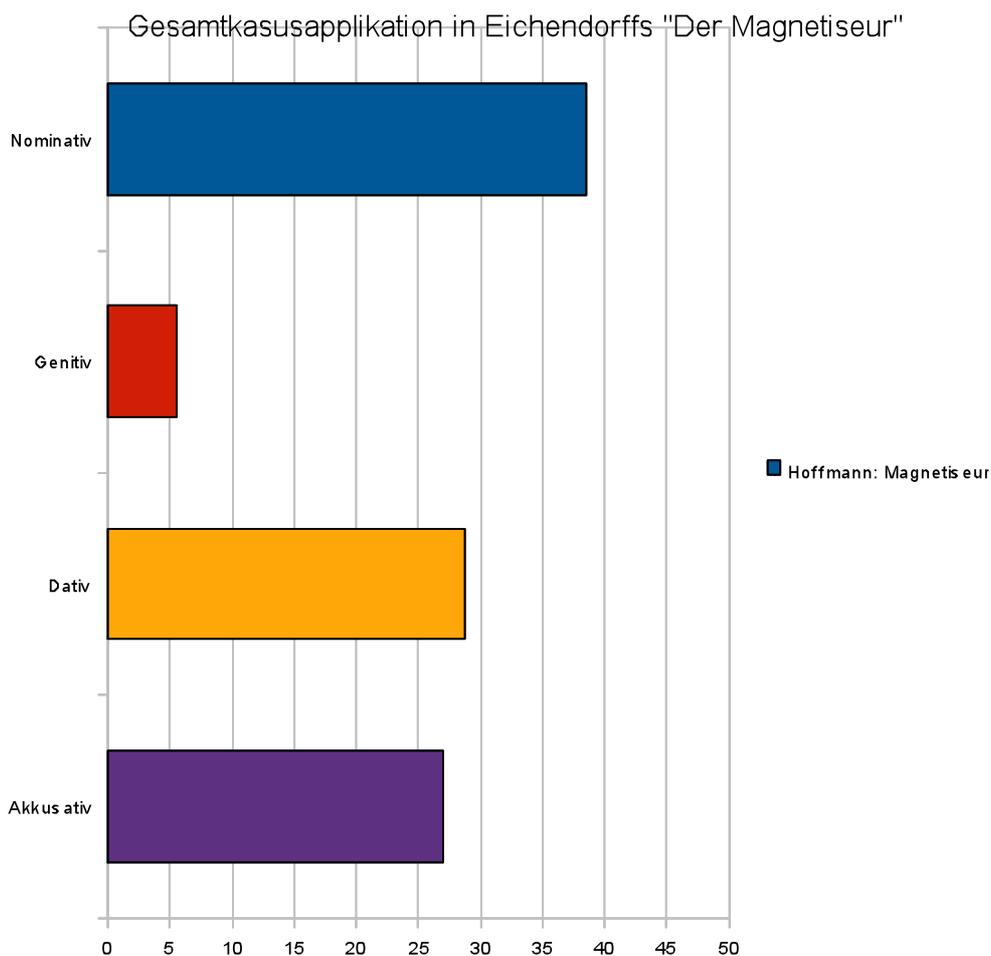


ABBILDUNG 9: *Prozentuale Anteile der Kasus in DER MAGNETISEUR*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Dieser Text von Hoffmann erreicht im Akkusativ **27,0** Prozentpunkte. Im Dativ **28,7** Prozentpunkte. Im Genitiv **5,6** Prozentpunkte. Und im Nominativ **38,5** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Die Novelle *Der Magnetiseur* von E.T.A. Hoffmann liegt vollends im Normbereich der zu erwartenden Resultate. Der Nominativ erfährt die höchste Applikation (**38,5** Prozentpunkte). Dieses Ergebnis entspricht vollends den Antizipationen, die an den ersten Fall herangetragen werden. Wie gesehen, bedarf nahezu ein jeder Hauptsatz eines Substantivs. Es verlangt – das ist eine der Grundmaximen in der deutschen Sprache – unwiderruflich des Nominativs. Dann erscheint der Nominativ niemals im Objektkasus, also unter anderem in einer Präpositionalphrase. Sondern ausschließlich, einzig und alleine innerhalb eines Verbargmentes.

Da die Verbargmente ohnehin die am stärksten vertretene syntaktische Struktur darstellen, ist es sämtlichen Erwartungen entsprechend, daß der Nominativ die größte Applikation unter den vier Kasus im Deutschen erfährt.

Der Dativ und der Akkusativ liegen, wie es anzunehmen ist, gleichsam erneut eng beieinander. Der Dativ steht knapp vor dem Akkusativ. Er erreicht **28,7** Prozentpunkte. Der Akkusativ kommt auf genau **27,0** Prozentpunkte. Auch hier, bei diesen zwei Objektkasus, liegt die Hoffmann Novelle gänzlich im Normbereich. Das heißt, interpretatorisch gesehen, daß sowohl die Präpositionalphrasen im Akkusativ, als auch diejenigen im Dativ eine ziemlich ausgewogene Applikation erfahren. Das heißt – um die Interpretation dieses Phänomene noch weiter voranzutreiben – daß der Akkusativ, mit seiner Richtungsangabe und der Dativ, in seiner lokativen Funktion,⁵⁸ auf eminente Art und Weise nahezu gleichstark von Hoffmann in *Der Magnetiseur* appliziert werden.

Folglich bedeutet das im Umkehrschluß, daß sich auch hier in dem, gerade zur Analyse anstehenden, Texte die Richtungsanweisungen, als auch die Örtlichkeitsanweisungen sich in etwa die Waage halten. Um die Interpretation im Folgenden ad extremum zu treiben, kann bei E.T.A. Hoffmann davon in berechtigtem Maße ausgegangen werden, daß sich in seiner Novelle *Der Magnetiseur* sowohl die Bewegungen der einzelnen Figuren als auch die Beschreibungen der einzelnen Szenen sich ungefähr entspricht.⁵⁹ Aber das gleiche trifft auch auf die Applikation der beiden Objektkasus innerhalb des Verbargumentes zu.

Dann schließlich der Genitiv. Er gelangt auf **5,6** Prozentpunkte. Auch dieses Resultat liegt völlig im zu erwartenden Bereich. Die Causa hierfür ist schnell dargelegt: Der Genitiv ist der am wenigsten verwandte Fall im Deutschen. Des weiteren ist er ohnehin im Aussterben begriffen. Er wird mehr und mehr hauptsächlich durch den Dativ substituiert. Ein Beispiel soll diesen Ansatz verdeutlichen: Normalerweise heißt es in der deutschen Hochsprache: *Wegen des Fußballspieles habe ich vergessen einzukaufen*. Allerdings breitet sich heutzutage immer stärker die Rektion des Dativs bei dieser Präposition aus (*wegen dem Fußballspiel*). Dieses Phänomen ist mittlerweile längst nicht mehr reduziert auf die deutsche Alltagssprache. Nein. Diese Erscheinung ist genauso gut im Fernsehen, oder aber in der Presse zu vernehmen. Das sind samt und sonders Gründe, warum der Genitiv derart gering in der deutschen Sprache gebraucht wird. Vor diesem Duktus vermag sich ebenso wenig E.T.A. Hoffmann zu entziehen.

4.1.2.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Die nachfolgend unter (5) aufgeführten Zahlenwerte zeigen die Gesamtapplikation der drei zur Analyse anstehenden syntaktischen Strukturen in der Hoffmann Novelle *Der Magnetiseur* an.

(5) *Prozentuale Anteile der drei syntaktischen Strukturen* DER MAGNETISEUR

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 1,7 |
| Präpositionalphrase | 9,9 |
| Verbargument | 88,2 |

⁵⁸ Vgl. Anmerkung 10.

⁵⁹ Vgl. Anmerkung 10.

Eine erste zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Erneut vorzuschicken sind – um die Applikation der drei syntaktischen Strukturen einordnen zu können – die Daten des gesamten Novellenkanons, was den Nominalgenitiv, was die Präpositionalphrase, was das Verbarargument anbelangt. Diese schauen, um sie wiederum anzuführen, folgendermaßen aus:

| | |
|----------------------|----------------------------|
| Nominalgenitiv: | 1,3 Prozentpunkte. |
| Präpositionalphrase: | 13,4 Prozentpunkte. |
| Verbarargument: | 85,2 Prozentpunkte. |

In dem nun zu besprechenden Primärtext *Der Magnetiseur* ist der Nominalgenitiv mit **1,7** Prozentpunkten vertreten. Die Präpositionalphrase mit **9,9** Prozentpunkten. Schließlich das Verbarargument mit **88,2** Prozentpunkten.

Es ist an der Stelle unbedingt festzuhalten, daß der Nominalgenitiv doch um immerhin **0,4** Prozentpunkte über der Norm liegt, was die Gesamtapplikation dieser syntaktischen Struktur in sämtliche Novellen, anbetrifft.

In Opposition zu diesem Resultat in *Der Magnetiseur* steht der zweite Text Eichendorffs, nämlich *Der Sandmann*. Hier liegt der Nominalgenitiv lediglich bei, **0,7** Prozentpunkten. Gleichsam die beiden übrigen Werte, die der Präpositionalphrase, als auch der des Verbararguments differieren logischerweise, wegen dieses soeben angeführten Faktums deutlich. Und das genau innerhalb zweier Novellen eines einzigen Schriftstellers. Die Präpositionalphrase liegt um exakt drei Prozentpunkte höher, als es bei *Der Magnetiseur* der Fall ist. Aber genauso das Verbarargument unterscheidet sich in den jeweiligen Novellentexten. Nämlich um **1,9** Prozentpunkte.

Es ist im Augenblick noch um ein Vielfaches zu früh, um bereits jetzt Illusionsloses von diesen Tatbeständen zu deduzieren. Vielleicht sind ebenso wenig die Differenzierungen zwischen den drei syntaktischen Strukturen einfach allzu gering, als daß davon zu einem Ergebnis gelangt werden könnte.

Nur soviel ist an der Stelle in Bezug auf das Verbarargument festzuhalten. Nämlich dasjenige, daß es mit **88,2** Prozentpunkten eine extrem hohe Applikation erfährt. Anzumerken ist an der Stelle, daß E.T.A. Hoffmann einen Nominativanteil von gerade einmal **38,5** Prozentpunkten in seinem Primärtexte aufweist. Dieses Faktum deutet darauf hin, daß er – Hoffmann – eventuell ein bißchen stärker die genitivischen Konstruktionen in den Verbarargumenten nutzt. Denn der Nominalgenitivanteil schlechthin beläuft sich auf **1,7** Prozentpunkte. Was jedoch hier weitaus mehr relevant ist, das ist der Tatbestand, daß der Gesamtgenitivanteil bei recht hohen **5,6** Prozentpunkten anzutreffen ist. Folglich ist von der gerade angeführten Sachlage zu deduzieren, daß Hoffmann eventuell doch seiner Zeit, in welcher er schriftstellerisch tätig ist, Rechnung trägt. Daß er höchstwahrscheinlich seinem Nickname gerecht wird, der da lautet: „Gespenster Hoffmann“. Ein Erklärungsansatz soll das gerade Aufgestellte ein wenig verdeutlichen: Dadurch, daß Hoffmann surreale Texte verfaßt, ist der Genitivgebrauch naheliegend, um seine dichterischen Intentionen besser umzusetzen. Der Genitiv umfaßt gleichsam – neben seiner lyrischen Funktion, die er innehält – eine Funktion, die es ihm erlaubt, nicht Bezug auf die Realität nehmend zu schreiben.

Hier, in diesem Konnex, ist dann die Präpositionalphrase anzuführen. Sie befindet sich auf einem Wert von exakt **12,9** Prozentpunkten. Von diesen beiden Phänomenen ist unzweideutig zu deduzieren, daß E.T.A. Hoffmann auch in der Novelle *Der Magnetiseur* die Objektkasus ein bißchen häufiger innerhalb des Verbargments⁶⁰ anwendet, als er es in der Präpositionalphrase betreibt.

Kurzum, es bleibt abzuwarten, zu welchem Endresultat diese vorliegende Untersuchung gelangen wird.

4.2 Josef von Eichendorff: *Das Schloß Dürande und Aus dem Leben eines Taugenichts*

Eine kurze Einführung in das Leben des Josef Freiherr von Eichendorff:

Er ist geboren am 10.03.1788 im Schloß Lubowitz bei Ratibor. Gestorben ist er am 26.11.1857. Er studiert in Halle, Heidelberg, Berlin, Wien. Er ist Kriegsteilnehmer von 1813-1815. 1816-1844 dann als Staatsdiener in Preußen arbeitend. Er ist der signifikanteste, der renommierteste „Spätromantiker“. Er kreiert eine über alle Maßen „musikalische Lyrik“, welche charakterisiert ist durch „Sehnsucht“. Diese gerade genannte Lyrik beinhaltet gleichsam „volksliedhafte Gedichte“ (z.B. *O Täler weit, o Höhen, oder Wem Gott will rechte Gunst erweisen*). Eichendorff schafft in dieser Lyrik, aber ebenso in seiner Prosa den „Zauber der Wälder“. Das trifft insbesondere auf Schlesien zu. Gleichzeitig schafft er aber auch eine „dämonische Übermächtigung durch Naturkräfte“.⁶¹

4.2.1 Analyse der Novelle *Das Schloß Dürande*

Zu dieser Novelle Eichendorffs:

Den nun zur Analyse anstehenden Text *Das Schloß Dürande* publiziert dieser Schriftsteller 1837. Nichts in seinem Œuvre darf unter die Kategorie einer zeitlosen Romantik eingestuft werden. In das Romantische wird in seiner Epik das Soziale, als auch das Politische integriert. So auch in dieser Novelle: Hier gerät eine freie, absolute Liebe in Opposition zu dem Regelwerk eines feudalen Gesellschaftssystems. Darüber hinaus wird dem gerade angeführten Widerspruch in den Wirren der französischen Revolution ein tödliches Ende bereitet. Den sozialen, sowie den politischen Gehalt seines Textes hat Eichendorff niemals expressis verbis ver-

⁶⁰ Als indirektes und direktes Objekt.

⁶¹ Diese Ausführungen zu Eichendorff beziehen sich auf Herder-Lexikon Literatur (1982: 55f.).

lautbart. Jedoch läßt er sich auf einfache Weise von dem Verhalten der Figuren, ihrem Maskenspiel, als auch aus ihren Irrtümern deduzieren.

Renald, seines Zeichens Jäger, lauert an einem Abend im Sommer einem Unbekannten auf, der – so geht ein Fama unter der Bevölkerung – seit langem seine junge Schwester Gabriele besucht, die unter seinem speziellen Schutze steht. Bald entdeckt Renald, daß der besagte Unbekannte dessen Dienstherr, der junge Graf Hippolyt von Dürande ist. Daraufhin veranlaßt er, Renald, daß seine Schwester fürs erste in ein Kloster in der Nähe untergebracht wird. Das hat die simple Causa, daß ein einfaches Mädchen damals bloß einen Besitz hat. Ihre unverführte Reinheit nämlich. Und dieser Tatbestand wird von den Herrschenden nur allzu gerne angetastet. Sind sie darin erfolgreich, so bringt dieses unauslöschliche Schande über das Mädchen und ihre Familie. Und genau davor möchte Renald sich und seine Schwester bewahren. Es ist ihm nicht möglich, in Erwägung zu ziehen, daß die Liebe seiner Schwester und dem Grafen lauter ist. Doch so ist sie beschaffen. Das die beiden trennende Kloster tut ihrer Sehnsucht keinen Abbruch. Nein. Ihre Sehnsucht entflammt dadurch um ein Vielfaches. Analog zum Protagonisten in Eichendorffs *Aus dem Leben eines Taugenichts* beseelt Gabriele ein freier Mut, welcher ferne Gefahren als die Conditiones für ein unbeschwerteres, schöneres Dasein gerne akzeptiert. Daher: Verkleidet folgt das Mädchen dem Grafen nach Paris, um ihm nur nahe zu sein. Aber. Aufgrund herrschender sozialer und politischer Verhältnisse ist es nicht anders denkbar, daß dieses Procedere böse enden soll. Denn einmal ziert sich Gabriele, vor dem Grafen ihre Maske zu entfernen. Das hat den Grund, weil sie sich weigert, ihm, der gleichzeitig ihr Herr ist, ihre Liebe aufzudrängen. Denn der Sehnsucht sind, solange sie sich nicht innerhalb herrschaftsfreier Gefilde etabliert hat, Grenzen gesetzt. Zum anderen steht es um Renald derart, daß der Vater des Grafen in ihm den fatalen Verdacht geschürt, sein Sohn – halt der besagte Graf – halte sich seine Schwester lediglich als Dirne. In Paris dann, als Renald und der Graf zusammentreffen, vermag der letztere den Verdacht des Renald nicht zu entkräften, da er nicht in das Schicksal Gabriele eingeweiht ist. Er wirft den Jäger kurzerhand hinaus. Unterstützt wird Renalds Verdacht im Hinblick auf das Schicksal Gabriele außerdem noch wegen der anzutreffenden politischen Zustände. Sie radikalisieren alles ins Unermessliche. In seiner verblendeten Suche nach dem Recht ähnelt Renald dem Michael Kohlhaas sehr. Am Kopfe eines wahrlos zusammengewürfelten Haufens unterbreitet er dem Grafen, der auf sein Schoß Dürande heimgekehrt ist, eine ultimative Forderung: Falls er nicht in Kürze Gabriele ehelichte, so würde sein Schloß der Zerstörung anheimfallen. Der Graf, welcher seinerseits von allem nichts ahnt oder weiß, reagiert einzig und alleine in „nie gefühlter Mordlust“. In diesem circulus viciosus von einer sozial und politisch markierten Verblendung findet gleichsam Gabriele ihr Ende. Als Doppelgänger des Grafen will sie die – für ihn bestimmte Kugel – abfangen, um ihm auf die Art das Leben zu retten. Der Graf, der erst zu diesem späten Zeitpunkte Gabriele hingebungsvolles Maskenspiel erkennt, bekennt sich zu seiner tiefen, ungebrochenen Neigung. Verwundet und selig vor Liebe suchen und finden beide in der Einsamkeit den Tod. Renald höchstselbst bringt sich – nachdem er das Schloß in die Luft gesprengt hat – um. Der Grund für seinen Schritt ist der, daß er von der Lauterkeit jener Liebe Kenntnis erlangt hat. Aber zur gleichen Zeit, daß er die Größe seines Irrtums sieht.

Von der allumfassenden Zerstörung verschont bleibt die Natur. Die Revolution streift sie lediglich mit einigen Feuern. Ansonsten allerdings hebt sie sich in markanter Indifferenz von

dem Ganzen, den menschlichen Schicksalen, den historischen Prozessen ab. Die früh-romantische Identität zwischen Subjekt und Natur ist längst nicht mehr zutreffend. Selbst für Gabriele ist die Sprache der Natur nicht mehr verständlich: „Hör nur, wie der Fluß unten rauscht und die Wälder, als wollten sie mit uns sprechen und könnten nur nicht recht!“ (Eichendorff, *Das Schloß Dürande*). Es ist darum keineswegs erstaunlich, daß die Musikalität Eichendorffs früher Prosa, ihre lyrische Leichtigkeit, aufgehoben ist. Die Gewalt der sozialen und der historischen Verhältnisse beschwert den Rhythmus des Erzählens. Die Schönheit der Natur findet einzig und alleine in Reflexen einer versunkenen paradiesischen Zeit ihren Niederschlag.

Nichts als ein Mißverständnis ist es, falls Eichendorff zu den Spätromantikern gezählt wird, welche durch ein populäres Kunstgewerbe die unpolitische Flucht in das Naturidyll gefördert haben.

4.2.1.1 Die Kasusapplikation

Die folgende tabellarische Übersicht in (6) gibt die Gesamtkasusapplikation in der Eichendorff Novelle *Das Schloß Dürande* an. Darunter stehend im Diagramm findet sich die graphische Darstellung dieser Zahlenwerte.

(6) *Prozentuale Anteile der Kasus in DAS SCHLOß DÜRANDE*

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 26,6 |
| Dativ | 28,8 |
| Genitiv | 4,1 |
| Nominativ | 40,3 |

Die Gesamtkasusapplikation Eichendorffs "Das Schloß Dürande"

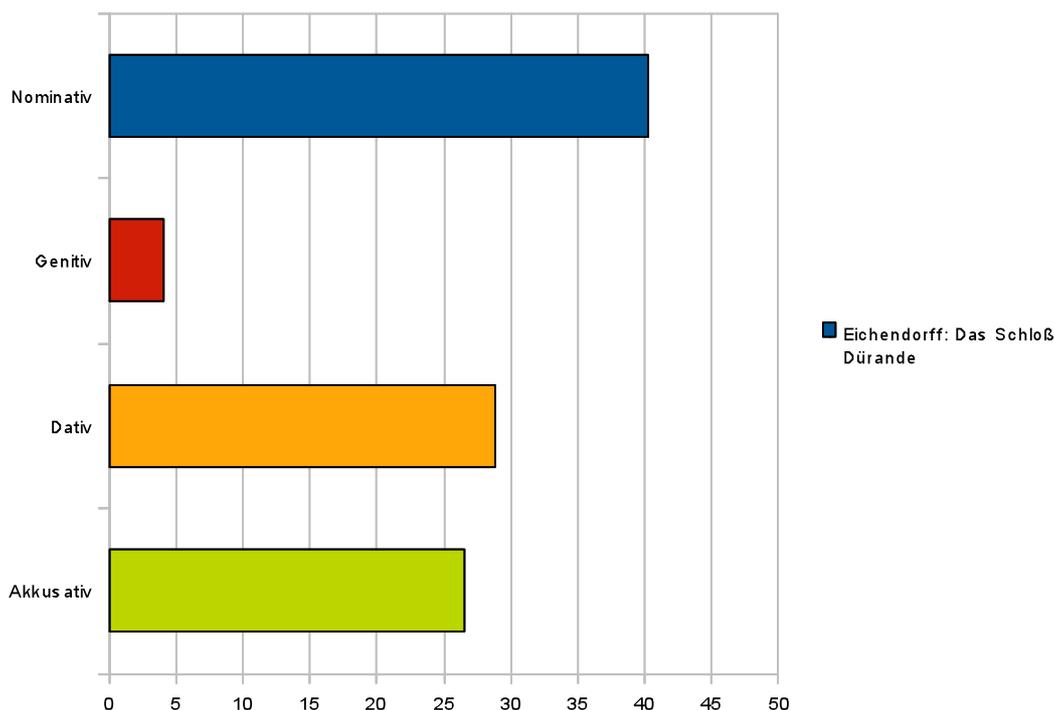


ABBILDUNG 10: *Prozentuale Anteile der Kasus in DAS SCHLOß DÜRANDE*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Der Akkusativ erreicht in diesem Texte einen Wert von **26,6** Prozentpunkten. Der Dativ erreicht **28,8** Prozentpunkte. Der Genitiv **4,1** Prozentpunkte. Schließlich der Nominativ **40,3** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Zuallererst soll die Gesamtapplikation aller vier Kasus, bezogen auf den zwölf Novellen umfassenden Kanon aufgezeigt werden:

| | |
|------------|---------------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv: | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Der Vergleich zeigt an, daß der Akkusativ nahezu den Vorgaben, die der Novellekanon liefert, entspricht. Er differiert lediglich um **0,3** Prozentpunkte (= **26,6** Prozentpunkte). Auch der Dativ schließt sich dem an. Er unterscheidet sich gleichsam um **0,4** Prozentpunkte (= **28,8** Prozentpunkte). Der Genitiv liegt doch im engeren Sinne deutlich unter der Norm. Der zweite Fall erlangt nur **4,1** Prozentpunkte. Zu einem Gesamtanteil in allen Texten von **5,4** Prozentpunkten. Aber auch der Nominativ liegt höher in seiner Applikation, als im übrigen Novellenkanon. Er erscheint mit einem Anteil von über **40** Prozentpunkten. Nämlich **40,3**. Zu **39,7** Prozentpunkten in der Gesamtheit aller Primärtexte.

Um danach mit dem am wenigsten verwandten Kasus, dem Genitiv, zu beginnen, er verhält sich wie antizipiert. Er entspricht voll umfänglich den Erwartungen, die auf ihn gesetzt worden sind. Er liegt exakt in dem Bereiche, der im zugemessen wird. Mit **4,1** Prozentpunkten an der Gesamtapplikation vermag sich gleichsam Eichendorff nicht dem Duktus der deutschen Sprache zu entziehen. Das ist eventuell à prima vista ein bißchen erstaunlich, denn Eichendorffs Werk entstammt der Romantik. Daher könnte eventuell davon ausgegangen werden, daß dieser romantische Sprachgebrauch sich ein wenig von demjenigen anderer Epochen absetzt, was die Verwendung des Genitivs anbelangt. Denn es besteht die begründete Annahme, daß die Werke der Romantiker in besonderem Maße gefühlvoll, lyrisch geschrieben sind. Aber dieser Ansatz der Interpretation ist aufgrund der Kategorisierungsergebnisse nicht tragbar. Er wird nicht verifiziert. Daher ist er gleich zu verwerfen.

Dann – dieses Faktum wird in den Detailbesprechungen häufig erscheinen⁶² – erteilt Eichendorff sehr wahrscheinlich den Umschreibungen⁶³ des zweiten Falles eine deutliche, eine markante Präferenz. Die gerade genannten Umschreibungen werden in erster Linie durch den Dativ hergestellt, aber genauso der Akkusativ kann dazu dienen. Ein Beispiel: Statt des Nominalgenitivs *die Frau des Mannes*, verwendet Eichendorff die Präpositionalphrase *die Frau vom Mann*. Festzuhalten gilt jedoch, daß Eichendorff sich in der Genitivapplikation innerhalb seiner Novelle *Das Schloß Dürande* vollends in der Norm bewegt.

Auf dem dritten Platz des Rankings liegt, was gleichsam zu erwarten gewesen ist, der Akkusativ. Mit seinen **26,6** Prozentpunkten ist er knapp hinter dem Dativ, mit **28,8** Prozentpunkten gelegen. Auch das entspricht vollkommen der auf den Akkusativ gesetzten Antizipation. Denn – wie bereits gesehen – liegt der Akkusativ innerhalb der überwiegenden Mehrheit des Novellenkanons auf Platz drei, ziemlich dicht bei dem zweitplazierten Dativ. So verhält es sich auch bei Eichendorffs *Das Schloß Dürande*. Es ist hier anzumerken, daß der Akkusativ in seiner Applikation, wie gesehen, gegenüber dem Dativ in fast keiner Note zurücksteht. Das hat unbestreitbar die folgende Causa: Der Akkusativ bezeichnet in seiner Kasusfunktion sehr, sehr häufig die Richtung⁶⁴, e.g. die Präposition *durch* verfügt über die Rektion des Akkusativs. Daher nennt sie – diese Präposition – die Richtung, in der sich eine Person oder Sache fortbewegt. Die Präposition *in* hingegen bezeichnet die Örtlichkeit⁶⁵. Sie besitzt daher die Rektion des Dativs. Der Dativ wird, aufgrund des gerade erwähnten Tatbestandes, gleichsam Lokativ genannt.⁶⁶ Kurzum, das bedeutet nichts anderes, als daß Eichendorff in seiner Novelle *Das Schloß Dürande* sowohl Richtungsangaben, als auch situative Determinationen vornimmt. Diese halten sich – wie gesehen – in etwa die Waage. Es gilt auch hier festzuhalten, daß Eichen-

⁶² Das wird gleichsam bei den anderen fünf Schriftstellern – der Ausblick sei gestattet – desgleichen der Fall sein.

⁶³ Es wird an der Stelle um Verständnis gebeten, für den nicht so ganz präzisen Ausdruck „Umschreibung“. Aber diesen recht komplexen Sachverhalt besser zu determinieren, existieren im Deutschen aller Wahrscheinlichkeit nach keine passenderen Nomina als eben das Erwählte.

⁶⁴ Vgl. Anmerkung 10.

⁶⁵ Vgl. Anmerkung 10.

⁶⁶ Das soeben Erwählte bezieht sich lediglich auf die Präpositionalphrasen. Ungeachtet dessen vermag sowohl der Akkusativ, als auch der Dativ, noch andere, differente Aufgaben im Satz zu übernehmen.

dorff keinerlei Abnormitäten in seinem Text aufweist, was die Akkusativ- und die Dativapplikation anbetrifft.

Zum Nominativ: Auch der Kasus entspricht in seiner Gänze dem Vorausgedachten. Er liegt mit einem Applikationsanteil von über **40** Prozentpunkten deutlich vor den anderen drei Kasus. Genauer, er kommt auf exakt **40,3** Prozentpunkte. Zum Vergleich, der Akkusativ erreicht **26,6** Prozentpunkte. Der Dativ **28,8** Prozentpunkte.

Genauso hier, bei diesem Kasus, sind desgleichen keinerlei Auffälligkeiten im Hinblick auf dessen Applikation festzustellen. Das hat den simplen Grund, der Nominativ ist zwingend für ein jedes Subjekt in einem Hauptsatz vorgeschrieben. Da Sprache schlechthin von den Hauptsätzen lebt, sie bilden quasi den Nucleus eines jeden Textes, liegt auch dieser Eichendorff Text *Das Schloß Dürande* gänzlich im Normbereich.

Nur soviel sei in dem Nexus auf differente Art nochmals angemerkt. Der erste Fall wird in dem Primärtexte in besonderer Art und Weise appliziert, weil der Genitiv erstaunlich schwach berücksichtigt worden ist. Zumindest bei Eichendorffs *Aus dem Leben eines Taugenichts* stehen die Nominativanteile und die Genitivanteile ganz konkret in einer Dependence. Zumindest bei dieser Novelle Eichendorffs wäre die Annahme zutreffend, daß eine hohe Nominativapplikation zu Lasten des Genitivs geht und vice versa.

Und schlußendlich sei außerdem noch angemerkt, daß Eichendorff in seinem Text unbestreitbar viele einfache Hauptsätze nutzt, ohne Nebensatzornamentik. Denn anders ist die gerade genannte Phänomenologie nicht zu erklären. Aber mehr dazu gleich im Anschluß unter den syntaktischen Strukturen.

4.2.1.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Zu Komparationszwecke wiederum zunächst die Gesamtübersicht über die zur Analyse anstehenden Strukturen in beiden Eichendorff Novellen. Die ermittelten Zahlenwerte sind unter (7) angegeben, das darunter stehende Diagramm illustriert wiederum diese Werte.

Daran anschließend werden dann die ermittelten Werte für die hier zu besprechende Novelle *Das Schloß Dürande* dargestellt und in einer ersten zusammenfassenden Analyse bewertet.

(7) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DAS SCHLOß DÜRANDE,*
AUS DEM LEBEN EINES TAUGENICHTS

| Novelle | Nominalgenitiv | Präpositionalphrase | Verbargument |
|---------------------------|----------------|---------------------|--------------|
| <i>Das Schloß Dürande</i> | 0,4 % | 12,2 % | 87,3 % |
| <i>Taugenichts</i> | 0,4 % | 14,9 % | 84,6 % |

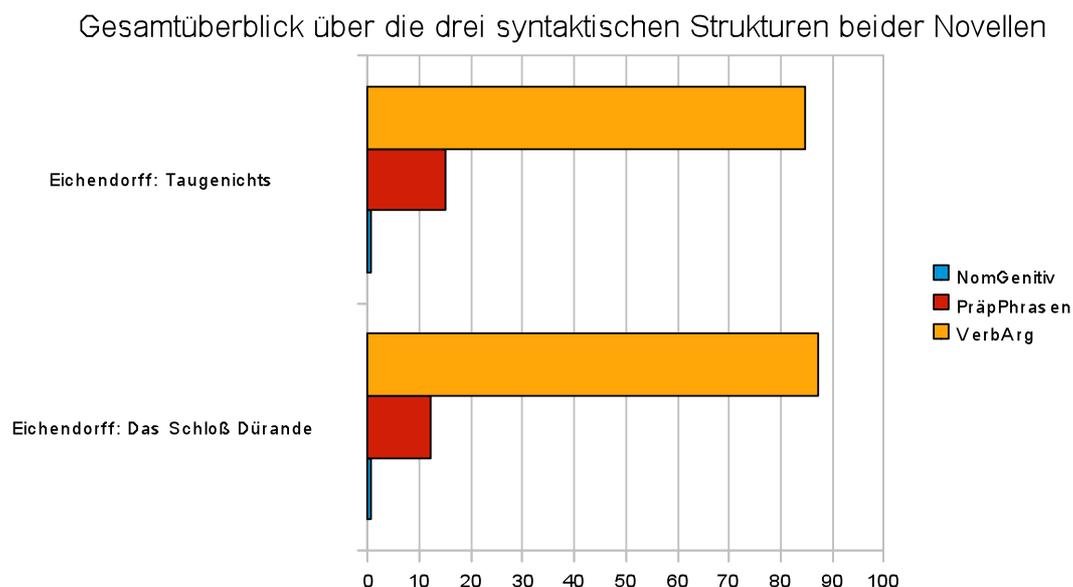


ABBILDUNG 11: *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DAS SCHLOß DÜRANDE, AUS DEM LEBEN EINES TAUGENICHTS*

Nun zu den ermittelten Werten der drei syntaktischen Strukturen der hier zu besprechenden Novelle *Das Schloß Dürande*. Diese sind in der Tabelle unter (8) angegeben.

(8) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DAS SCHLOß DÜRANDE*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 0,4 |
| Präpositionalphrase | 12,2 |
| Verbargument | 87,3 |

Eine erste, zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Vorauszuschicken sind zunächst die allgemeinen Datenwerte des Gesamtnovellenkanons. Als da wären:

Nominalgenitiv: **1,3** Prozentpunkte
 Präpositionalphrase: **13,4** Prozentpunkte
 Verbargument: **85,2** Prozentpunkte

Die prozentualen Anteile an der Applikation der syntaktischen Strukturen belaufen sich in dem nun zur Betrachtung anstehenden Text *Das Schloß Dürande* für den Nominalgenitiv auf **0,7** Prozentpunkte. Für die Präpositionalphrase auf **13,4** Prozentpunkte. Für das Verbargument auf **87,3** Prozentpunkte.

Als erste Quintessenz dieser Gegenüberstellung ist unbestreitbar festzuhalten, daß der Nominalgenitiv fast gar nicht appliziert worden ist, im Hinblick auf die beiden anderen syntaktischen Strukturen. Seine Anwendung strebt gegen null (= **0,4** Prozentpunkte).

Erstaunlich jedoch ist das Faktum, daß Eichendorffs *Das Schloß Dürande* im Präpositionalphrasenwert mit der Vorgabe aus dem Novellenkanon vollends deckungsgleich ist. Beide liegen bei **13,4** Prozentpunkten. Schließlich das Verbargument erreicht exakt **87,3** Prozentpunkte. Damit ist dieser Wert um gut zwei Prozentpunkte höher als der Schnitt. Es könnte – zu diesem Stadium der Analyse – von der gerade angeführten Phänomenologie deduziert werden, daß der Nominalgenitiv und das Verbargument – wie erwähnt – voneinander abhängen. Differenz expliziert könnte das heißen, daß je schwächer der Nominalgenitiv seine Anwendung findet, desto stärker das Verbargument. Und vice versa.

Der Nominalgenitiv:

Er ist in der Eichendorff Novelle *Das Schloß Dürande* verschwindend gering appliziert. Diese syntaktische Struktur verfügt lediglich über einen Anteil von **0,4** Prozentpunkten. Das ist im engeren Sinne doch erstaunlich. Denn – so wie berechtigterweise antizipiert werden durfte – hätte es durchaus im Rahmen des Normalen liegen können, ja vielleicht sogar müssen, daß dieser Text von Eichendorff einen ziemlich hohen Genitiv-Anteil besäße. Da Eichendorff ein Vertreter der Romantik ist. Zur gleichen Kategorisierung kommt auch Klein (1954). Er führt in diesem Konnex aus, daß ein Indiz für die Annahme, daß es sich bei Eichendorff um einen Romantiker handelt, diejenige ist, daß er unter anderem eine „echt romantische Verkleidung“ anwendet. Nämlich dergestalt, daß „Gabriele im Mantel Dürandes“ erscheint und daß „man der Grafen hier und dort zu sehen meint“ (Klein 1954: 133). Ein weiteres Anzeichen für die Korrektheit dieser Annahme, daß *Das Schloß Dürande* in die Epoche der Romantik fällt, ist diejenige, daß ein romantisches „Urmotiv“ seine Anwendung findet, nämlich das der „Täuschungen und Vertauschungen des Lebens, (in dem wir selten dem wirklichen Glück nachjagen.)“ (Klein 1954: 133). Allerdings nivelliert er seine Aussage dahingehend, daß er verlautbart, daß er affirmiert, Eichendorff sei „mit seinen Novellen ein romantischer Nachzügler“ (Klein 1954: 134). Das hat, gemäß Klein, die Causa, daß „die meisten [seiner Novellen] entstanden und erschienen, als die Vorherrschaft der Romantik bereits gebrochen war“ (Klein 1954: 134).

Die in dieser Epoche der Literatur verwandte Sprache zeichnet sich durch einen extraordinären Stil aus. Er stellt sich verblümt, sehr ausschmückend, distanziert von der nachfolgenden Aufklärung und dem nachfolgenden Realismus dar.

Dieses Phänomenon hätte den Grund für einen radikal angestiegenen Genitivanteil innerhalb dieses Primärtextes gewesen sein können. Denn der Genitiv ist derjenige Kasus im Deutschen, der halt eine poetisch gefärbten Schreibstil extrem stark hilft, sich auszuformulieren. Aber weit gefehlt. Statt dessen liegt der Text von Eichendorff am Ende der Genitivapplikation im gesamten Novellenkanon. Nun. Welche Gründe sind für dieses Phänomen verantwortlich zu machen? Es wäre denkbar, daß der Plot der Novelle eine derartig verschnörkelte Sprache, so wie sie der Genitiv zumeist hervorruft, generiert, nicht benötigt. Oder anders, schärfer artikuliert, daß eine solche Stilistik lediglich kontraproduktiv wäre, im Hinblick auf die Autorenintention. Aber es wird in dem Nexus gleichsam nochmals auf das Statement von Klein (1954) rekuriert, der glaubhaft behauptet, daß, als Eichendorff seine Texte schreibt, die eigentliche Zeit der Romantik bereits vorüber ist.

Außerdem wäre in dem Nexus zur Genitivapplikation noch anzumerken, daß Eichendorff unbestreitbar – so wie es der überwiegende Teil seiner Schriftsteller-Kollegen gleichermaßen betreibt, daß er den zweiten Fall einfach durch die beiden anderen Objektkasus substituiert.

Insbesondere ist in dem Konnex der Dativ zu nennen. Das sind wahrscheinlich die beiden Hauptgründe, warum die Genitivapplikation bei Eichendorffs *Das Schloß Dürande* derart gering ausfällt.

Die Präpositionalphrase:

Diese syntaktische Struktur ist mit **12,2** Prozentpunkten zwar auf eminente Art und Weise öfter appliziert worden, als es der Nominalgenitiv ist, jedoch liegt sie gleichsam deutlich hinter dem Verbargument zurück. Nun soll der Frage nach den Ursachen für die, hier anzutreffende, Phänomenologie nachgegangen werden.

Um in aller Kürze zu repetieren, was eine Präpositionalphrase ausmacht, ist erneut anzuführen, daß es sich bei der, nun zur Diskussion stehenden, syntaktischen Struktur um eine grammatische Erscheinung handelt, die, im Gegensatz zum Nominalgenitiv, sich aus zwei verschiedenen Kasus ihre Anteile holt. Es gibt Präpositionalphrasen, die den Akkusativ aufweisen. Aber es existieren gleichsam solche, die den Dativ aufweisen. Der Akkusativ gibt die Richtung an. Der Dativ hingegen die Lokation. Das ist einer – vielleicht der entscheidende – Grund, weshalb die Präpositionalphrasen auf einem deutlich höheren Niveau bewegen, als es der Nominalgenitiv tut. Denn er besitzt als Quelle für seine Anwendung lediglich einen einzigen Kasus, den Genitiv halt. Der ohnehin im Deutschen – wie schon mehrfach angezeigt – nur noch äußerst selten appliziert wird und der – wie erwähnt – fakultativ ist. Die Gründe dafür sind desgleichen des öfteren dargestellt worden. Daher brauchen sie an der Stelle nicht erneut aufgelistet zu werden.

Jedenfalls – das gilt an dieser Stelle anzumerken – weist der Eichendorff Text *Das Schloß Dürande* trotzdem eine gewisse Anzahl an Präpositionalphrasen auf. So daß davon ausgegangen werden darf, daß Eichendorff desgleichen in seiner Novelle manche Lokalität (= Dativ), aber zu gleichen Teilen auch manche Richtung (=Akkusativ) anführt. Zwar liegt dieser gerade erwähnte Anteil nicht allzu hoch. Immerhin. Nur ein bißchen verwunderlich ist dies Phänomen schon. Denn die Handlung spielt häufig in der Natur (= Lokativ, oder Dativ). Außerdem ist so mancher Weg der Protagonisten dargestellt. Daß trotzdem die syntaktische Struktur der Präpositionalphrase nicht häufiger appliziert wird, das ist hier doch ein wenig erstaunlich.

Das Verbargument:

Sie findet eine außergewöhnlich hohe Applikation. Nämlich **87,3** Prozentpunkte. Dieses Phänomen ist durchaus logisch und äußerst leicht nachvollziehbar. Denn das Verbargument verfügt über gleich vier Kasus, aus denen es sich rekrutieren kann. Die Anzahl der Verbargumente, die bei einem Verb stehen, variieren. Sie – die Anzahl – hängt von der jeweiligen Valenz eines Tätigkeitswortes ab. Das lediglich als zielführende Introduction. Nähere Angaben zu dieser syntaktischen Struktur sind den Definitiones weiter oben zu entnehmen. Folglich kann als erste Quintessenz gezogen werden, daß Eichendorff mit seiner Novelle *Das Schloß Dürande* auch hier – was die syntaktische Struktur des Verbargumentes anbelangt – vollends in der Norm liegend anzutreffen ist.

Das heißt nichts anderes, als daß Eichendorff sich einer Stilistik in seiner Novelle *Das Schloß Dürande* bedient, die sich nicht vom üblichen, vom gewöhnlichen Duktus des Deutschen differenziert. Der Nominativ ist – wie gesehen – recht stark in seinem Text vertreten. Er erreicht über **40** Prozentpunkte. Da – wie es erwähnt wurde und noch des öfteren erwähnt wird

– das Verbargument die einzige Darstellungsform des Nominativs darstellt, ist es durchaus im Bereiche des Antizipierten, daß das Verbargument recht hoch in seiner Applikation liegt.

Dabei befindet sich Eichendorff mit seinem Primärtext *Das Schloß Dürande* wahrhaftig an der Spitze des Rankings, was die Verbargumentapplikation anbelangt. Im Hinblick auf die Daten, welche der Gesamtnovellenkanon in Bezug auf das Verbargument liefert, nämlich **85,2** Prozentpunkte, befindet sich die Applikation dieser – nun zur Diskussion stehenden syntaktischen Struktur – ganz oben. Das kann als Indiz dafür herangezogen werden, daß Eichendorff in seinem Texte *Das Schloß Dürande* seinen Hauptaugenmerk beim Schreiben darauf legt, daß er einfache Hauptsätze nutzt, ohne eine Nebensatzornamentik. Er verzichtet in seiner Novelle ganz offensichtlich auf Nebensätze. Als Anzeichen dafür, daß dieser gerade angeführte Ansatz stimmig ist, wäre festzustellen, daß der Nominativanteil recht deutlich über dem Level des Novellenkanons liegt. Das gerade bezeichnete Faktum ist à prima vista ein wenig erstaunlich. Denn – es ist bereits angemerkt worden – entstammt Eichendorff der Epoche der Romantik. Ihre Stilistik zeichnet sich unter anderem dadurch aus, daß ihre Vertreter eine ausschweifende Syntax anwenden. Das heißt, anders ausgedrückt, daß sie zahllose Nebensätze anwenden. In welchen dasjenige, was in den Hauptsätzen angedeutet ist, näher determiniert wird.

Aber ganz anders verfährt Eichendorff: Er appliziert ganz bewußt einen eigenen Schreibstil innerhalb seiner Novelle *Das Schloß Dürande*. Er läßt nicht zu, daß seine Sprache verspielt wirkt. Nein. Er verfolgt eine klare, eine stringente Ausdrucksformel für die Ereignisse, die im Plot der Novelle stattfinden. Vielleicht verfolgt er gleichsam das Ziel, daß er sich von den Geschehnissen, die er in seiner Geschichte beschreibt, distanzieren will. Daß er quasi als Erzähler erscheint, der über den Vorfällen in seiner Novelle steht.

Hier bestätigt sich gleichsam die Annahme, daß eine vermehrte Nominativapplikation zu Lasten der Genitivapplikation geht. Dieser Schluß wird dadurch gestützt, daß Eichendorff in beiden Novellentexten, die im Kanon anzutreffen sind, einen extrem niedrigen Nominalgenitivwert aufweist. Nämlich lediglich **0,4** Prozentpunkte und das in beiden Texten. Der Gesamtwert, den alle zwölf Novellen erbringen, liegt immerhin bei **1,3** Prozentpunkten.

Demnach kann als Conclusio des gerade Festgestellten, gesagt werden, daß Eichendorff mit seinen beiden Novellen deutlich aus dem Rahmen fällt, zum einen, was seinen epochalen Background anbetrifft. Zum anderen, was die Plotabhängigkeit seiner beiden Novellentexte anbetrifft. Denn offenkundig nähert er sich dem Schema der autorenspezifischen Kasusapplikation auf deutliche Weise an. Die erhobenen Daten lassen diesen Schluß zu. Das soeben Angemerkte ist zwar auf den Akkusativ, auf den Dativ, auf den Nominativ zu reduzieren. Der zweite Fall, in der Variante des Nominalgenitivs differiert ein bißchen in seinen beiden Novellen. Dennoch. Aber zunächst ist der zweite Text Eichendorffs anzuschauen, ehe dezidierte Aussagen getroffen werden.

4.2.2 Analyse der Novelle *Aus dem Leben eines Taugenichts*

Zu dieser Novelle Eichendorffs:

Diesen Text beginnt Eichendorff anno 1822 zu schreiben. Publiziert wird er schließlich anno 1826. Er gilt bis heute als ein bezeichnendes Dokument des Lebensgefühles der Spätromantik. Ein starkes Verlangen nach der Ferne, der Weite treibt den jungen Sprößling eines Müllers in die Welt. Lediglich mit einer Geige in seinem Gepäck treibt er – der Taugenichts – à prima vista ohne jegliches Ziel von Szenario zu Szenario. Er ist vollends bereit, sein Schicksal durch Abenteuer, sowie Zufälle determinieren zu lassen. By coincidence gerät er an ein Schloß, welches in der Nähe Wiens liegt. Dort verdingt er sich als Gärtnerbursche und als Zolleinnehmer. Darüber hinaus verliebt er sich „ewiger Sonntag des Gemüts“ (Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*) in eine wunderschöne Dame des Schlosses. Namentlich Aurelie. Daß er nicht zu ihr gelangen kann, das veranlaßt ihn dazu, seine Reisen erneut aufzunehmen. Er erreicht Italien. Hier wird der Taugenichts in eine ganze Serie von Verwechslungen, in abenteuerliche Nachstellungen, in Flirts, die Gräfinnen in Verkleidung praktizieren, involviert. Das geht solange, bis den Protagonisten wiederum die Sehnsucht – dieses mal nach seinem Zuhause, aber zu gleichen Teilen auch nach Aurelie, ergreift, und er Rom verläßt. Auf seiner Fahrt retour, die Donau hinab, erhält er die Nachricht, daß seine geliebte Dame überhaupt keine Adlige ist. Nein. Vielmehr handelt es sich bei ihr um die Nichte des Schloßportiers. Außerdem erfährt er obendrein, daß sie ihn gleichermaßen liebt. Die nicht zu durchschauende „Konfusion mit den Herzen“ findet ihr Dénouement. Es wird geheiratet. „Und es war alles, alles gut.“ (Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*).

Diese Novelle besticht anhand ihres willentlich naiven Tonfalles. Zudem baut Eichendorff ein paar seiner besten, seiner wunderbarsten Gedichte in den Text ein, darunter: *Wem Gott will rechte Gunst erweisen*, *Wer in die Fremde will wandern*, *Wenn ich ein Vöglein wär*, *Schweigt der Menschen laute Lust*. Außerdem wird der Versuch von Eichendorff unternommen, sich mit diesem Primärtext der Gattung des Märchens anzunähern. Zum Beispiel erscheinen hier, in *Aus dem Leben eines Taugenichts*, Motive wie dasjenige des „geheimnisvollen Schlosses“. Des „stillen Gartens“. Des „Brunnens“. Dasjenige der „Verkleidung“, der „Verwechslung“. Diese gerade enumerierten Motive kommen erstens in den übrigen Werken Eichendorffs immer wieder vor. Zweitens indizieren und belegen sie die Nähe zum Genre des Märchens. Schließlich ist an der Stelle auf Eichendorffs Erzählstil hinzuweisen. Er ist durchgängig schlicht und einfach gehalten. Insofern tritt Eichendorff auch in dieser Hinsicht in Korrespondenz zum Märchen.

Das Prinzip seiner Textgestaltung läßt sich in aller Kürze zusammenfassen: Eichendorff deutet einzig und alleine an. Er beläßt die gesamten Geschehnisse, die sich in der Novelle finden, einfach in der Schweben. Die gerade genannten Attribute schenken sämtlichen Procederes in *Aus dem Leben eines Taugenichts* eine fließende, eine treibende Schwerelosigkeit. Eine fließende, eine treibende Leichtigkeit.

Jedoch was am stärksten hervorsteht, was allerdings in dieser Ausarbeitung unberücksichtigt bleiben muß, das ist der sprachliche Reichtum, mit dem Eichendorff ausgestattet ist. Dies Phänomen trifft insbesondere auf die Selektion seiner Adjektive zu. Sie sind betont von Stimmung, welche sich in der Prosa der Moderne, seit der Epoche der Romantik, fast nicht mehr anzutreffen sind: „Da steht ein großer Herr in Staatskleidern [...] und einer außerordentlich

langen gebogenen kurfürstlichen Nase im Gesicht, breit und prächtig wie ein aufgeblasener Puter [...]“ (Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*); „[...] sie war wahrhaftig recht schön rot und dick und gar prächtig und hoffärtig anzusehen, wie eine Tulipane.“ (Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*).

4.2.2.1 Die Kasusapplikation

Die bezüglich der Gesamtkasusapplikation ermittelten Zahlenwerte in der Eichendorff Novelle *Aus dem Leben eine Taugenichts* sind in tabellarischer Form unter (9) aufgeführt. Das darunter stehende Diagramm zeigt diese Werte in graphischer Darstellung.

(9) *Prozentuale Anteile der Kasus in AUS DEM LEBEN EINES TAUGENICHTS*

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 25,5 |
| Dativ | 32,1 |
| Genitiv | 1,4 |
| Nominativ | 40,8 |

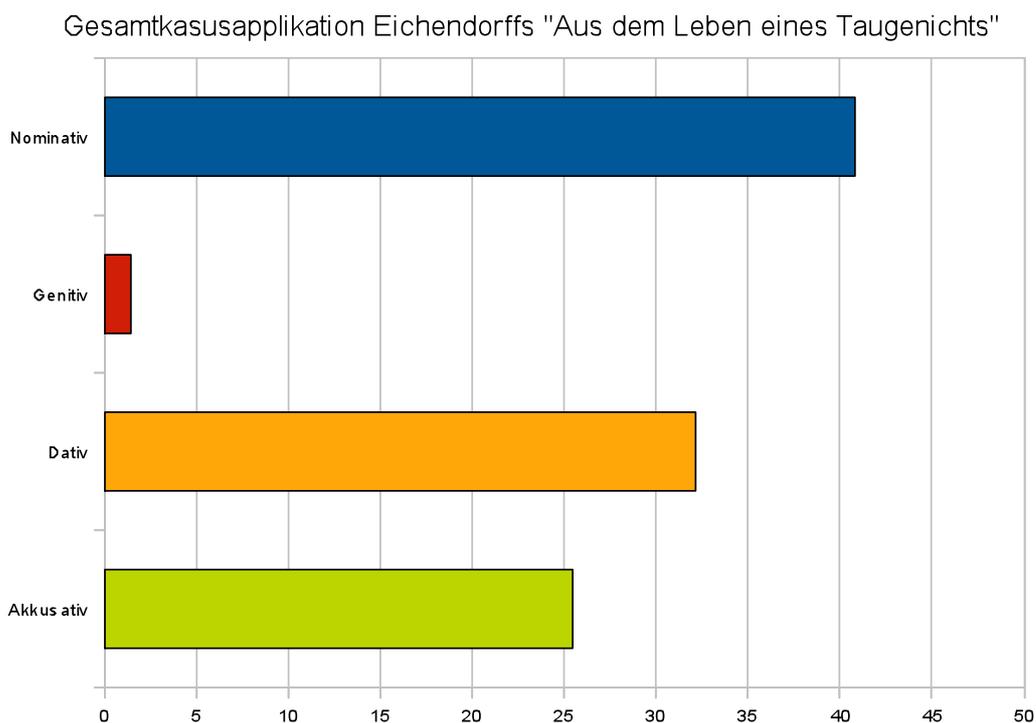


ABBILDUNG 12: *Prozentuale Anteile der Kasus in AUS DEM LEBEN EINES TAUGENICHTS*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Der Akkusativ erreicht einen prozentualen Anteil von **25,5** in der Eichendorff Novelle *Aus dem Leben eines Taugenichts*. Der Dativ einen prozentualen Anteil von **32,1**. Der Genitiv einen prozentualen Anteil von **1,4**. Schließlich der Nominativ von **40,8**.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Vorauszuschicken sind erneut die allgemeinen Kasusanteile des Gesamtkanons:

| | |
|------------|---------------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv: | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Somit ist der Akkusativ ziemlich übereinstimmend mit der Gesamtapplikation des vierten Falles. Er differiert lediglich um **0,8** Prozentpunkte. Er erreicht höchstwahrscheinlich einen etwas höheren Anteil im Vergleich zu den übrigen Novellen, da der Plot des *Aus dem Leben eines Taugenichts* zu großen Teilen aus den Reisen des Protagonisten besteht. Denn – wie gesehen – gibt der vierte Fall im Deutschen vornehmlich die Richtung⁶⁷ an. Aber dazu ausführlicher unter den akkusativischen Präpositionalphrasen.

Der Dativ unterscheidet sich fast gar nicht von den Vorgaben, die der Novellekanon aufweist. Der Genitiv dann liegt eigentlich auf markante Weise unter dem allgemeinen Niveau. Er erreicht lediglich **1,4** Prozentpunkte. Im Kontrast dazu steht der allgemeine Wert von **5,4** Prozentpunkten. Schlußendlich zum Nominativ. Er bricht sogar die 40er Marke. Er liegt mit einem prozentualen Anteil von **40,8** um **1,1** Punkte über dem Kanon, was die Anteile des ersten Falles anbetrifft.

In der Eichendorff Novelle *Aus dem Leben eines Taugenichts* findet sich – um nun mit dem am stärksten angewandten Kasus fortzufahren – ein – wie gesehen – extrem ausformulierter Nominativ. Dieser erreicht einen anteilmäßigen Wert, unter den übrigen drei Fällen, von genau **40,8** Prozentpunkten. Damit ist à prima vista davon auszugehen, daß Eichendorff eine leichte – um es vorsichtig zu explizieren – Präferenz für diesen ersten Fall in seinen zwei Texten aufweist. Das kann die Ursache besitzen, daß Eichendorff die Hauptsätze den Nebensätzen vorzieht.⁶⁸ Denn, wie gesehen, bedarf ein Hauptsatz im allgemeinen eines Subjektes. Dieses verlangt unbedingt nach dem Nominativ.

Als Quintessenz dieser soeben erfolgten Betrachtung ist anzuführen, daß Eichendorff den Nominativ in seinen beiden Novellen auf häufigste Weise anwendet.

Der zweitplazierte Fall, der Dativ, kommt immerhin in diesem Primärtext auf **32,1** Prozentpunkte. Somit liegt er zwar noch deutlich hinter dem Nominativ. Trotzdem. Wenn nämlich der Dativ mit dem drittplazierten Akkusativ verglichen wird, der hier lediglich auf **25,5** Pro-

⁶⁷ Vgl. Anmerkung 10.

⁶⁸ Es wäre in dem Konnex durchaus interessant, Untersuchungen anzustellen, wie bei Eichendorff das Syntagma ausgebildet ist. Allerdings, die gerade aufgezeigte Option würde unbestreitbar den Rahmen der folgenden Auseinandersetzung erneut sprengen. So daß auf diesen Analyseschritt verzichtet werden muß.

zentpunkte kommt, so ist das doch eine gewisse Differenz zu seiner anderen Novelle *Das Schloß Dürande* anzutreffen.

In diesem Text beläuft sich die Differenz der beiden Kasus lediglich auf **2,2** Prozentpunkte. Jedoch in *Aus dem Leben eines Taugenichts* erreicht diese Differenz der beiden Fälle (=Akkusativ und Dativ) einen deutlich höheren Wert, den von **6,6** Prozentpunkten. Das ist höchst verwunderlich. Denn es ist mit Fug und Recht anzunehmen, daß der Text Eichendorffs *Aus dem Leben eines Taugenichts* nahezu seinen gesamten Plot vom Umherwandern des Protagonisten aufbaut. Die Erzählung hat als Gegenstand fast ausschließlich die Reisen ihrer Hauptfigur. Aber allen Prämissen zum Trotz liegt der Dativ erheblich vor dem Akkusativ. Das hat unzweideutig die Ursache, daß in dieser Novelle *Aus dem Leben eines Taugenichts* der Autor großen Wert, eine größere Gewichtung, auf die Beschreibung des Settings⁶⁹ legt, in der sich der Protagonist jeweils aufhält, als auf das Nachzeichnen der Reiserouten.

Zum Genitiv: Sein prozentualer Anteil liegt genau bei verschwindend geringen **1,4** Prozentpunkten. Es gilt bei diesem Ergebnis anzumerken, daß Eichendorff hier in seiner anderen Novelle, *Aus dem Leben eines Taugenichts*, auf eminente Art und Weise unter dem Durchschnittswert der Genitivapplikation. Sie befindet sich nämlich auf einem Level, was den Gesamtnovellenkanon anbelangt, bei immerhin **5,4** Prozentpunkten. Es ist schon markant, wie deutlich Eichendorff sich in diesem Primärtext von den übrigen Autoren differenziert. Als Erklärungsansatz, bezüglich der gerade eben dargestellten Phänomenologie ist zu konstatieren, daß Eichendorff mutmaßlicherweise in seinem zweiten Primärtexte den Genitivanteil auf deutliche Art und Weise substituiert. Das geschieht bei weitem markanter, als in seiner ersten Novelle, *Das Schloß Dürande*. Denn hier liegt der Genitivanteil nicht derart gering, wie in *Aus dem Leben eines Taugenichts*, aber trotzdem kommt dieser Text Eichendorffs ebenso nur auf einen Wert von **4,1** Prozentpunkten. Zu den mutmaßlichen Gründen für das vorliegende Phänomenon wird sich weiter unten, bei der Behandlung des Nominalgenitivs nochmals in aller Ausführlichkeit geäußert werden. Es gilt hier – bei Eichendorff – unbedingt festzuhalten, daß er kein sonderlich entwickeltes Faible für den Genitiv besitzt. Diesen Tatbestand zeigen seine beiden Novellentexte auf das deutlichste an.

Es ist – nach dem jetzigen, sehr frühen Stand der Erkenntnis – eventuell davon auszugehen, daß, immer dann wenn der Genitiv eine geringe Applikation erfährt, daß dann der Nominativ häufiger angewendet wird. Und umgekehrt. So wie in den zwei Novellen von Eichendorff ersichtlich. Dieser Ansatz ist unbestreitbar in den übrigen Texten weiter zu verfolgen. Denn dieses Phänomenon der gegenseitigen, mit einiger Berechtigung gemutmaßten, Interdependenz von Genitiv und Nominativanteil könnte eventuell als Prädiktor für den gleichen Sachverhalt bei den weiteren Novellen angesehen werden.

⁶⁹ Vergleiche Anmerkung 10.

4.2.2.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Die folgenden Zahlenwerte zeigen die Gesamtapplikation der drei zur Analyse anstehenden syntaktischen Strukturen in der Eichendorffs Novelle an.

(10) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in AUS DEM LEBEN EINES TAUGENICHTS*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 0,4 |
| Präpositionalphrase | 14,9 |
| Verbargument | 84,6 |

Eine erste zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Zunächst sind erneut – zum Zwecke des besseren Vergleiches – die allgemeinen Datenwerte sämtlicher Novellen, als auch sämtlicher syntaktischen Strukturen innerhalb dieser, anzugeben:

| | |
|----------------------|---------------------------|
| Nominalgenitiv: | 1,3 Prozentpunkte |
| Präpositionalphrase: | 13,4 Prozentpunkte |
| Verbargument: | 85,2 Prozentpunkte |

Der Nominalgenitiv in der Eichendorff Novelle *Aus dem Leben eines Taugenichts* liegt bei **0,4** Prozentpunkten. Die Präpositionalphrase bei **14,9** Prozentpunkten. Das Verbargument bei exakt **84,6** Prozentpunkten.

Es darf mit einer großen Sicherheit festgestellt werden, daß in Bezug auf Eichendorff – aufgrund der Sichtung der Daten zu seiner zweiten Novelle, eine autorenspezifische Anwendung der Kasus noch eher in Betracht zu ziehen ist. Der Nominativanteil ist nahezu gleich stark ausgeprägt. Das gilt ebenso für den Akkusativ. Aber der Genitiv differiert in den beiden Eichendorff Texten beträchtlich. Ebenso der Dativ.

Ein bißchen anders schaut die Angelegenheit bei den drei syntaktischen Strukturen aus. Hier ist der Nominalgenitiv identisch in seinen jeweiligen Anteilen, bezogen auf die beiden Primärtexte. Aber sowohl bei der Präpositionalphrase, als auch beim Verbargument sind gewisse Unterschiedlichkeiten in ihrer Ausformulierung innerhalb beider Novellen anzutreffen. Es soll aber in keiner Weise vorgegriffen werden.

Der Nominalgenitiv:

Er erreicht – wie gesehen – einen Anteil von **0,4** Prozentpunkten. Damit liegt Eichendorffs Novelle *Aus dem Leben eines Taugenichts* am Ende des gesamten Kanons, was die Genitivapplikation anbelangt. Das ist ein bißchen verwunderlich, da dieser Literat im Übergang der Epochen der Klassik und der Romantik angesiedelt werden muß.

Nach allgemeinem Dafürhalten fallen diese beiden Abschnitte in der Literatur gemeinhin durch ihren elaborierten Schreibstil auf. Es ist in den aus diesem Zeitfenster stammenden Werken zumeist ein äußerst blumiger, ausschmückender, ja beinahe schon lyrischer Stil anzutreffen. Dieser Antizipation widersetzt sich Eichendorff auf radikalste Weise. Es können an der Stelle allerdings bloße Vermutungen angestellt werden, warum das so ist und nicht anders, daß Eichendorff augenscheinlich einen artfremden Stil bevorzugt. Der geringe Genitivanteil läßt darauf schließen, daß es sich bei *Aus dem Leben eines Taugenichts* um einen recht klaren, um einen mit gewisser Distanz erzählten Text handeln sollte/müßte.

Vielleicht liegt es aber auch am Gegenstand der Erzählung? Dieser Erklärungsansatz ist jedoch von vornherein zu verwerfen. Denn es keineswegs unüblich anzunehmen, daß Eichendorff gerade mit dieser Novelle das Lebensgefühl der Spätromantik erfaßt. Das gerade genannte Lebensgefühl wird von ihm durch eine unbändige Sehnsucht seines Protagonisten nach der Ferne ausgeführt. Der Taugenichts ist konfrontiert mit schicksalhaften Zufällen, die sein Dasein bestimmen. Und dieser Tatbestand ist gleichsam determinierend für die Romantik. Auf seinem Weg wird er verstrickt in eine mysteriöse Kette von Verwechslungen, von abenteuerlichen Nachstellungen, von amourösen Abenteuern. Das alles sind Sachverhalte, die eine Loslösung Eichendorffs von seiner Epoche der Romantik als unmöglich gestalten. Dann wird der gordische Knoten zerschlagen, indem der Taugenichts feststellt, daß die Frau, welche er liebt, überhaupt keine Adlige ist. Nein. Sie ist vielmehr die Nichte des Schloßportiers. Die, à prima vista, nicht überschaubare „Konfusion mit den Herzen“ wird aufgelöst. Es wird geheiratet. „Und es war alles, alles wieder gut!“ (Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*).

Dieser gerade erwähnte Sachverhalt wird genauso wenig abgeändert durch die Tatsache, daß Eichendorff so manches seiner aller schönsten Gedichte in seinen Text einbaut, zum Beispiel *Wem Gott will rechte Gunst erweisen*, oder *Wenn ich ein Vöglein wär*, oder *Schweigt der Menschen laute Lust*. Dadurch tritt eher die Opposition dessen ein, was ursprünglich angedacht gewesen ist. Statt sich von der Romantik zu entfernen, nähert sich Eichendorff dem Genre des Märchens an. Außerdem lassen seine Motive, die er in seiner Novelle anwendet, wie zum Beispiel das geheimnisvolle Schloß, die Verkleidung, die Verwechslung, der stille Garten, diesen oben angeführten und gemutmaßten Ansatz weiter verwerfen.

Es ist allerdings bei weitem zielführender, daß man annimmt, Eichendorff präferiert den Nominalgenitiv nicht. Statt dessen bevorzugt er – wie gesehen – den Nominativ. Derjenige Ansatz ist um ein Vielfaches plausibler. Er hält den Anfechtungen besser stand. Insofern kann über den Nominalgenitiv nur das gesagt werden. Er wird durch Eichendorff nahezu ignoriert. Das ist schon recht signifikant. Da dieser Autor ein klassisches Paradigma für die Romantik darstellt.

Aber er schafft es auch ohne sprachliche Hilfsmittel, seinen romantischen Geboten zu entsprechen. Er legt hier um ein Vielfaches mehr Wert auf die romantischen Motive, auf die Nähe zur Gattung des Märchens, auf den absichtlich ausgewählten naiven Ton der Novelle. Außerdem ist der Text bewußt einfach gehalten. Das heißt nichts anderes, als daß Eichendorff Hauptsätze einfach aneinanderreihet und auf Nebensätze weitgehend verzichtet. Durch diesen Kunstgriff erreicht er in *Aus dem Leben eines Taugenichts* die soeben angeführte Annäherung zum Märchen. Dieses verfährt analog in seiner Stilistik.

Das relevanteste Prinzip seiner Gestaltung jedoch ist das Prinzip der andeutenden Unbestimmtheit. Sie erreicht es, daß sämtliche Ereignisse, sämtliche Erlebnisse, sämtlichen Vorgängen im Plot eine gleitende, eine dahinfließende Schwerelosigkeit, eine große Leichtigkeit vermittelt.

Aber, nach diesem vorgreifenden Exkurs, soll im Folgenden eine erste Quintessenz gezogen werden.

Der Nominalgenitiv erfährt – wie gesehen – in Eichendorffs *Aus dem Leben eines Taugenichts* eine überraschend geringe Applikation. Da die erste These verworfen werden mußte,

drängt sich als Conclusio der Analyse auf, daß Eichendorff den Genitiv einfach als Kasus nicht anwendet. Er sieht ihn nicht als seinen eigenen Fall an. Ihm stehen – wie erwähnt – andere Mittel zur Verfügung, um seinen Verpflichtungen, die ihm seine Epoche anträgt, zu entsprechen.

Die Präpositionalphrase:

Diese syntaktische Struktur erreicht einen Anteil von exakt **14,9** Prozentpunkten. Der Wert liegt um ein Vielfaches höher als der Wert des Nominalgenitivs in diesem Primärtext von Eichendorff. Zum Vergleich: Die Applikation der gerade dargestellten syntaktischen Struktur beträgt im Gesamtüberblick in Bezug auf den ganzen Novellenkanon **13,4** Prozentpunkte. Somit liegt Eichendorffs Text knapp über dem Durchschnitt. Nun. Welche Causae für das Phänomenon sind als Erklärung anzuführen?

Es ist möglich, daß Eichendorff in dieser, seiner Novelle ein bißchen stärkeres Gewicht auf die Richtungsangaben, als auch auf die Lokalitäten legt, als es bei den Primärtexten insgesamt der Fall ist. Jedoch ist in dem Konnex festzuhalten, daß Eichendorff in *Aus dem Leben eines Taugenichts* den Objektkasus des Dativs (**32,1** Prozentpunkte) – wie gesagt – ein bißchen stärker appliziert als einerseits den Akkusativ (**25,5** Prozentpunkte) in seiner Novelle. Andererseits liegt der Dativ gleichermaßen deutlich über dem Wert, den der Kanon vorgibt (**28,4** Prozentpunkte). Die Ursache dieses, doch im engeren Sinne erstaunlichen Resultates, kann durchaus sein, daß, wenn die Präpositionalphrasenapplikation außerdem herangezogen wird, Eichendorff in seiner Novellenhandlung ein wenig die Lokalitäten, die sein Protagonist durchläuft, hervortreten läßt.

Zumal da der Protagonist, der Taugenichts, auf extreme Art und Weise von Eichendorff losgeschickt wird. Die Handlung lebt quasi von den Wegen des Taugenichts. Anders expliziert bedeutet das, daß der Autor vieler Präpositionalphrasen bedarf, um seinen Helden auf seinen Touren zu deskribieren. Weiterhin sieht er – der Taugenichts – gleichsam viel, während er unterwegs ist. Aber genauso werden von Eichendorff viele neu eingeführte Settings beschrieben, in welche der Protagonist kommt. In welchen er sich aufhält. In welchen er mit Situationen konfrontiert wird. Das alles sind Gründe, weshalb der Präpositionalphrasenanteil ein wenig höher liegt, als es bei den anderen Primärtexten anzutreffen ist.

Das Verbargument:

Diese Verbargument liegt in der Novelle von Eichendorff mit **84,6** Prozentpunkten auf eminente Art und Weise an der Spitze aller syntaktischen Figuren. Zum Vergleich erreicht die Gesamtapplikation des Verbargumentes im ganzen Novellenkanon einen Wert von **85,2** Prozentpunkten. Damit liegt Eichendorff ein bißchen unterhalb des Durchschnittes.

Daß diese syntaktische Struktur die größten Anteile aufweist, das entspricht der Antizipation, die in sie gesetzt worden ist. Wie schon erwähnt, verfügen die Verbargumente über einen weitaus größeren Fundus an Nomina, wie beispielsweise die Präpositionalphrase oder gar der Nominalgenitiv. Sie stellen die Applikation des Nominativs sicher. Denn der gerade bezeichnete Kasus ist nur in der Lage, wie erwähnt, in der Form des Verbargumentes in Erscheinung zu treten. Und da der Nominativ ohnehin, novellenübergreifend die höchsten Anteile aufweist, ist es mehr als logisch, daß auch hier, in dem Primärtext von Eichendorff, *Aus dem Leben eines Taugenichts*, sie zuvorderst anzutreffen ist.

Wie es auch in Eichendorffs *Das Schloß Dürande* angeführt worden ist, ist es ein offenkundiges Faktum, daß er auch in seinem zweiten Text den Nominativanteil sehr hoch hält. Das bedeutet, daß er seinen Schreibstil auf Hauptsätzen ausrichtet. Er verzichtet weitgehend auf die Applikation von Nebensätzen. Er – Eichendorff – bettet seinen Plot in eine Geschichte ein, die mutmaßlicherweise von einem distanzierten Point of view erzählt wird. Es soll an der Stelle vorgegriffen werden. Nämlich auf die Novelle *Der Tod in Venedig* von Thomas Mann. Darin fällt der Nominativanteil auf radikale Art und Weise zurück. Der Tatbestand besitzt zwei Causae: Zum einen liegt der Genitivanteil markant über dem normalen Level, welches vom Novellenkanon vorgegeben worden ist. Aber – was in dem Nexus weitaus relevanter ist, das ist, daß Thomas Mann ganz offenkundig weitaus mehr, weitaus häufiger Nebensätze anwendet. Insofern steht er – Thomas Mann, mit seinem *Der Tod in Venedig* – in krasser Opposition zu den beiden Eichendorff Novellen.

4.3 Adalbert Stifter: *Bergkristall* und *Turmalin*

Eine kurze Einführung zu Adalbert Stifter:

Ein österreichischer Schriftsteller. Geboren am 23.10.1805 in Oberplan/Österreich. Gestorben am 28.01.1868 in Linz/Österreich. Er verdient sich unter anderem seinen Lebensunterhalt mit dem Privatlehrertum in adligen Familien. Dann malt er. Dann ist er von 1850-1865 Schulrat für die Volksschulen in Oberösterreich. Dann noch Konservator ebenfalls in Linz. Er stirbt an den Nachfolgen eines Suizidversuches. In den Erzählungen seines frühen Schaffens steht er noch unter dem Einfluß von Jean Paul. In seinen späteren Werken findet ein Shift statt. Und zwar hin zur Klassik, als auch hin zu deren „Humanitätsidee“ (nämlich, das Dasein anhand eines „Lebensgesetzes“ en Détail erkennbar zu machen). Genau die gerade erwähnte „Ordnung“ herrscht als ein „sanftes Gesetz“ in sämtlichen „Erscheinungen“. Manifestiert wird dieses in Stifters Vorrede zu *Bunte Steine*.⁷⁰ Daß die Figuren Stifters genau das erkennen, gewährleistet in den Werken Stifters ihre eigene „Selbsterziehung“. Auf die Art und Weise alternieren sie – Stifters Gestalten – ihre eigenen „Leidenschaften in Ruhe und Maß“. Jedoch deren höchst eigene Spannung bleibt dabei unangetastet. Hinter der akribischen Deskription von „Landschaften, Pflanzen, Steinen“ verbirgt sich ein „kosmisches Naturgefühl“. In seinem unvollendeten Werk *Witiko*, welches er 1864-1867 bearbeitet, resultiert er in einer Darstellung der Geschichte, welche von „Idealen und übernationaler Gesinnung“ charakterisiert wird (i.e., Böhmen im 12. Jahrhundert). Dabei bedient er sich eines höchst „eigenwilligen, mit Wiederholungen arbeitendem Stile“.⁷¹

⁷⁰ Vgl. hierzu Abschnitt 4.3.2.

⁷¹ Diese Ausführungen zu Stifter beziehen sich auf Herder-Lexikon Literatur (1982: 210).

4.3.1 Analyse der Novelle *Bergkristall*

In aller Kürze zu dieser Novelle:

Da die nun zur Analyse stehende Novelle *Bergkristall*, ebenso wie die zweite Novelle *Turmalin* aus Stifters Novellensammlung *Bunte Steine* stammt, wird an dieser Stelle auf den entsprechenden Abschnitt 4.3.2 (Analyse der Novelle *Turmalin*) verwiesen. Dort wird diese oben genannte Novellen-Kompilation expressis verbis in einem Kontext mit *Bergkristall* stehend behandelt werden.

4.3.1.1 Die Kasusapplikation

Die tabellarische Übersicht unter (11) gibt die Zahlenwerte der Gesamtkasusapplikation in der Stifter Novelle *Bergkristall* an. Das nachfolgende Diagramm illustriert die Zahlenwerte.

(11) *Prozentuale Anteile der Kasus in Stifters BERGKRISTALL*

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 26,6 |
| Dativ | 27,2 |
| Genitiv | 6,7 |
| Nominativ | 39,3 |

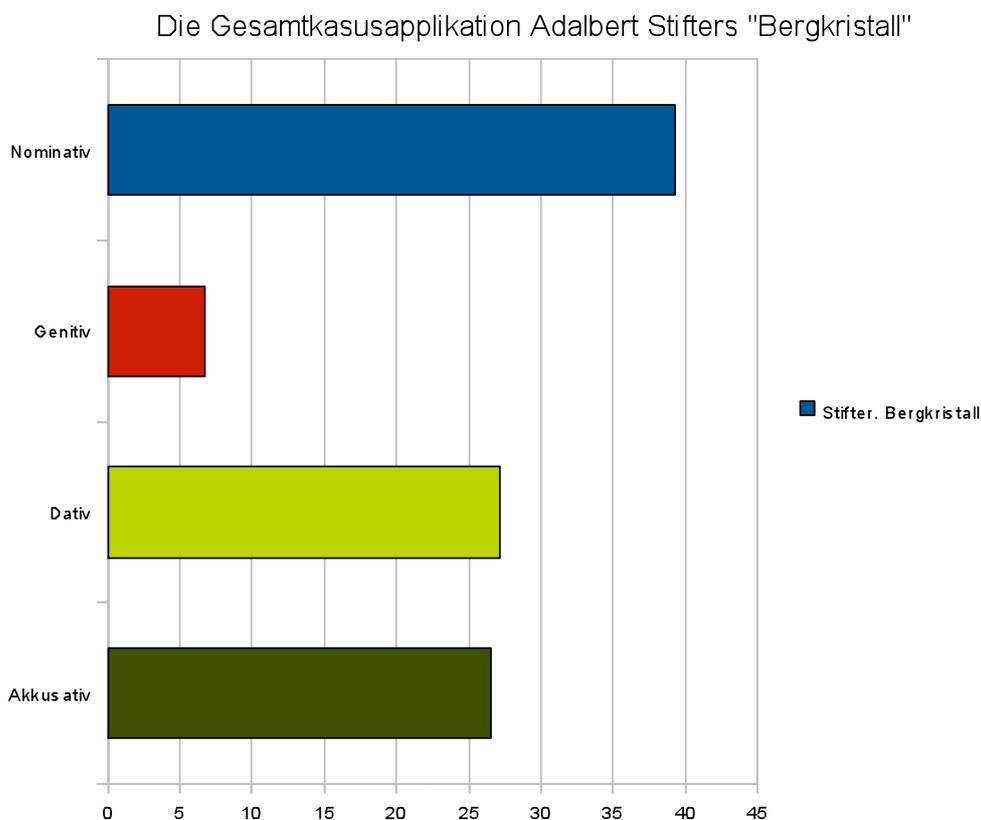


ABBILDUNG 13: *Prozentuale Anteile der Kasus in BERGKRISTALL*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Der Akkusativ gelangt in dem Stifter Text auf **26,6** Prozentpunkte. Der Dativ auf **27,2** Prozentpunkte. Der Genitiv auf **6,7** Prozentpunkte. Und der Nominativ auf **39,3** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Dieser Adalbert Stifter Text entspricht weitgehend den Vorgaben, die aufgrund der umfassenden Kasusanalyse bezüglich des Gesamtkanons der Novellen vorliegt. *Bergkristall* verfügt über einen etwas geringeren Nominativanteil, als er im Kanon anzutreffen ist. Er differiert – wie gesagt – minimal: Um exakt **0,4** Prozentpunkte. Folglich sind beim ersten Fall keinerlei signifikante Abweichungen zu konstatieren. Den Dativ appliziert Stifter ebenso ein bißchen schwächer. Er differiert um exakt **1,2** Prozentpunkte. Dafür verwendet er den Akkusativ ein wenig stärker. Er unterscheidet sich von der Norm, die vom Gesamtnovellenkanon erstellt worden ist, um gerade einmal **0,3** Prozentpunkte.

Die Objektkasus sind ein Beleg dafür, daß Stifter sich vollends in dem von den übrigen fünf Literaten vorgegebenen Spektrum in Bezug auf die (direkten/indirekten) Objekte bewegt. Er präferiert keine Lokalitätendeskriptionen, gleichsam keine Richtungsangaben in seinem Text.⁷² Obgleich das ein bißchen verwunderlich erscheint. Denn gerade *Bergkristall* lebt doch von einerseits dem Irrweg, den das Geschwisterpärchen zu absolvieren hat. Andererseits lebt *Bergkristall* von den gewaltigen Naturbeschreibungen, die Stifter anwendet, um die Antagonistenrolle der Natur im Hinblick auf die beiden Kleinkinder auszuformulieren. Aber Genaueres zu dieser vorliegenden Problematik im Abschnitt der syntaktischen Strukturen, dann unter dem Abschnitt der Präpositionalphrasen.

Allerdings, dieses Faktum ist vielleicht erwähnenswert und zwar dasjenige, daß der Genitiv im engeren Sinne deutlich über dem vorgesteckten Rahmen liegt. Er ist immerhin mit einem guten Prozentpunkt über dem Level anzutreffen, nämlich der Genitivanteil beträgt in dieser Novelle genau **6,7** Prozentpunkte. Das steht in einem Gesamtverhältnis zu **5,4** Prozentpunkten. Auch hier muß auf weiter unten, auf die Besprechung des Nominalgenitivs verwiesen werden, weil erst dann genauere Aussagen über die jeweilige Applikation des Genitivanteils, sowie des Nominalgenitivanteils aufgestellt werden können. Um das soeben Gesagte zu vertiefen, es sind erst nach der Sichtung der gerade genannten syntaktischen Struktur Aussagen zu erstellen, inwieweit Stifter den Genitiv im allgemeinen oder aber den Nominalgenitiv anwendet. Das muß unbedingt abgewartet werden.

4.3.1.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Gemäß dem bisherigen Vorgehen bei den Détailbesprechungen wird auch bei der nun anstehenden Behandlung der syntaktischen Strukturen zunächst der Blick auf die Gesamtübersicht dieser in den beiden Novellen Stifters geworfen.

⁷² Die gerade getroffene Feststellung bezieht sich auf die Akkusativ- und Dativapplikation innerhalb der Präpositionalphrase.

Die ermittelten Zahlenwerte für die Novellen *Bergkristall* und *Turmalin* sind in tabellarischer Form unter (12) aufgeführt. Das darunter stehende Diagramm zeigt wiederum diese Zahlenwerte in übersichtlicher graphischer Form.

(12) *Prozentuale Anteile der drei syntaktischen Strukturen in BERGKRISTALL, TURMALIN*

| Novelle | Nominalgenitiv | Präpositionalphrase | Verbargument |
|---------------------|----------------|---------------------|--------------|
| <i>Bergkristall</i> | 2,6 % | 19,6 % | 77,6 % |
| <i>Turmalin</i> | 2,5 % | 10,6 % | 86,8 % |

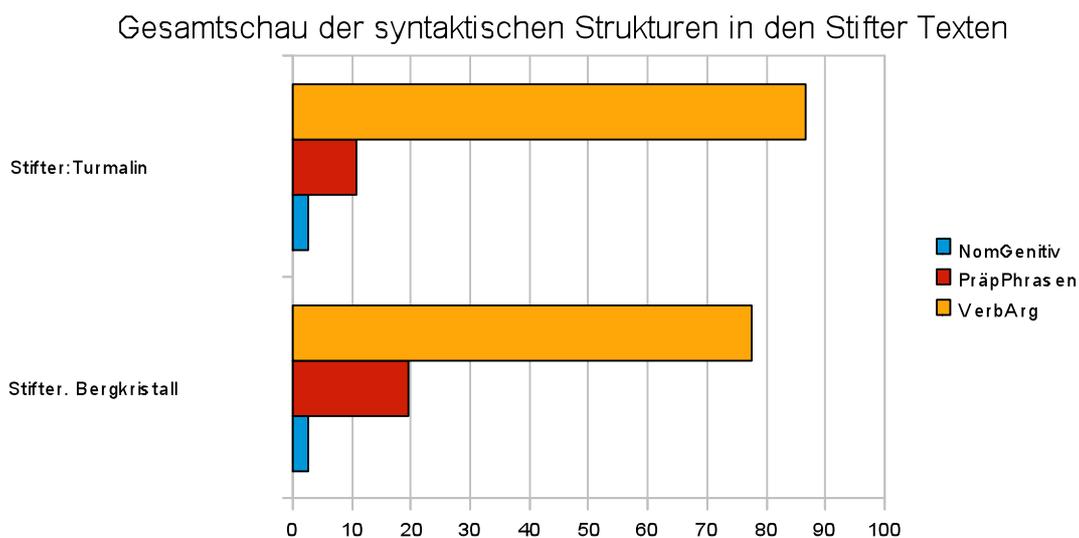


ABBILDUNG 14: *Prozentuale Anteile der drei syntaktischen Strukturen in BERGKRISTALL, TURMALIN*

Nun zu den drei zur Analyse anstehenden syntaktischen Strukturen in der Stifter Novelle *Bergkristall*. Die folgenden Zahlenwerte in der Tabelle unter (13) zeigen die dazugehörigen Zahlenwerte.

(13) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in BERGKRISTALL*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 2,6 |
| Präpositionalphrase | 19,6 |
| Verbargument | 77,6 |

Eine erste zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

In diesem Primärtext beläuft sich der Anteil des Nominalgenitivs auf exakt **2,6** Prozentpunkte. Das ist eine immense Differenz zu der Gesamtgenitivapplikation Stifters in seinem Text. Denn er wendet den zweiten Fall insgesamt zu **6,7** Prozentpunkten an. Infolgedessen ist, wenn die beiden unterschiedlichen Resultate der beiden Genitivanteile kompariert werden, eine hohe Differenz zu konstatieren.

Unbestreitbar gebraucht Stifter den Genitiv weit weniger in der syntaktischen Struktur des Nominalgenitivs, als er es in seiner Grundvariante vollzieht. Vielmehr zieht er den Genitiv in präpositionalphrasenhafter Ausformulierung in Betracht oder aber in der Ausformulierung des Verbargumentes. Anders expliziert heißt das nichts anderes, als daß Stifter in seinen Handlungssträngen weniger Gewicht auf die possessiven Verhältnisse legt. Denn der Nominalgenitiv zeigt diese gerade erwähnte Konstellation nämlich an.

Allerdings, dieses Faktum ist ebenso noch anzuführen, liegt er mit seiner Nominalgenitivapplikation trotzdem noch ein bißchen höher, als vom Gesamtnovellenkanon vorgegeben. Hier ist der Wert genau **1,3** Prozentpunkte. Das ist – in Anbetracht der Geringfügigkeit der Nominalgenitivanteile – im engeren Sinne schon relevant.

Zur Präpositionalphrase:

Sie erlangt einen Wert von exakt **19,6** Prozentpunkten. Er liegt zwar nicht erheblich, aber immerhin noch deutlich über den vom Gesamtkanon vorgegebenen Daten im Hinblick auf die Applikation der nun zur Besprechung anstehenden syntaktischen Struktur. Hier erreicht sie **13,4** Prozentpunkte. Die Causa für das gerade genannte Phänomen beruht unstrittig auf dem Tatbestand, daß Stifter die Natur den beiden Kindern auf eine extreme Art und Weise entgegenstellt. Daher liegt die Präsumption nahe, daß Stifter in seinem *Bergkristall* zahlreiche Lokationsbeschreibungen einbaut, um somit die Natur – wie gesagt – in die Rolle des Antipoden zu dem Geschwisterpaar zu stilisieren.

Zum Verbargument:

Dieses soeben aufgezeigte geht natürlich in erster Linie zu Lasten des Verbargumentes. Es ist bei dem Stifter Text nicht allzu stark ausformuliert. Das Verbargument kommt im Kanon auf **85,2** Prozentpunkte. Hingegen in diesem Text steht es lediglich bei **77,6** Prozentpunkten.

Aber warum ist die syntaktische Struktur des Verbargumentes derart schwach appliziert, in Komparation zu dem gesamten Novellenkanon? Es wird in der vorliegenden Auseinandersetzung der Ansatz vertreten, daß das Verbargument für einen sachlichen, für einen distanzierten, quasi für einen kühlen Schreibstil präferiert wird. Aber genau das ist in *Bergkristall* nicht der Fall. Der Autor identifiziert sich mit dem Schicksal des kleinen Jungen und seiner noch kleineren Schwester. Er schildert dem Rezipienten, aus seiner Sicht, auf eindringlichste Manier die Verzweiflung, die Hoffnungslosigkeit, aber zu gleichen Teilen auch die Hilflosigkeit seiner beiden Protagonisten in Anbetracht des übermächtigen Gegners, der kalten, der unnahbaren, der gnadenlosen Natur.

Stifters Novelle untermauert den soeben angeführten und repetierten Ansatz aufs deutlichste. Obgleich, in dem Nexus ist einschränkend festzuhalten, daß das Verbargument nicht einzig aus einer Nominativapplikation besteht. Nein. Sämtliche drei Objektkasus sind ebenso vertreten. Jedoch, da es sich bei den Verbargumenten um die einzige Ausformulierungsvariante handelt, in welcher der Nominativ expliziert werden kann, ist dieser Interpretationsansatz durchaus weiter zu verfolgen. Soviel zu Stifters *Bergkristall*.

4.3.2 Analyse der Novelle *Turmalin*

Zu dieser Novelle ein Wort:

Der oben genannte Text entstammt der Novellensammlung *Bunte Steine*. Erschienen ist die Novelle anno 1853. Stifter setzt eine Vorrede vor die eigentlichen Novellen. Diese Vorrede legt seine Ansichten über „Großes und Kleines“ dar. Als auch den Begriff des „sanften Gesetzes“. Beides geschieht in einer komprimierten, in einer konzentrierten Form.

Das Wehen der Luft, das Rieseln des Wassers, das Wachsen der Getreide, das Wogen des Meeres [...] halte ich für groß: das prächtig einher ziehende Gewitter, den Blitz, welcher Häuser spaltet, den Sturm, der die Brandung treibt, [...] halte ich für nicht größer als obige Erscheinungen [...] ja ich halte sie für kleiner, weil sie nur die Wirkungen viel höherer Gesetze sind. [...] Wir wollen das sanfte Gesetz zu erblicken suchen, wodurch das menschliche Geschlecht geleitet wird. (Stifter, Vorrede zu *Bunte Steine*, 1853)

Die Perspektive nimmt keineswegs ihren Ansatz vom Menschen selber, als Maß sämtlicher Dinge. Nein. Vielmehr steht das Universum in diesem Aspekt im Zentrum. Der Kosmos weist auf das „sanfte Gesetz“ hin, nämlich dasjenige der Liebe. Es – das „sanfte Gesetz“ leitet und lenkt die gesamte Menschheit. Kausal für den Titel der einzelnen Novellen sind die „Bunten Steine“, die da wären: „Granit, Kalkstein, Turmalin, Bergkristall, Katzensilber, Bergmilch“. Alle die „Bunten Steine“ werden von Jugendlichen – quasi ohne Ziel – einfach zusammengetragen. Des weiteren schreibt Adalbert Stifter seine Texte vollends um. Auf die Art entstehen gänzlich neue Erzählungen: Aus *Die Pechbrenner* entsteht *Granit*. Aus *Der arme Wohltäter* entsteht *Kalkstein*. Aus *Der Pförtner im Herrenhause* entsteht *Turmalin*. Aus *Der Weihnachtsabend* entsteht *Bergkristall*. Aus *Wirkungen eines weißen Mantels* schließlich entsteht *Bergmilch*. Allerdings, das muß unbedingt in dem Konnex angemerkt werden, läßt sich – vom Inhalt her gesehen – lediglich mit Mühe ein Nexus zu den „Steinen“ aufstellen. Das liegt höchstwahrscheinlich gleichsam nicht in der Autorenintention. Am deutlichsten, am evidentesten kommt *Kalkstein* den Anschauungen nach, die in der Vorrede angesprochen sind. Dadurch werden Stifters sämtliche großen Romane auf das Nachhaltigste beeinflusst werden. Er hat mit seiner Novellensammlung dasjenige Ziel verfolgt, er intendiert dazu, durch seine Texte „etwas Reines, Einfaches und doch tief Gehendes zu machen“ (Stifter, Vorrede zu *Bunte Steine*, 1853). Dabei ist die Sichtweise, daß die Erzählungen Geschichten **für** Kinder sind? Nein!!! Obgleich es anfänglich so geplant gewesen ist, sind es vielmehr Erzählungen, die sich hauptsächlich **mit** Kindern beschäftigen. Wo Kinder im Zentrum des Interesses stehen. In den wunderschönsten Texten der *Bunten Steine*, nämlich *Bergkristall*, *Granit*, *Kalkstein*, sind die Figuren mit der Landschaft auf kunstvolle Art und Weise verflochten. Sie bilden eine Einheit.

Noch in aller Kürze zur Sprache Stifters: Sie verhilft, den Eindruck beim Rezipienten zu erwecken, daß innerhalb der Geschichten ein einfacher Plot dargeboten wird. Seine Sprache fließt ruhig, ebenmäßig, ausgewogen dahin. Dieser Tatbestand ist ein Indiz für Stifters klassischen Stil. Er wird charakterisiert dadurch, daß er sämtliches Geschehen in die alles überragende Ordnung von Zeit und Ewigkeit setzt.

4.3.2.1 Die Kasusapplikation

Die Gesamtkasusapplikation in der Stifter Novelle *Turmalin* ist in tabellarischer Übersicht unter (14) angegeben. Das darunter stehende Diagramm illustriert die Zahlenwerte.

(14) *Prozentuale Anteile der Kasus in TURMALIN*

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 25,4 |
| Dativ | 28,2 |
| Genitiv | 6,5 |
| Nominativ | 39,7 |

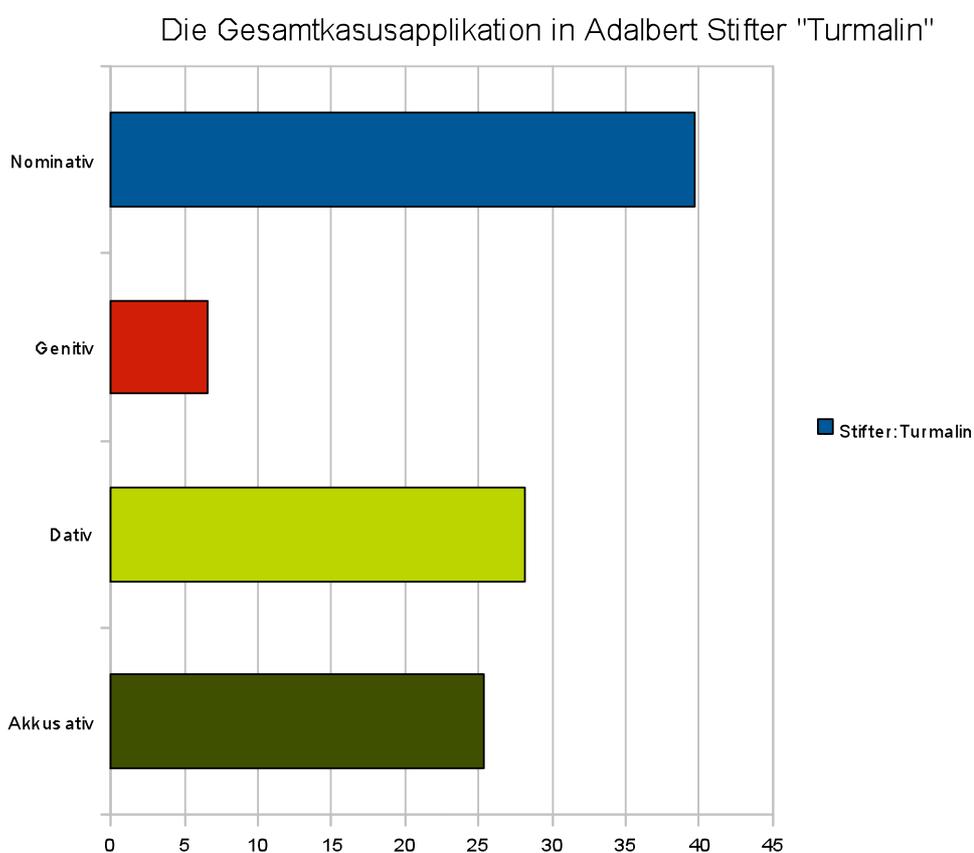


ABBILDUNG 15: *Prozentuale Anteile der Kasus in TURMALIN*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Der Akkusativ erlangt in dieser Novelle von Stifter einen Wert von exakt **25,4** Prozentpunkten. Der Dativ **28,2** Prozentpunkte. Der Genitiv **6,5** Prozentpunkte. Letztlich der Nominativ **39,7** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Gleich am Anfang soll – zu Vergleichszwecken – erneut die Gesamtapplikation aller vier Kasus in sämtliche zwölf Novellen erfolgen:

| | |
|------------|--------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv: | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Der Akkusativ und der Dativ liegen, so wie der Nominativ vollkommen im Normbereich. Sie sind ihrer – durch den Kanon vorherbestimmten – Reihenfolge treu geblieben.

Um mit dem ersten Fall, dem Nominativ fortzufahren, dieser Kasus ist auf deutlichste Art und Weise am häufigsten von Stifter appliziert. Das hat die Causa, daß der Schriftsteller durch seinen unterkühlten Stil auffällt. Denn der Nominativ kann, aus grammatikalischen Gründen heraus, lediglich in der syntaktischen Struktur des Verbargumentes angewandt werden. Die syntaktische Struktur verkörpert, im Gegensatz zum Nominalgenitiv, unbestreitbar die nüchterne Variante der Ausdrucksweise. Ganz und gar im Sinne Stifters. Es wäre offenkundig auf das äußerste interessant, einmal Sachtexte oder irgendwelche Anleitungen dahingehend zu untersuchen. Allerdings ist ein solches Unterfangen aus umfangstechnischen Causae nicht verifizierbar. Die Gesamtanalyse würde – so der gerade genannten Prämisse Folge geleistet würde – aus dem Rahmen, was ihre Seitenzahl anbelangt, fallen.

Zum zweiten Fall, dem Genitiv: Das Phänomen, das sich bei Stifter findet ist schon extrem erstaunlich. Dessen Genitivapplikation liegt um mehr als einen Prozentpunkt über der Maßgabe, die der Novellenkanon vorgibt. Es wäre hier als Erklärung möglich anzugeben, daß Stifter viel, ja weit überdurchschnittlich viele Possessiv-Relationen in seinem Text etabliert. Zumindest mehr, als die anderen fünf Literaten.

4.3.2.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Die tabellarische Übersicht in (15) zeigt die ermittelten Zahlen für die Gesamtapplikation der drei zur Analyse anstehenden syntaktischen Strukturen in der Stifter Novelle *Turmalin* an.

(15) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in TURMALIN*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 2,5 |
| Präpositionalphrase | 10,6 |
| Verbargument | 86,8 |

Eine erste zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Um mit der Applikation des Nominalgenitivs zu beginnen, es ist offenkundig, daß Stifter diese syntaktische Struktur lediglich geringfügig nutzt. Der Anteil beläuft sich gerade einmal auf 2,5 Prozentpunkte. Dieses Faktum ist erneut ein bißchen markant. Denn wegen seiner Gesamtgenitivapplikation, sie beträgt immerhin 6,5 Prozentpunkte, läßt der gerade genannte Tatbestand darauf hindeuten, daß Stifter im Genitivanteil weitaus häufiger die Präpositionalphrase als den

Nominalgenitiv anwendet. Anders ist das soeben angeführte Phänomen nicht zu erfassen. Aber: Eventuell verwendet Stifter den Genitiv vermehrt innerhalb des Verbargumentes, bezogen auf die Novelle *Turmalin*. Die Präpositionalphrase liegt hier in dem Primärtext ebenfalls recht deutlich unterhalb der Norm (im Verhältnis **10,6** Prozentpunkte zu **13,4** Prozentpunkten im Kanon).

Zur Präpositionalphrase:

Mit **10,6** Prozentpunkten liegt sie in seiner Novelle *Turmalin* gleichsam nicht sonderlich hoch. Das ist unbestreitbar ein Indiz für das Weglassen von Deskriptiven der Kulisse oder anders expliziert, für Beschreibungen der jeweiligen Szenen, in die er die Handlung verlegt. Außerdem, das ist unbedingt auch noch anzumerken, haben auch seine Richtungsangaben, dafür ist der Akkusativ innerhalb der Präpositionalphrase zuständig, keine sonderliche Berücksichtigung bei Stifiers *Turmalin* gefunden. Zu dem Resultat ist zu gelangen, wenn man die Zahlenwerte anschaut, die Aufschluß über die Applikation dieser syntaktischen Struktur geben. Dieses Faktum, welches sich aus der Datenerhebung zu Adalbert Stifter ergeben hat, läßt – in Anbetracht des Plots der Novelle *Turmalin* auch kein anderes Resultat, als das vorliegende, erwarten.

Zum Verbargument:

Es ist sehr stark verwendet worden. Es liegt bei exakt **86,8** Prozentpunkten. Hier greift erneut der Erklärungsansatz, daß das Verbargument über die breiteste Basis für seine Applikation verfügt. Ist der Nominalgenitiv ausschließlich auf den zweiten Fall begrenzt, ist die Präpositionalphrase auf die Objektkasus beschränkt, besitzt das Verbargument einen weitaus größeren Einzugsbereich. Er weist sämtliche vier Fälle auf. Ergänzend ist in dem Nexus anzuführen, daß das Verbargument – wie gesagt – die einzige syntaktische Struktur ist, die den Nominativ darzustellen vermag. Da der erste Fall ohnehin die größte Applikation erfährt, ist es in keiner Weise verwunderlich, daß das Verbargument die meisten Anteile, auch in dem Stifter Text *Turmalin*, hat. Allerdings, das ist ebenso anzumerken, ist in dem Primärtext kein auffallend hoher Nominativanteil festzustellen. Auch ist der Objektkasusanteil nicht sonderlich hoch bei Adalbert Stifter angesiedelt. Daher ist es – quasi als Causa für dieses Phänomen anzusehen – daß das Verbargument etwas stärker appliziert worden ist, als der Gesamtkanon es praktiziert. Daher ist davon auszugehen, daß Stifter ein bißchen mehr Wert auf die genitivischen Verbargumentkonstruktionen legt. Einschränkend zu der gerade getroffenen Anmerkung gilt dann zu sagen, daß genauso die Nominalgenitivkonstruktionen recht hoch sind.

Ein direkter Vergleich zwischen den beiden Stifter Novellen:

Bergkristall, der erste Text, verfügt über eine markant niedrige Verbargumentapplikation. Er gelangt lediglich auf **77,6** Prozentpunkte. Als Oppositionsschema zu dem gerade wiederholten Resultat erreicht *Turmalin*, der zweite Text, immense **86,8** Prozentpunkte. Damit liegt er gleichsam noch über dem Vorgegebenen, im Hinblick auf die Verbargumentanteile im Gesamtnovellenkanon.

An der Stelle gilt anzumerken, daß Stifter aller Wahrscheinlichkeit nach die Prämisse erfüllt, daß er seine syntaktischen Strukturen danach appliziert, wie der Plot es bedarf. Damit steht er in Opposition zu Theodor Storm, der seinem Stil, seiner Stilistik treu bleibt. Storm paßt den Duktus seiner Texte, im Hinblick auf die syntaktischen Strukturen, als auch auf die Kasus-

anteile NICHT seinen Novellentexten an. Er – Storm – zieht, wie noch zu sehen sein wird, seine Schreibprinzipien ganz stringent durch.

Aber zurück zu Stifter, es ist bereits gerade ausformuliert worden, daß Adalbert Stifter die Natur als Opponent zum Geschwisterpaar entwickelt. Daher ist er gezwungen, sie dem Rezipienten explizit darzustellen. In all' ihren Facetten, in all' ihren Schattierungen. Daher verwendet er faktisch in seinem Text *Bergkristall* mehr Präpositionalphrasen. Komparativ zu *Turmalin* – im Hinblick auf seine Verbargumentapplikation, betrachtet, liegt hier der Anteil der Verbargumente höher. Das Faktum wiederum findet mutmaßlicherweise seine Causa in dem Tatbestand, daß er – Stifter – viel Innensicht in *Turmalin* anwendet. Innensicht in Bezug auf seinen Protagonisten. Jedoch läßt er sich hierbei von einem hohen Maße an Distanziertheit leiten. Und damit steht er wiederum in krassem Gegensatz zu Thomas Manns *Der Tod in Venedig*. Mann beschreibt in dieser Novelle auf empathische Art und Weise das Schicksal seiner Hauptfigur. Daß dabei gleichsam autobiographische Züge auf Gustav von Aschenbach transferiert werden, das kann als Indiz für seine differente Stilistik in Betracht gezogen werden. Denn Thomas Mann hat – wie gesagt – einen anderen Access zu seiner Geschichte, die er erzählt, als Adalbert Stifter.

4.4 Gottfried Keller: *Kleider machen Leute* und *Romeo und Julia auf dem Dorfe*

Eine kurze Einführung zu Gottfried Keller:

Er ist Schweizer Dichter. Geboren am 19.07.1819 in Zürich. Gestorben am 15.07.1890. Er ist eines Drechslers Sohn. Mitunter findet er sich in einer „Armenschule“ wieder. Dann Maler-Lehre. Keinen Erfolg beim Studieren in München (1840-1842). Aber hier gelingt es Keller, seine „künstlerische Ausdrucksmöglichkeit“ festzulegen. Und zwar in „lyrischer Dichtung“. Ein Stipendium des Kantones erlaubt es ihm, in Heidelberg zu leben (1848-1849). Hier trifft er mit E. Feuerbach zusammen. Er hinterläßt bei Keller tiefe Spuren, was Feuerbachs Atheismus anbetrifft. Keller betreibt in Berlin „dramatische Versuche“, die nicht von Erfolg gekrönt sind (1850-1855). Dann ist er erster „Staatsschreiber in Zürich“ (1861-1876). Im Anschluß hieran, ultimative Rückbesinnung auf sein Schreiben. Er verfaßt unter anderem „liedhafte Liebesgedichte“, aber auch „politische Verse“. Er wird jedoch anhand seiner „Erzählzyklen und Romane“ zu einem sehr brillanten Dichter des „poetischen Realismus“. „Humor“, „Ironie“ und eine gewisse Variante der „Groteske“ weisen insbesondere seine Erzählensammlungen auf. Klassisches Paradigma dafür: *Die Leute von Seldwyla*. Vom Inhalt her betrachtet ist ein starker Bezug zur „bürgerlich-staatlichen Gemeinschaft“ zu erkennen. Mit der Sicherheit eines Psychologen umreißt Keller die „Tragik“, die „zwei einfache Menschen“ erfaßt. Angespielt wird auf *Romeo und Julia auf dem Dorfe*. Schließlich folgt *Der Grüne Heinrich*.⁷³

⁷³ Diese Ausführungen zu Keller beziehen sich auf Herder-Lexikon Literatur (1982: 117).

4.4.1 Analyse der Novelle *Kleider machen Leute*

Eine kurze Introduction zu diesem Keller Text:

Die nun zur Analyse anstehende Novelle *Kleider machen Leute* publiziert Keller anno 1874, innerhalb des zweiten Teiles seines Novellenzyklus *Die Leute von Seldwyla*. Ein junger Mann, seines Zeichens Auszubildender im Schneiderberuf, namentlich Wenzel Strapinski, ist zu einer Wanderung aufgebrochen. Auf seinem Wege wird es ihm erlaubt, sich kurz nach Antritt seiner Reise in ein hochherrschaftliches Gefährt zu plazieren. Das Ziel des Wagens ist die kleine Nachbarstadt Goldach. Nun kommt es zu einer weitreichenden Verwechslung: Der Kutscher stellt den Schneider-Azubi als einen Adligen vor. Der Protagonist, Wenzel, hat großen Erfolg im Nutzen dieses Fauxpas. Er weiß aufgrund seiner melancholisch-romantischen Erscheinung, insbesondere allerdings aufgrund seines Mantels, der auf den Betrachter äußerst kostbar wirkt, zu überzeugen.

Kurz nach diesen Geschehnissen gibt er sich als ein polnischer Graf, der über eine Unmenge an Reichtümern verfügt, aus. Als Konsequenz dessen wird er sogleich von den wißbegierigen, aber zu gleichen Teilen auch auf Gewinn trachtenden Bürgern des Ortes bewirtet und gefeiert. Der Schneidergeselle, der sich häufig seinen Träumen hingibt, hilft dem, gerade bezeichneten, Mißverständnisse nicht aus eigenem Interesse nach. Jedoch fehlt es ihm aber dann doch an der notwendigen Courage, diesen Irrtum aufzudecken. Dann kommt es wie es kommen muß. Wenzel verliebt sich immer mehr in die Amtstochter Nettchen. Daher spielt er das Spiel im Folgenden mit, daß er für jemanden gehalten wird, der er gar nicht ist und beginnt, aus der ihm offerierten sozialen Erhöhung seinen Nutzen zu ziehen. Sein distinguiertes Gebaren, sein edler Charakter, sein fürstlicher Aufzug lassen gleichsam bald darauf Gefühle der starken Sympathie in Nettchen wachsen. Denn sie sieht in dem einfachen Schneidergesellen ihren absoluten Traummann, den sie sich, ganz der Epoche der Romantik entsprechend, schon immer gewünscht hat. Aber es entwickelt sich dennoch vollends anders, als es ursprünglich geplant gewesen ist: Auf der erlesen ausgestatteten Feier zur Verlobung der beiden findet ein Eklat statt. Eine Abgesandtschaft aus Seldwyla entlarvt das ganze Lügengebäude, nicht ohne gewisse Schadenfreude. Wegen einer – auf ihn abzielenden – allegorischen Pantomime, bezüglich des Wortspiels: „Leute machen Kleider – Kleider machen Leute“, wähnt sich Wenzel enttarnt. Er flieht voller Verzweiflung in die eiskalte Nacht.

4.4.1.1 Die Kasusapplikation

Die Gesamtapplikation der vier Kasus in der Keller Novelle *Kleider machen Leute* ist wiederum in tabellarischer Form unter (16) angegeben. Die Zahlenwerte sind im nachfolgenden Diagramm in graphischer Form illustriert.

(16) Prozentuale Anteile der Kasus in KLEIDER MACHEN LEUTE

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 28,9 |
| Dativ | 26,6 |
| Genitiv | 5,9 |
| Nominativ | 38,4 |

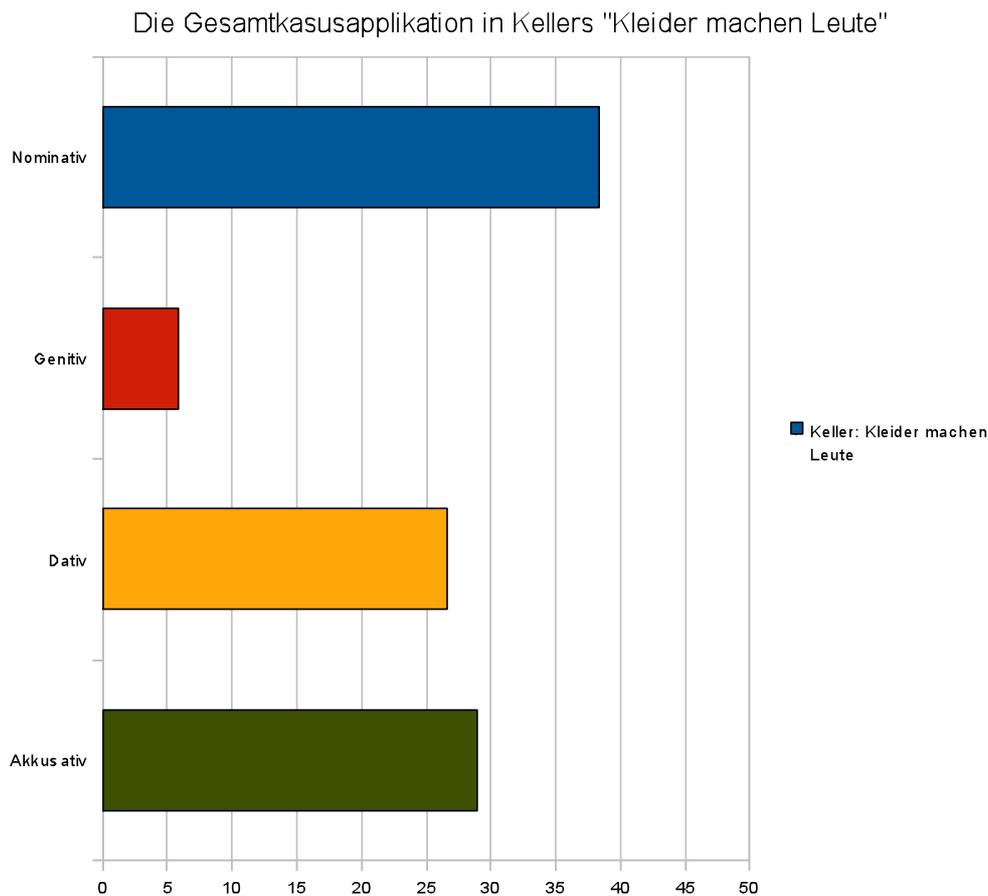


ABBILDUNG 16: *Prozentuale Anteile der Kasus in KLEIDER MACHEN LEUTE*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Im Keller Text *Kleider machen Leute* erreicht der Akkusativ **28,9** Prozentpunkte. Der Dativ **26,6** Prozentpunkte. Der Genitiv **5,9** Prozentpunkte. Letztendlich der Nominativ **38,4** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Ehe mit der eigentlichen Analyse begonnen wird, sollen erneut die Gesamtdaten der Kasusapplikation des vorliegenden Novellenkanons angegeben werden.

| | |
|------------|---------------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Eine kurze Einordnung dieses Vergleiches und weitere Analyseschritte:

Bei Keller hat ganz offensichtlich eine Verschiebung der Kasusanteile stattgefunden. Und genau das ist von Relevanz für die anstehende Untersuchung. Der Genitivanteil hat sich um exakt **0,5** Prozentpunkte erhöht. Das ist eigentlich ein kleiner Wert. Aber in Anbetracht des geringfü-

gigen Vorkommens des zweiten Falles generell, ist die konstatierte Abweichung von der Norm im engeren Sinne doch erheblich.

Als Causae für das vorliegende Phänomenon ist unbestreitbar zu affirmieren, daß Keller in seinem Text mehr Possessiv-Relationen angibt, als es in Novellenkanon insgesamt der Fall ist. Oder aber – das ist die andere Alternative – daß Keller mehr Präpositionalphrasen im Genitiv appliziert. Soviel dazu.

Nun sogleich zu dem noch um ein Vielfaches markanteren Tatbestand, daß der Akkusativ im Ranking vor dem Dativ anzutreffen ist. Diese Erscheinung, daß der Akkusativ recht deutlich vor dem Dativ situiert ist, zeigt sich auch in Kellers zweitem Primärtext *Romeo und Julia auf dem Dorfe*. Ein möglicher Erklärungsansatz wäre, daß Keller den Akkusativ als seinen speziellen Fall präferiert. Jedoch definitiv das letzte Wort ist, in dem Konnex, erst zu sprechen, wenn die Präpositionalphrasen abgehandelt werden.

Nun, als denjenigen Kasus, auf den das alles zurückfällt, ist unstrittig der Nominativ zu nennen. Der erste Fall befindet sich mit 1,3 Prozentpunkten exakt unterhalb des Durchschnittes, im Hinblick auf den Novellenkanon. Wenn die Objektkasus (Akkusativ, Dativ) mit dem ersten Fall kompariert werden, so fällt auf, daß die beiden erst genannten Fälle insgesamt nicht wegen des angestiegenen Genitivanteiles sinken. Nein. Lediglich der Nominativ praktiziert es. Somit könnte das Festgestellte eventuell erneut als ein Anzeichen dafür dienen, daß der Nominativ mit dem Genitiv in einer unmittelbaren Dependence steht.

Es gilt – quasi als Schlußfolgerung des soeben Angemernten – festzuhalten, daß Gottfried Keller in seinem *Kleider machen Leute* eine außergewöhnliche Tendenz aufweist. Er vertauscht im Ranking der Kasus den Dativ mit dem Akkusativ. Das ist daher äußerst erwähnenswert, da es sich bei dem Gesamtnovellenkanon – wie gesehen – totaliter different verhält.

4.4.1.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Es werden wiederum zunächst die prozentualen Anteile der drei – zur Analyse anstehenden – syntaktischen Strukturen in den beiden Novellen von Keller in tabellarischer Form unter (17) angegeben. Die Zahlenwerte in graphischer Darstellung zeigt das darunter stehende Diagramm.

(17) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in KLEIDER MACHEN LEUTE, ROMEO UND JULIA AUF DEM DORFE*

| Novelle | Nominalgenitiv | Präpositionalphrase | Verbargument |
|-----------------------------|----------------|---------------------|--------------|
| <i>Kleider machen Leute</i> | 2,6 % | 19,6 % | 77,6 % |
| <i>Romeo und Julia</i> | 2,5 % | 10,6 % | 86,8 % |

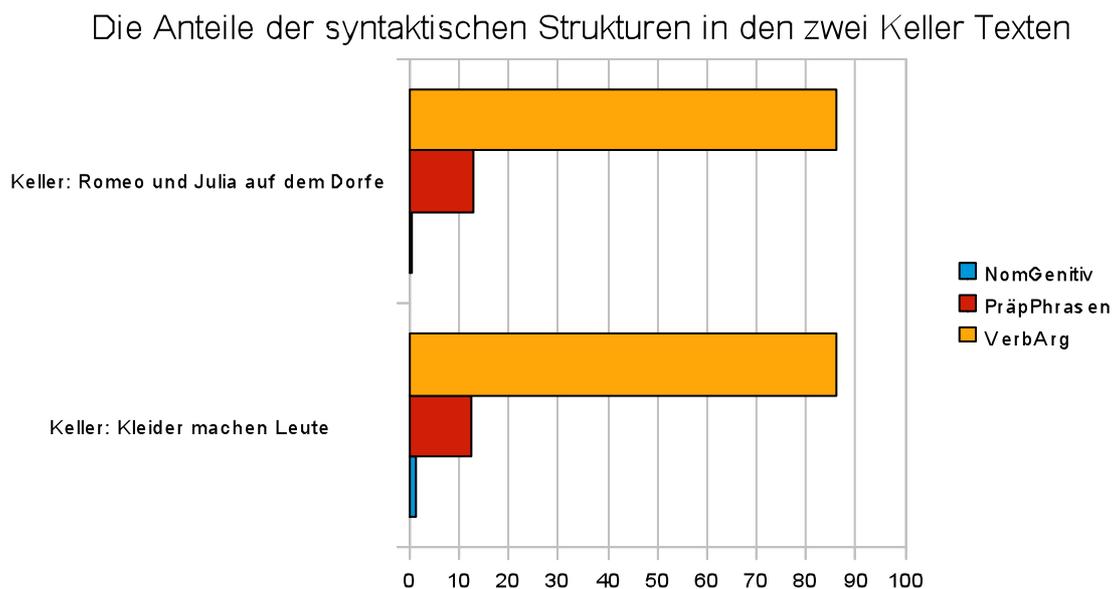


ABBILDUNG 17: *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in KLEIDER MACHEN LEUTE, ROMEO UND JULIA AUF DEM DORFE*

Im Anschluß zu der Gesamtapplikation der drei syntaktischen Strukturen in der nun zur Analyse anstehenden Novelle *Kleider machen Leute*. Die dazugehörigen Zahlenwerte sind in (18) aufgeführt.

(18) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in KLEIDER MACHEN LEUTE*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 1,2 |
| Präpositionalphrase | 12,4 |
| Verbargument | 86,3 |

Eine erste zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Um der Form zu entsprechen, werden zunächst sämtliche Daten aller Primärtexte in Hinblick auf die Applikation der drei syntaktischen Strukturen gezeigt:

Nominalgenitiv: **1,3** Prozentpunkte
 Präpositionalphrase: **13,4** Prozentpunkte
 Verbargument: **85,2** Prozentpunkte

Der Nominalgenitiv – um diese Gegenüberstellung ein kleines bißchen auszuwerten – liegt mit einer Abweichung von gerade einmal **0,1** Prozentpunkten gänzlich im Bereiche der Norm. Jedoch gilt hier unbedingt anzumerken, daß die Kategorisierungsresultate – wie erwähnt – im engeren Sinne nicht sehr aussagekräftig sind, da die besondere Applikation des Nominalgenitivs derart gering ausfällt, so daß es à prima vista nahezu nicht durchführbar erscheint, von den erzielten Ergebnissen tragfähige Aussagen in Bezug auf Multiplikationsteil zu erstellen.

Die Präpositionalphrase hingegen weicht ein wenig von der, von den übrigen elf Texten vorgegebenen Richtschnur, ab. Sie differiert etwas stärker. Nämlich um exakt **einen** Prozentpunkt. Letztlich das Verbargument. Es erreicht einen Wert, der sich – zwar keineswegs auf si-

gnifikante Art und Weise – über dem Durchschnitt befindet, aber trotzdem. Es ist dennoch mit **86,3** Prozentpunkten sichtbar oberhalb der Regel rangierend. Jedoch, auch hier ist zu konzedieren, daß die um ein Vielfaches größere Menge an Applikationen in Komparation par exemple mit dem Nominalgenitiv das soeben Festgestellte ein bißchen relativiert. Kurzum: Die Novelle „Kleider machen Leute“ entspricht – insbesondere, was den Nominalgenitiv anbetrifft – der Vorgabe, erstellt durch den gesamten Novellenkanon.

Daher soll an der Stelle eine Erklärung folgen, die dieser Phänomenologie versucht auf den Grund zu kommen. Der Nominalgenitiv kann vornehmlich angewendet werden, wenn das Erzählte betont pathetisch, betont lyrisch, betont filigran dargestellt werden soll. Es ist daher vollends denkbar, daß Keller in seiner Novelle einen gewissen Abstand zum Erzählten gesucht hat, und daß er diesen gerade genannten Abstand unter anderem dadurch erreichen wollte, daß er halt seine Sprache, damit direkt verbunden, seine Stilistik, ohne jedweden Pathos, ohne jedweden lyrischen Touch, ohne jedwedes Filigrane, einfach aus der Causa heraus auf die syntaktische Struktur des Nominalgenitivs weitgehend verzichtete.

Die Präpositionalphrase liegt – wie gesehen – bei exakt **12,4** Prozentpunkten. Dieser Anteil ist, in Comparatio zu dem Wert, den der Novellenkanon vorgibt, ein bißchen kleiner. Dafür ist das Verbargument höher gelegen, als es der Kanon in Bezug auf die syntaktische Struktur des Verbargumentes anzeigt. Diese Anzeichen können eventuell dafür stehen, daß Keller – wie es beim Nominalgenitiv bereits angemerkt worden ist – eine distanzierte, ein wenig unterkühlte Position zum Geschehen in seiner Novelle einnimmt. Dazumal es offenkundig ist, daß auch die Präpositionalphrase vermindert auftritt, als es gemessen am Novellenkanon diesbezüglich der Fall ist.

Dann, um diese Phänomenbeschreibung abzuschließen, ist das Verbargument um **1,1** Prozentpunkte stärker appliziert worden, als es im Novellenkanon geschehen ist. Der Anteil des Verbargumentes beträgt dort exakt **86,5** Prozentpunkte.

Das könnte wiederum die Causa aufweisen, daß eventuell der Nominativ ursächlich für dieses Resultat ist. Aber weit gefehlt. Er ist unterdurchschnittlich appliziert worden. Er liegt lediglich bei genau **38,4** Prozentpunkten. Hingegen die Regel zeigt ihn bei **39,7** Prozentpunkten. Das bedeutet im Umkehrschluß, daß Keller in seinem Text *Kleider machen Leute* häufiger die Variante der Objektkasus innerhalb seiner Verbargumente nutzt. Gleichermäßen könnte ebenso davon ausgegangen werden, daß Keller weniger den Hauptsätzen den Vorrang erteilt.⁷⁴ Sondern, daß er vielmehr zum Spiele mit den Nebensätzen tendiert. Das scheint auch die etwas verstärkte Applikation des Gesamtgenitivs anzudeuten. In der Variante des Nominalgenitivs erscheint er noch unter dem Wert, den der Novellenkanon vorgegeben hat. Er wird lediglich zu **1,2** Prozentpunkten appliziert. Da der Präpositionalphrasenanteil auch in bißchen unterhalb der Regel liegt, kommt einzig und alleine eine Nutzung des Genitivs innerhalb des Verbargumentes in Betracht.

Alles in allem gewertet, befindet sich Gottfried Keller ziemlich im Rahmen zu den Vorgaben, aufgestellt von dem Gesamtnovellenkanon.

⁷⁴ Vgl. dazu den kleineren Nominativanteil.

4.4.2 Analyse der Novelle *Romeo und Julia auf dem Dorfe*

Eine kurze Introduction zu dieser Keller Novelle:

Sie ist publiziert worden anno 1856. Keller lebt von 1819 bis 1890. Folglich ist sie in der Mitte seiner Schaffensperiode entstanden. In seinem Zyklus *Die Leute von Seldwyla* nimmt dieser Text eine Sonderrolle ein. Denn, ganz offenkundig, ist hier eine Parallelität zu Shakespeares Drama von Weltruhm, das gleichsam über Liebe und Tod handelt, wahrzunehmen. Außerdem, und das ist in dieser Analyse besonders signifikant, partizipiert dieser Primärtext in keiner Weise an der sonst üblichen Kellerschen Skepsis, die sich stets lächelnd zeigt. Außerdem weist sie keinerlei Spuren von Kellerschem episch-behaglichen Ausspinnen auf. Um ein Vielfaches mehr ist in dieser Novelle das Epische ein beschwichtigender Mittler zwischen den einerseits erregten Grundklängen einer Sehnsucht ohne Namen. Andererseits zwischen einer Seligkeit, die dem Tode geweiht ist. Daß der Text unmöglich in einem einzigen Male zu rezipieren ist, weil er den Leser immer aufs Neue dazu veranlaßt, in sich zu gehen und Betroffenheit sich breit machen zu lassen, ist es durchaus angebracht zu behaupten, daß *Romeo und Julia auf dem Dorfe* als eine Tragödie⁷⁵ ohne irgendein Zeitmaß aufgefaßt werden kann. Um den Sachverhalt weiter auszuformulieren, stellt Keller ein Szenario dar, auf welchem historische, aber gleichsam moderne Vorstellungsreihen, sowie Verhaltensparadigmen derart eindringlich lanciert werden, so daß der Gehalt des Spätbürgerlichen in Bezug auf Liebesverhältnisse musterhaft expliziert wird. Den unbestreitbaren Reiz erlangt die Erzählung Kellers dadurch, daß sie die Liebe einer Frau und eines Mannes, welche durch eine große Leidenschaft gekennzeichnet ist, in einen direkten Konnex zur Zeitgeschichte setzt, aber sie gleichermaßen vor diesem historischen Background generieren läßt.

Sofort den Eingang des Primärtextes gestaltet Keller in seiner – in Gesellschaftsverhältnisse ausgeweiteten – Sichtweise. Nämlich: Zwei Landwirte, namentlich Manz und Marti, die in einer trefflichen nachbarschaftlichen Beziehung stehen. Sie leben in ein und demselben Dorf in der Nähe von Seldwyla. Sie bearbeiten in Ruhe und Gelassenheit an ein und demselben Morgen ihr Feld. Dabei ist es die Angelegenheit des Erzählers, diese beiden Figuren nicht als individuelle Ausformulierungen zu zeigen. Nein. Er legt sein Interesse auf die Schilderung der beiden Bauern zu ein und derselben sozialen Lebensform gehörig zu sein. Als literarische Umsetzung, als literarische Realisierung dieser Intention, malt er – Keller – sie anhand ihrer Gesten, ihrer Kleidung, ihres Laufbildes. Sie scheinen à prima vista vollends identisch zu sein. Wie die zwei Bauern sich einer Auswechslung unterziehen können, so analog sind ihre Taten. Denn: Als das Ende ihrer Arbeit ansteht, legt ein jeder der zwei Agronomen eine große Furche in das Land, das beide Äcker voneinander separiert. Von dem Zeitpunkt an sind sie angezogen von einer teuflischen Anziehungskraft. Sie ist gerichtet auf ihre ökonomischen Interessen. Es, ihr Interesse, bildet bis zu dem Zeitpunkt ihr Fundament bezüglich ihres Wohlstandes, ihrer Ehre. Urplötzlich erklären sie sich bereit, dem mutmaßlichen Besitzer der besagten Landparzelle, es handelt sich um einen armen Mann, der ohne jegliche Heimat ist, ihn in das Recht zu versetzen. Darüber hinaus sind beide nicht in der Lage, sich über diese Imponderabilie ihres Daseins – den fremden Acker halt – gütlich zu einigen. In einer Versteigerung, welche sich vor Publi-

⁷⁵ Die im Fließtext erwähnte Tragik ist hierdurch näher qualifiziert, daß sie ein hohes Maß an allgemein Menschlichem aufweist.

kum abspielt und welche darüber hinaus mit äußerster Hartnäckigkeit vollzogen wird, bei der sich Manz als Sieger erweist, bleibt der Streit zwischen den beiden trotzdem ungelöst. Nämlich, wer von den Streithähnen letztendlich das umstrittene Ackerfeld sein Eigen nennen dürfe. Oder anders, differenter artikuliert, welcher der beiden Widersacher nun berechtigt sei, das besagte Dreieck zu einem Quadrat auszuweiten, um es schließlich seinem Land anzugliedern. Jeder verweilt dabei in der ursprünglichen Rolle, nämlich derjenigen einer vollends austauschbaren Figur, die lediglich ihre eigenen, ihre ureigenen Erwerbungen im Auge hat. Und in einer derartigen Ausrichtung sind sie genötigt, weil der jeweilige Nutzen des Einen denjenigen des Anderen beeinflusst, sich bis hin zum gegenseitigen Untergang zu bekriegen. Gedeih und Verderb, das sich auf der privaten Habe erhebt, zeichnet Keller als ein vollends veräußerbares, vollends ineinander greifendes Ding. Sowohl Manz als auch sein Kontrahent sind lediglich noch in der Lage, ihre eigene Selbstachtung, Selbstbestätigung in einem direkten Konnex zu dem ökonomischen Gewinn und dem Verlust zu erkennen.

Aufgrund dieses Streites mutieren die zwei Protagonisten zu armen Subjekten, ohne jeglichen Halt. Als Konsequenz der besagten Auseinandersetzung um das – an und für sich – vollends wertlose Stückchen Land, werden die Kinder der Kontrahenten Sali und Vrenchen auf direkte Art betroffen. Deren Schicksal entwickelt Keller aus demjenigen ihrer Väter heraus. Ihrer frühen zärtlichen Zuneigung – der Autor führt die beiden sogleich zu Beginn seiner Novelle als Kinder ein, die fröhlich und munter zusammen spielen – steht im Laufe der Handlung ein allmähliches Fremdwerden von Sali und Vrenchen gegenüber. Kausal für diesen fatalen Shift ist unbestreitbar der Streit ihrer Väter. Jedoch dieser Zustand ist lediglich auf den ersten Blick wahrzunehmen. Tief in ihrem Innersten verbindet sie eine – ihnen selbst nicht bewußte – Vertrautheit. Die Bauern streiten sich nach Ablauf einiger Jahre erneut. Die Kinder kommen dazu. Bei der Gelegenheit erblicken die – inzwischen groß gewordenen Kinder – das „so wohlbekannte und doch so viel anders und schöner gewordene Gesicht“ (Keller, *Romeo und Julia auf dem Dorfe*) des anderen. Beinahe niemals wird das blitzhafte Erkennen, welches mittels tiefster Liebe charakterisiert wird, der Coup de foudre, derart bildgewaltig gezeichnet, deskribiert. Aber es ist an der Stelle keinerlei Coincidence vorliegend. Genauso wenig wird diese Szene als ein austauschbares Zusammentreffen zweier austauschbarer Figuren dargestellt. Nein. Vielmehr gewinnt ein innerster lebensgeschichtlicher Zweck die Oberhand. „Es war mir immer“, läßt Sali als Confessio einfließen, „als ob ich dich einst lieb haben müßte, und ohne daß ich wollte oder wußte, hast Du mir doch immer im Sinn gelegen.“ (Keller, *Romeo und Julia auf dem Dorfe*). Weiter unten läßt Keller in diesem Konnex den Einschub folgen: Beide sahen „in sich zugleich das verschwundene Glück des Hauses, und beider Neigung klammerte sich nur um so heftiger ineinander.“ (Keller, *Romeo und Julia auf dem Dorfe*).

Auf die Art wird das überindividuelle Element der Liebe von Sali und Vrenchen generiert. Nämlich: Der eine ist für den anderen Allegorie des – in der Entstehung befindlichen – Glücks des Bürgers. Genau das ist dereinst – weit vor ihnen – ihren beiden Vätern geschenkt worden.

Keller erachtet Salis und Vrenchens Passion, die üblicherweise als etwas aus der Natur Kommendes betrachtet wird, als etwas, das über sämtliche Konventionen hinausragt, als durch soziale Umstände bedingt aber zu gleichen Teilen auch gesteigert.

Bedürfte es eines Nachweises, daß Gottfried Keller zu den bedeutendsten deutschsprachigen Erzählern zu rechnen ist, würde ihn *Romeo und Julia auf dem Dorfe* sogleich liefern. Denn

die Novelle traut sich an das äußerst komplexe Thema heran, welches bereits Shakespeare behandelt hat, mit zahllosen Klischees Besetztes, einer tiefen Liebe in jugendlichem Alter. Jedoch Gottfried Keller alterniert es in eine Musik, die erschütternd auf den Rezipienten wirkt. Aber diese Impression entsteht nicht, weil Keller dramatische Tempi zur Hilfe nimmt oder weil Keller Effekte zur Hilfe nimmt, die von einem eindringlichen Charakter durchsetzt sind. Nein. Vielmehr ist sein Procedere wie folgt geartet: Er läßt sich in einem jeden Satz seines Textes von einer untrüglichen, dichterischen Scheu leiten. Kellers Idee, Salis geliebte Frau *Vrenchen* zu nennen, findet in der gesamten Literatur keine Komparation. Außerdem, daß der Autor das abgenutzte Fürwort, welches mit einer übergroßen Menge an Gefühl besetzt ist, auswechselt in die Neutrumform des schüchternen *es* in Bezug auf Vrenchen, läßt Szenen der Liebe in diesem Texte den Odem anrührender Naivität zulegen. Diese Naivität läßt Keller immer aufs Neue in seiner Novelle anklingen. Das geschieht durch den Kunstgriff, daß er immer wieder ein Wort in Dialekt einfließen läßt. Respektive, daß er eine Redensart einbringt. Oder aber, daß er mit Hilfe am Rande eingestreuter Kommentare, die der Erzähler von sich gibt, eine Aura der Ursprünglichkeit kreiert.

Am Schluß spricht Keller nicht länger von den sich Liebenden oder aber von der Liebesnacht. Genauso wenig tritt das Schiff in seinen Fokus. Es wird lediglich vom Fluß berichtet, der Sali und Vrenchen hinunter trägt. Nein. Einzig und allein der Fluß, auf dem das Schiff entlang gleitet, wird erwähnt. Dann generiert Keller einen wundersamen Nexus zwischen dem extrem traurigen Los der beiden Kinder und der subtilen Gleichgültigkeit der Natur. Dadurch wird von Keller eine Spannung generiert, die wahrhaftig zu Herzen geht. Er vermeidet gleichsam die leisesten Anwandlungen von Melodramatik. Das erreicht der Schriftsteller dadurch, daß er die Handlung mittels einer Notiz aus einer Zeitung ohne jedweden Kommentar erlöschen läßt. Das Paradoxe hieran ist jedoch, daß in dieser besagten Notiz das Bürgertum sein Entsetzen zu dem in der Novelle Geschilderten verlautbart. Dasselbe Bürgertum, welches kausal ist für den tragischen Vorfall.

Vielleicht ist insbesondere am Ende der äußerst nuanciert dargestellten, sehr traurigen Geschichte Keller ein bißchen Gesellschaftskritik nachzuweisen. Aber dem soeben Angedeuteten nachzukommen, es auf Korrektheit oder Inkorrektheit hin zu analysieren, würde unstrittig den Rahmen dieser vorliegenden Ausarbeitung sprengen.

4.4.2.1 Die Kasusapplikation

Die Gesamtkasusapplikation in der Keller Novelle *Romeo und Julia auf dem Dorfe* ist in tabellarischer Form unter (19) angegeben. In graphischer Form illustriert werden die Zahlenwerte im nachstehenden Diagramm.

(19) *Prozentuale Anteile der Kasus in ROMEO UND JULIA AUF DEM DORFE*

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 29,8 |
| Dativ | 26,6 |
| Genitiv | 4,6 |
| Nominativ | 38,8 |

Die Gesamtkasusapplikation in Kellers "Romeo und Julia auf dem Dorfe"

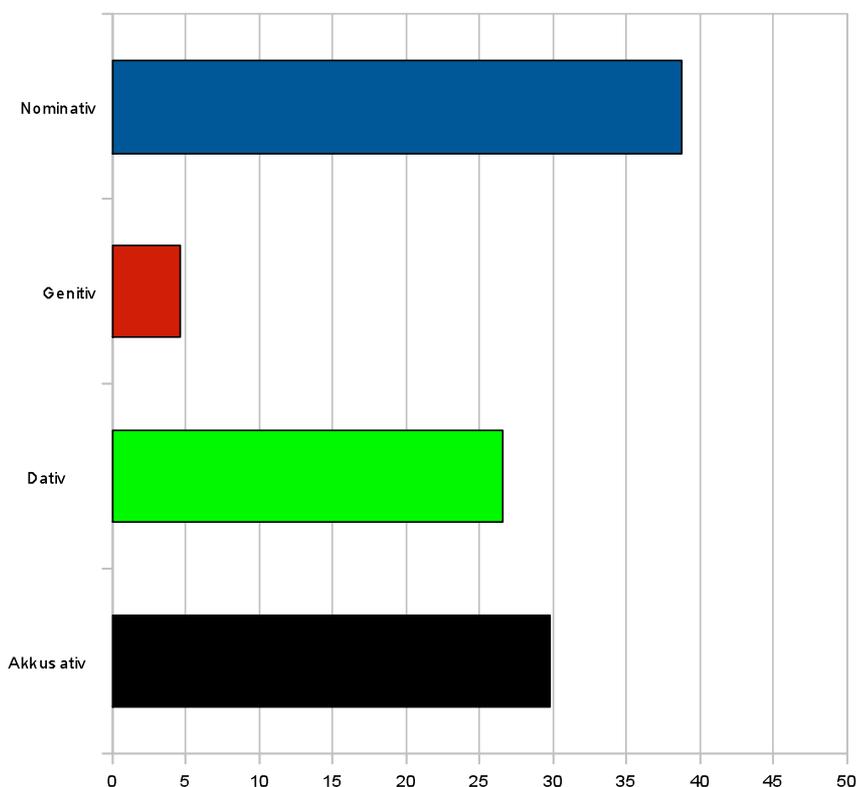


ABBILDUNG 18: *Prozentuale Anteile der Kasus in ROMEO UND JULIA AUF DEM DORFE*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Der Akkusativ in diesem Text erreicht einen Wert von exakt **29,8** Prozentpunkten. Der Dativ **26,6** Prozentpunkte. Der Genitiv **4,6** Prozentpunkte. Schließlich der Nominativ **38,8** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Es werden zunächst – in gewohnter Manier – die Gesamtkasusanteile des ganzen Novellenkanons aufgeführt:

| | |
|------------|---------------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Zum Akkusativ und Dativ:

Was sogleich auffällt, ist der Tatbestand, daß der Akkusativ einerseits häufiger in der Keller Novelle appliziert worden ist, als der Dativ. Nämlich, um die Werte ein weiteres Mal aufzuführen, kommt der Akkusativ auf **29,8** Prozentpunkte. Der Dativ lediglich auf **26,6** Prozentpunkte. Als referenzieller Wert ist anzumerken, daß die Anteile des Akkusativs im Gesamtnovellenkanon bei lediglich **26,3** Prozentpunkten liegen. Diejenigen des Dativs liegen bei **28,4**

Prozentpunkten. Andererseits liegen die Akkusativanteile ebenso höher zur Gesamtapplikation dieses Kasus innerhalb des Novellenkanons. Hier gelangt er – wie weiter oben angeführt – nur auf **26,3** Prozentpunkte.

Was sind die *Causae* für dieses Phänomen? Es könnte eventuell davon ausgegangen werden, daß Keller den Akkusativ als seinen speziellen Fall präferiert. Gleichsam in seinem ersten Primärtext überwiegt die Akkusativapplikation vor derjenigen des Dativs. In Kellers *Kleider machen Leute* liegen die Akkusativanteile bei exakt **29,8** Prozentpunkten. Hingegen die Dativanteile rangieren bei exakt bei **26,6** Prozentpunkten. Es fällt weiterhin auf, daß Keller in seinen beiden Novellen auch den Dativanteil gleich hält. Sowohl in *Kleider machen Leute* als auch in *Romeo und Julia auf dem Dorfe* kommt er in dem zuletzt angeführten Texte genau auf jeweils **26,6** Prozentpunkte.

Es ist – aufgrund dieses Sachverhaltes – in berechtigter Weise davon auszugehen – daß Keller seiner Kasusapplikation folgt, ungeachtet des differenten Erzählinhaltes der zwei Novellen. Das ist zwar ein plausibler Erklärungsansatz, aber es liegt durchaus im Rahmen des Möglichen, daß er – dieser Ansatz – nicht ausreichend ist. Es ist gleichsam denkbar, daß die erhöhte Akkusativ- und Dativapplikation auch inhärent im Plot selbst verankert ist.

In Kellers *Romeo und Julia auf dem Dorfe* ist keine *Causa* dafür zu erkennen, daß hier – in diesem Texte – eine erhöhte Akkusativapplikation auftreten könnte. Um es in aller Kürze zu repetieren, der Akkusativ gibt in der Präpositionalphrase, als auch mitunter innerhalb des Verbargumentes die Richtung an. Der Dativ hingegen zeigt die Lokalität. Aber allem Anschein nach stehen in *Romeo und Julia auf dem Dorfe* diese beiden Konfigurationen in einer recht ausgeglichenen Balance. Das heißt, anders expliziert, daß sich sowohl die Direktiva, sprich die Richtungsangaben, die in einem unmittelbaren Nexus zu den Figuren stehen, aber zu gleichen Teilen die Lokationen, das heißt wiederum die Szenenbeschreibungen, die Waage halten.⁷⁶ So daß, wenn diese zwei – gerade angeführten Ansätze miteinander verglichen werden – unbestreitbar demjenigen Erklärungsansatz die Priorität eingeräumt werden muß, der davon ausgeht, daß Keller zweifelsfrei ein *Faible* für den Akkusativ besitzt. Denn er schert weiterhin aus dem Novellenkanon aus, da er einen stärker applizierte Akkusativ aufweist.

Somit ist mit großer Wahrscheinlichkeit festzuhalten, daß Keller über eine Vorliebe für den vierten Fall verfügt. Zumindest im Hinblick auf den Dativ. Aber hierzu mehr und ausführlicher in dem folgenden Abschnitt über die syntaktischen Strukturen. Denn an der Stelle ist es verifizierbar, ob Keller ebenso hier tatbestandlich mehr Akkusativapplikationen verwendet, als er es mit dem Dativ praktiziert.

⁷⁶ Vgl. Anmerkung 10.

4.4.2.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Die tabellarische Übersicht unter (20) weist die ermittelten Zahlenwerte bezüglich der Gesamtapplikation der drei zur Analyse anstehenden syntaktischen Strukturen in der Keller Novelle *Romeo und Julia auf dem Dorfe* nach.

(20) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in ROMEO UND JULIA AUF DEM DORFE*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 0,6 |
| Präpositionalphrase | 13,1 |
| Verbargument | 86,1 |

Eine erste zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Es ist nichts Außergewöhnliches an diesem Keller Text zu konstatieren. Die Präpositionalphrase befindet sich im Bereich der Vorgaben, die anhand der Gesamtuntersuchung der syntaktischen Strukturen im Novellenkanon vorgegeben worden sind. Sie differiert lediglich um **0,3** Prozentpunkte. Das gleiche trifft auf das Verbargument zu. Es unterscheidet sich vom Richtwert bloß um **0,9** Prozentpunkte. Ein bißchen anders schaut es beim Nominalgenitiv aus: Er weicht um immerhin **0,7** Prozentpunkte von der Norm ab.

Daher in diesem Analysekontext einzig und alleine zum zweiten Fall: Obgleich – das Faktum muß unbedingt vorausgeschickt werden – der Wert der Differenz äußerst gering ist. Wenn aber ins Calculé mit aufgenommen wird, daß es sich bei der Applikation des zweiten Falls sowieso um einen Wert handelt, der verschwindend klein ist, so ist die gerade explizierte Differenz keineswegs derart geringfügig.

Es ist offenkundig, daß Keller den Genitiv niemals extensiv nutzt, wie es zum Beispiel Thomas Mann in seiner Novelle *Der Tod in Venedig* betreibt (vgl. Abschnitt 4.6.1). Aber welche Causae gibt es für dieses Phänomenon?

Allem Anschein nach verzichtet Keller in *Romeo und Julia auf dem Dorfe* weitestgehend auf possessivische Beziehungen. Das heißt, anders ausformuliert, auf besitzanzeigende Verhältnisse. Er – Keller – sieht in ihnen eine zu vernachlässigende Einheit. Sie erscheinen ihm nicht relevant genug zu sein, daß sie in der Novelle ihren Ausdruck finden. Vielmehr verwendet er – Keller – den Genitiv stärker präpositionalphrasisch als nominalgenitivisch. Denn anders ist diese Phänomenologie nicht zu determinieren, daß der Genitiv als Kasus in seinen beiden Erscheinungsvarianten ganz offenkundig differiert.

Erneut zum Verbargument: Hier scheint der Tatbestand vorzuliegen, daß Gottfried Keller in seiner Novelle *Romeo und Julia auf dem Dorfe*, analog zu seinem ersten Text *Kleider machen Leute*, eine Nebensatzapplikation weitgehend präferiert. Er vernachlässigt ein wenig die Hauptsatzkonstruktionen. Diese Mutmaßung wird hergeleitet durch die Tatsache, daß Keller den Nominativanteil geringer hält, als es die Mehrheit seiner Schriftstellerkollegen betreibt. Dafür liegen seine Verbargumentanteile recht hoch. Aber – zur gleichen Zeit – befindet sich seine Akkusativapplikation weit über der Norm. Deshalb liegt der Schluß nahe, daß Keller viel mit dem Akkusativ in seinen Verbargumenten arbeitet.

4.5 Theodor Storm: *Der Schimmelreiter* und *Immensee*

Eine kurze Einführung zu Theodor Storm:

Deutscher Schriftsteller. Geboren am 14.09.1817 zu Husum. Gestorben am 14.07.1888 in Hademarschen. Er ist Richter, im späteren Leben „Amtsgerichtsrat“ zu Husum. Er ist im lyrischen Realismus, innerhalb seines Werkes, befangen. Dann verfügt er einen sehr stark ausformulierten Nexus zu seiner „norddeutschen Heimat“. Dieses findet gleichsam Niederschlag in seinen Texten. Er schreibt unter anderem eine „formbewußte Lyrik“, die „erlebnisbetont“ ist. Darüber hinaus verfaßt er desgleichen viele Novellen. Zunächst sind diese damit beschäftigt, eine „lyrisch-melancholische Rückerinnerung“ ausformulieren. Aber im Laufe der Zeit verändert sich diese Autorenintention. Sie wandelt sich allmählich zu „schicksalhaften, ans Tragische anklingende“ Texten. Dann ist hier noch anzumerken, daß sich ebenfalls sein Schreibstil verändert. Er geht im Laufe der Jahre immer stärker in einen Chronismus, aber auch in eine „Rahmenerzählung“ über.⁷⁷

4.5.1 Die Analyse der Novelle *Der Schimmelreiter*

Kurz zu diesem Texte ein Wort:

Storm lebt von 1817-1888. *Der Schimmelreiter* ist 1888 publiziert worden. Dieser Primärtext gilt als Legat Storms, der seit einiger Zeit an Darmkrebs leidet. Er verschiebt die eigentlich an der Weichsel sich abspielende Deichsage über den „gespenstischen Reiter“ ans Meer. Hier gilt anzumerken, daß es Storm gelingt, diese raue Landschaft wie kein anderer überwältigend zu skizzieren.⁷⁸ Der „Schimmelreiter“ stellt einen Untoten dar, der in der Volksseele fest verwurzelt, am Ende der Urgewalt des Meeres unterliegt.

Es ist weiterhin festzuhalten, daß sich der erste Erzählabschnitt vom zweiten strukturell unterscheidet. Im ersten besteht, nach allgemeiner Auffassung, ein Profil des Erzählens, welches in seinem Aufbau dem eines Entwicklungsromanes gleicht. Hingegen der zweite Abschnitt fällt durch einen „gespannten“ Stil der Komposition auf, der vollends konform mit dem Genre der Novelle geht. Storm stellt den Plot seines Textes in eine Rahmenerzählung, welche einen anderen, einen weiteren Rahmen umschließt. Dieses, gerade Festgestellte, entrückt die Handlung in eine Distanz, die als mythisch bezeichnet werden darf. Außerdem findet, via dieser kunstvoll dispositionierten Anordnung, das Ganze seine Rechtfertigung in Bezug auf die Simultaneität von Vergangenen und der Gegenwart. Dann rechtfertigt dieses Schema gleichsam die Existenz von wirklichem – und unwirklichem (= realem und phantastischem) Geschehen. Die Story des Schimmelreiters wird dann durch die Perspektive eines Dorfschullehrers berichtet, welcher den Schimmelreiter höchstselbst gesehen hat.

⁷⁷ Diese Ausführungen zu Storm beziehen sich auf Herder-Lexikon Literatur (1982: 211).

⁷⁸ Storm deskribiert das Meer in seiner tosenden Kraft mit gewaltigen Sprachbildern. Genau das ist es, was ihn derart signifikant erscheinen läßt. Nicht umsonst beruft er sich in seinen Schriften mitunter darauf, daß er im Norden geboren ist. Dieses Faktum transferiert er genial in seinen Schreibstil.

Der extrem begabte Hauke Haien, der sich autodidaktisch sein gesamtes Wissen beibringt, der nebenher noch ohne jedwedes Erbe dasteht, jedoch dafür ist er von einem gewaltigen „Selbstgefühl“ eingenommen, findet bereits in Kindertagen sein Interesse an der Kunst des Deichbaus. Später dann verdingt er sich beim alten Deichgraf. Wegen seines hohen technischen Verständnisses, wegen seines fulminant generierten Ehrgeizes, wegen seinem extremen Willen zu arbeiten, ist er quasi die Traumbesetzung für diese Stelle. Der Deichgraf stirbt im Laufe der Handlung. Somit empfängt Hauke Haien neben dessen Eigentum auch noch dessen Würde. Da er kurz zuvor dessen Tochter geehelicht hat. Mit außerordentlicher Verbissenheit und eben solcher Tatkraft kontert Hauke Haien den Vorwurf, er sei lediglich in die Position des Deichgrafen geschlüpft, weil dessen Tochter seine Ehefrau geworden ist. Sein erbittertester Widersacher, der Großknecht Ole Peters nutzt diesen, soeben dargestellten, Sachverhalt mit Geschick aus. Im Widerstand zu den übrigen Bewohnern des Dorfes besteht Haien darauf, einen besseren, einen neuen, einen – architektonisch gesehen – brillanteren Deich zu erschaffen.

In einer extremsten Anstrengung seiner Willenskraft, welche einhergeht mit Haß und Verachtung in Richtung der Menschen um ihn herum, gewinnt er aus dem Meere neues Land. Jedoch, bei allem, was er tut, wird er nicht glücklich. Wenn seine Frau endlich schwanger wird, wird Hauke Haien kurz darauf des Tatbestandes gewahr, daß seine neugeborene Tochter debil ist. Das Alleinsein und pathologische Zustände lassen seine Kräfte schwinden. Innerhalb eines Momentes der Schwäche gibt er gegen seinen Opponenten Ole Peters klein bei. Dadurch, durch dieses Malheure wird er seiner eigenen Person und seinem Erschaffenen (= dem Deich) untreu. Genau daß er in diesem Momente versagt, das bringt ihm seinen Untergang. Ein heftiges Unwetter zerstört den von ihm errichteten Deich und tötet seine Familie. Aus blanker Verzweiflung darüber reitet Hauke Haien mitsamt seinem Schimmel in die tosenden Fluten.

Die Novelle empfängt ihren ungeheuren Reiz aus dem Spannungsfeld zwischen dem „Abergläubisch-Geheimnisvollen“, sowie dem „fachkundigen Realismus“⁷⁹. In dem Konnex erklärt Storm immer und immer wieder, daß es für ihn äußerst schwierig ist, „eine Deichgespenstsage auf die vier Beine einer Novelle zu stellen, ohne [dabei] den Charakter des Unheimlichen zu verwischen“⁸⁰.

Mit offenem, mit blankem Haß sieht sich Hauke Haien konfrontiert, als er mit aller Gewalt den Aberglauben in die Knie zwingt, etwas „Lebiges“ müsse sich unbedingt in einem neu erbauten Deiche befinden, daß er – der Deich – bestehen kann. Das Dorfvolk stellt außerdem sofort einen Nexus her zwischen dem Spukgeschehen (= Schimmelreiter) auf Jeverssand und dem geheimnisvollen Kauf eines Schimmels, den Hauke Haien vollzieht. Nachdem Hauke Haien tot ist, wird – anhand der Sage – der Schimmelreiter, der äußerst gespenstisch anmutet, stets dann in Erscheinung treten, wenn die Deiche von Stürmen bedroht sind.

⁷⁹ Das schreibt Storm an Ferdinand Tönnies, am 09.05.1888 (zit. nach Lohmeier 2000: 125).

⁸⁰ Das schreibt Storm wiederum an Paul Heyse, am 29. August 1886 (zit. nach Bernd 1974: 140).

Via seiner Novelle *Der Schimmelreiter* ist es Storm auf grandiose Art und Weise gelungen, sich zur Humanität⁸¹ zu bekennen. Es ist die „Menschenliebe“, welche Storm in dem Bereitsein Haukes und Elkes unter Beweis stellt, daß sie sich beide unisono an ihrem Leid und Leiden in Richtung ihres debilen Kindes bewähren. „Da warf sich Elke an ihres Mannes Brust und weinte sich satt und war mit ihrem Leid nicht mehr allein.“ (Storm, *Der Schimmelreiter*). Anhand dieses Phänomen der „Menschenliebe“ setzt Hauke Haien doch seine gesamte Familie, darüber hinaus die gesamte soziale Gemeinschaft des Dorfes, großer Gefahr aus, wird ihm diese Schuld gleichsam vergeben.

4.5.1.1 Die Kasusapplikation

Die Gesamtkasusapplikation in der Storm Novelle *Der Schimmelreiter* ist in tabellarischer Form unter (21) aufgeführt. Das nachfolgende Diagramm veranschaulicht die ermittelten Zahlenwerte.

(21) *Prozentuale Anteile der Kasus in DER SCHIMMELREITER*

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 24,3 |
| Dativ | 28,4 |
| Genitiv | 4,6 |
| Nominativ | 42,5 |

⁸¹ Allerdings wird es unbestreitbar schwer fallen, eine Beziehung herzustellen zwischen der vorliegenden Kasusapplikation und der speziellen philosophischen Ausrichtung Storms, weil es differente Ansätze verlangt, hier zu einem konkludenten Resultat zu gelangen. Diese beiden Sachverhalte können nämlich unterschiedlicher nicht sein. Der eine Sachverhalt reicht mitten in die Philosophie. Der andere mitten in die Linguistik. Es wird äußerst schwerfallen, eine unmittelbare Dependence zwischen diesen zwei grundverschiedenen Aspekten auszuformulieren.

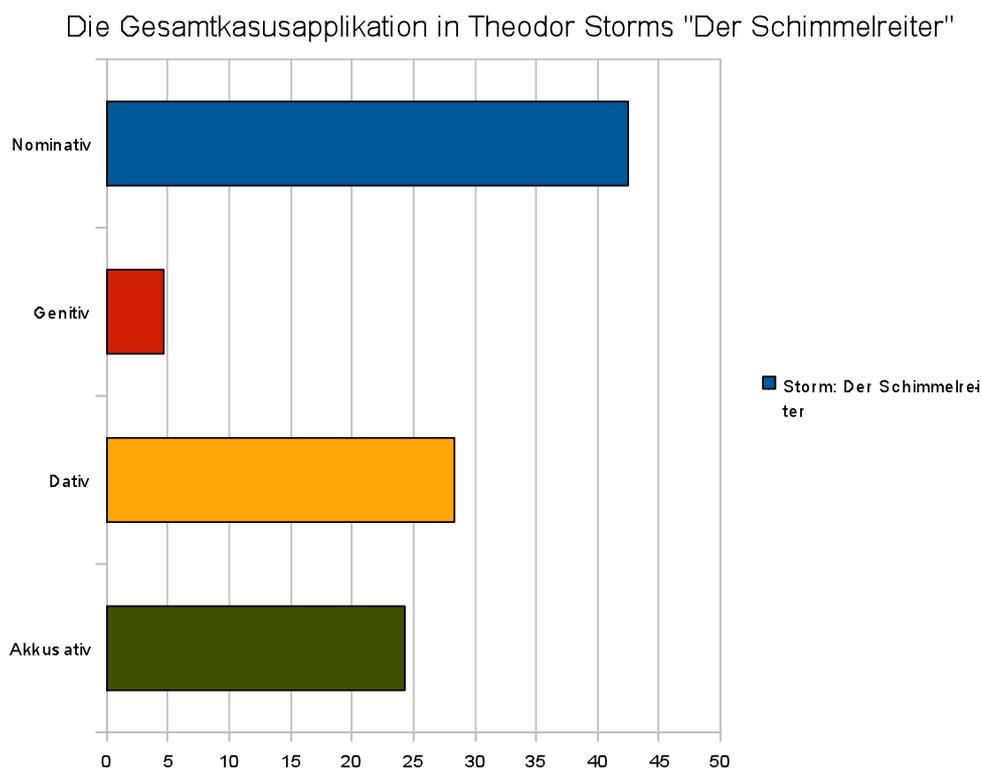


ABBILDUNG 19: *Prozentuale Anteile der Kasus in DER SCHIMMELREITER*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

In der Novelle Storms *Der Schimmelreiter* belaufen sich die Kasusanteile wie folgt: Akkusativ: **24,3** Prozentpunkte. Dativ: **28,4** Prozentpunkte. Genitiv: **4,6** Prozentpunkte. Schließlich der Nominativ: **42,5** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Aus Gründen der besseren Vergleichsmöglichkeiten soll erneut zunächst die Gesamtkasusapplikation des Novellenkanons aufgeführt werden:

| | |
|------------|---------------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv: | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Dieser Text entspricht auf markante Art und Weise der überaus harten, klaren, schnörkellosen Sprache Storms. Quod esset demonstrandum:

Genitiv und Nominativ:

Um gleich mit dem am geringsten vertretenen Kasus zu beginnen, dem Genitiv nämlich, er liegt – wie gerade angezeigt – bei exakt **4,6** Prozentpunkten. Ein solches Phänomen ist höchstwahrscheinlich als Indiz für einen nicht prosaischen, ja nicht lyrischen Sprachstil anzu-

erkennen. Denn – wie bereits gezeigt – ist der Genitiv derjenige Kasus, den Dichter anwenden, um ihre Sprache ästhetischer, filigraner, einfach weicher erklingen zu lassen. Jedoch Storm – der durch seine nordische Sprache gekennzeichnet ist – hat anscheinend keinerlei Interesse daran, diesem Sprachtypus zu entsprechen. Genau das Gegenteil ist nämlich in seinem Texte anzutreffen. Er appliziert den zweiten Fall unterhalb der Norm, die vom Novellenkanon erstellt worden ist. Die Differenz zwischen den beiden Werten beträgt exakt **0,8** Prozentpunkte. Bei den verschwindend kleinen Anteilen, die der Genitiv aufweist, **4,6** Prozentpunkte halt, ist der Wert schon erheblich.

Davon profitiert unstrittig der Nominativ. Der erste Fall reißt selbst die **40er** Marke. Er erreicht genau **42,5** Prozentpunkte. Dieses Faktum könnte gleichermaßen als ein Beweis dafür angesehen werden, daß der Nominativ erstens abhängig vom Anteil des Genitivs ist und vice versa. Aber zweitens – das ist an der Stelle, wo es darum geht zu belegen, daß Storm seine ur-eigene Kasusapplikation in den Dienste seines Schreibstils stellt, – ist es durchaus relevanter in dem Konnex, daß der Nominativ anscheinend dafür verwandt wird, um den Sprachstil nüchterner, ihn unterkühlter, halt ganz im Sinne Storms zu gestalten.

Die unter (22) aufgeführten längeren Textzitate aus *Der Schimmelreiter* können als Belege für diesen Ansatz herangezogen werden.⁸²

- (22) a. Der Deichgraf nickte: „Ja, ja, Tede; aber – was meint Ihr mit Verdruß? Wir Marschleute haben, Gott tröst uns, was dagegen einzunehmen!“ Und er nahm das vor ihm liegende Messer und klopfte wie liebkosend auf das Gerippe der armen Ente. „Das war mein Leibvogel“, setzte er behaglich lachend hinzu; „sie fraß mir aus der Hand!“ „Ich dachte“, sagte der alte Haien, das letzte überhörend, „der hätte Euch Unheil im Stall gemacht.“ „Unheil?“ „Ja, Tede; freilich Unheil genug! Der dicke Mopsbraten hatte die Kälber nicht gebörmt; aber er lag volltrunken auf dem Heuboden, und das Viehzeug schrie die ganze Nacht vor Durst, daß ich bis Mittag nachschlafen mußte; dabei kann die Wirtschaft nicht bestehen!
- b. [...] weiß der Henker, wo sich das Tier verkrochen hatte, der Mond schien doch hell genug, aber als ich an die Stelle kam, war nichts da als die bleichen Knochen von einem halben Dutzend Schafen und etwas weiter lag auch das Pferdegerippe mit seinem weißen, langen Schädel und ließ den Mond in seine leeren Augenhöhlen scheinen!

Genau das ist hier, wie gerade gezeigt, in der Novelle *Der Schimmelreiter* zweifelsfrei der Fall. Denn das ist anhand auch der Genitivapplikation, als eventuell auch anhand des Nominativs unzweideutig zu belegen.

Als weiterer Beweis dient unzweideutig die Mann Novelle *Der Tod in Venedig*. Hier ist – wie noch zu zeigen sein wird⁸³ – ein extrem hoher Genitivanteil anzutreffen. Das hat die folgenden Gründe: Einerseits verfügt Mann über einen vollends anderen Stil. Dies schlägt sich selbstverständlich in seiner Kasusapplikation nieder. Zum zweiten ersetzt Storm den Genitiv häufig durch den Dativ oder den Akkusativ, so wie es die überwiegende Mehrheit sämtlicher

⁸² Im ersten Beleg (22a) wird gleichsam die Wortklasse der Eigennamen mit herangezogen, um die einzigartig nüchterne Stilistik Theodor Storms nachzuweisen.

⁸³ Vgl. Abschnitt 4.6.1.

Schriftsteller dieses Kanons praktizieren.⁸⁴ Zum dritten besitzt Mann einen differenten Background als Storm. Der letztere wird charakterisiert durch seine Herkunft, halt aus dem hohen Norden Deutschlands. In dem Bereich herrscht eine vollkommen unterschiedliche Sprache vor. Hingegen Mann hat keine derartigen Prämissen in sich und seinem Werk verankert. Drittens unterscheiden sich die beiden Texte inhaltlich enorm voneinander. In *Der Schimmelreiter* ist die Thematik diejenige, daß der Protagonist Hauke Haien sich auf intensivste Weise mit dem Meer auseinanderzusetzen hat. Es ist sein größter Antagonist. Die Dorfbewohner treten in diesem Bezug – als seine Widersacher deutlich zurück. In Manns *Der Tod in Venedig* sieht alles gänzlich anders aus. In dieser Novelle geht es – wie noch zu zeigen sein wird – um die Darstellung einer Zuneigung, einer Liebe, die unerfüllt bleiben muß. Mann stellt auf dramatische, auf tragische Art den Untergang seiner Hauptfigur, Gustav von Aschenbach dar. Daß er, um diesen Gegebenheiten, die durch den Plot vorbestimmt sind, zu entsprechen, total verschiedene sprachliche Mittel einsetzen muß, das liegt auf der Hand.

Dann ist gleichsam noch anzumerken, daß hier in diesem Primärtext von Storm die Dependence zwischen Nominativ und Genitiv erneut sehr deutlich zu Tage tritt. Während die beiden Objektkasus (Akkusativ und Dativ) vom schwach vertretenen Genitiv unberührt bleiben, steigt die Nominativapplikation – wie angezeigt – eminent an.

Als vorläufige Quintessenz der Betrachtung zu Theodor Storms *Der Schimmelreiter* gilt festzuhalten, daß sich seine Herkunft, damit direkt verbunden, sein Sprachstil, auf eminente Weise in diesem, seinem Texte niederschlägt.

Zum Akkusativ und Dativ:

Der Akkusativ liegt etwas unterhalb des Durchschnittes. Sein Wert beträgt **24,3** Prozentpunkte. Der Dativ hingegen kommt auf exakt **28,4** Prozentpunkte. Damit entspricht er gänzlich den Vorgaben des Novellenkanons. Daher ist bei diesen beiden Kasusanteilen nichts Außergewöhnliches zu konstatieren. Storm verfügt in dieser Hinsicht über eine extrem hohe Kongruenz in Richtung des Novellenkanons, zumindest, was die Objektkasusapplikation anbetrifft. Daher muß hier nicht in die Tiefe gegangen werden.

4.5.1.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Zunächst unter (23) die tabellarische Übersicht über die drei syntaktischen Strukturen in den beiden Storm Texten. Daran anschließend das dazugehörige Diagramm.

(23) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DER SCHIMMELREITER, IMMENSEE*

| Novelle | Nominalgenitiv | Präpositionalphrase | Verbargument |
|---------------------------|----------------|---------------------|--------------|
| <i>Der Schimmelreiter</i> | 1,0 % | 11,9 % | 87,0 % |
| <i>Immensee</i> | 0,6 % | 11,5 % | 87,7 % |

⁸⁴ Vgl. die vorhergehenden Détaillbesprechungen. Es ist durchgängig bei dem Gesamtnovellenkanon, mit einer Ausnahme, derjenigen der Mann Novelle *Der Tod in Venedig*, der Fall, daß der Genitiv im Verschwinden begriffen ist und von den beiden Objektkasus, namentlich dem Akkusativ, aber in besonderer Weise vom Dativ substituiert wird.

Gesamtschau der syntaktischen Strukturen in den zwei Storm Texten

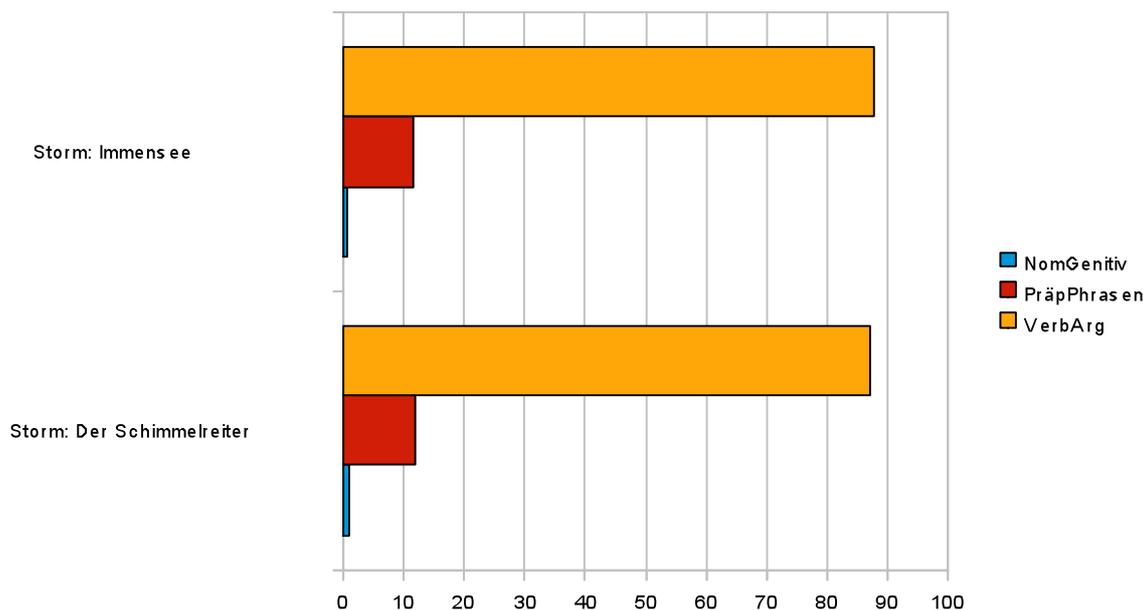


ABBILDUNG 20: *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in IMMENSEE, DER SCHIMMELREITER*

Nun, zu den ermittelten Zahlenwerten bezüglich der syntaktischen Strukturen in der hier zur Analyse anstehenden Novelle *Der Schimmelreiter*. Diese sind in tabellarischer Form unter (24) aufgeführt.

(24) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DER SCHIMMELREITER*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 1,0 |
| Präpositionalphrase | 11,9 |
| Verbargument | 87,0 |

Eine erste zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Storm stammt aus dem hohen Norden Deutschlands. Er ist unter anderem deshalb bekannt und berühmt dadurch geworden, daß er einen kristallklaren, einen unterkühlten, ja beinahe schon herben Sprachstil verwendet. Das erklärt, warum der Nominalgenitiv mit **1,0** Prozentpunkten derart gering appliziert worden ist. Aber das ist höchstwahrscheinlich nur eine Causa. Die andere wäre, er ist von Beruf Jurist. Genau diese Tätigkeit verwendet in ihrer Ausdrucksform einen extrem hohen Gehalt an Sachlichkeit, an Genauigkeit, an Exaktheit, an Zielstrebigkeit⁸⁵.

⁸⁵ Der soeben applizierte Nomen „Zielstrebigkeit“ ist in dem Hinblick angewandt worden, um anzudeuten, daß der Jurist stets sein konkretes Ziel vor Augen hat. Das er mit einer großen Stringenz verfolgt. Als Entsprechung dazu ist seine Stilistik geartet. Sie ist schnörkellos, sie ist ohne jedweden Pathos. Sie ist vielmehr äußerst nüchtern, abgeklärt, distanziert, wie eben Theodor Storm sich auszudrücken pflegt.

Das soeben aufgezeigte ist der mutmaßliche andere Grund für seine Antipathie bezüglich des Genitivs.

Daher kann unbestreitbar davon ausgegangen werden, daß Storm den zweiten Fall nicht – so wie es die überwiegende Mehrheit der fünf weiteren Literaten praktiziert – den Genitiv einfach durch den Akkusativ oder den Dativ substituiert. Weiterhin ist unbestreitbar davon auszugehen, daß Theodor Storm ebenso wenig den Genitiv im Verbargument nutzt. Allerdings, das gilt einschränkend anzumerken, befindet sich Theodor Storms Genitivapplikation nicht am unteren Level der Skala der Anteile des zweiten Falls innerhalb des Novellenkanons. Nein. Diese Tatsache beruht unstrittig auf dem Faktum, daß er sich auf eine lyrische Rückbesinnung verlegt, die charakterisiert ist durch einen hohen Anteil an Melancholie.

Erneut einschränkend muß an der Stelle jedoch aufgezeigt werden, daß sich diese Tatsache im fortschreitenden Cours seiner schriftstellerischen Tätigkeit verändert. Gegen Ende seiner Arbeit tritt – wie bereits erwähnt – ein Shift ein. Hin zu Tragischem, Schicksalsbelasteten. Daher ist es als indiziert anzuerkennen, daß sich gleichsam die Genitivanteile ändern. So auch in seinen zwei Texten. Allerdings findet die gerade eben angeführte Veränderung lediglich auf minimale Art und Weise statt. In seinem *Der Schimmelreiter* wendet Theodor Storm den Nominalgenitiv mit einem Anteil von exakt **1,0** Prozentpunkten an. In seinem *Immensee* beträgt sein Anteil exakt **0,6** Prozentpunkte. Folglich bleibt Storm seinem Ursprung, seinen Wurzeln treu. Darüber hinaus kann er seine Profession nicht verleugnen. Er ist – wie erwähnt – Jurist.

Das sind allesamt Hinweise auf die extrem geringe Genitivapplikation. Daher – im Umkehrschluß – und hier bestätigt sich nebenbei aufs Neue die eingangs aufgestellte These – liegt das Verbargument sehr, sehr hoch in seinen Anteilen. Es erreicht bei der Storm Novelle *Der Schimmelreiter* einen Wert von genau **87,0** Prozentpunkten. Aber ebenso in seiner zweiten Novelle *Immensee* kommt diese syntaktische Struktur auf immense **87,7** Prozentpunkte.

Das ist unbestreitbar ein Anzeichen für seinen juristischen, aber zu gleichen Teilen norddeutschen Stil. Denn der Nominativ ist – wie bereits des öfteren angemerkt – einzig in der Lage, im Verbargument zu erscheinen. Somit wird – zumindest bei Storm – der Ansatz verifiziert, daß stets dann, wenn eine distanzierte, nüchterne Schilderung in einem Text zu konstatieren ist, daß dann der Nominativanteil deutlich in die Höhe schnellte. Zu gleichen Teilen jedoch der Genitiv lediglich geringfügig appliziert wird.

Im Abschluß zu den beiden Objektkasus (Akkusativ/Dativ) in den Präpositionalphrasen. Sie werden auf eminente Weise von Storm auch verschwindend gering genutzt. Folglich verzichtet er in seinen beiden Primärtexten weitestgehend darauf, sie durch ein Landschaftskolorit (dafür wäre die Präpositionalphrase im Dativ zuständig) vorzugeben, und er verzichtet weitestgehend darauf, Richtungen seiner Figuren vorzugeben (dafür wäre der Akkusativ in der Präpositionalphrase zuständig). Daher sind die Präpositionalphrasen auf extreme Manier geringfügig von Storm genutzt.

Als Quintessenz seines Werkes *Der Schimmelreiter* zeigen sich bei Storm gleich mehrere Dinge überdeutlich: Zum einen seine Herkunft. Zum anderen sein Beruf. Zum dritten sein Nicht-gewillt-Sein, diese Roots aufzugeben. Er bleibt ihnen treu. Und genau das schlägt sich in seiner Erzählung *Der Schimmelreiter* nieder.

Es wurde – das ist desgleichen noch anzumerken – bereits häufig auf seine zweite Novelle *Immensee* vorgegriffen. Aber in Anbetracht der Eindeutigkeit der Fakten mag das Vorgehen entschuldigt werden, denn wegen argumentativer Gründe ist es als gegeben anzuerkennen, diesem gerade eben angeführte Procedere den Vorzug zu gewähren. Das gleiche gilt für die direkte Komparation der zwei Primärtexte im Hinblick auf interautorale Vergleiche.

4.5.2 Analyse der Novelle *Immensee*

Zur Novelle selbst eine kurze Stellungnahme:

Storm lebt – wie erwähnt – von 1817-1888. *Immensee* erscheint 1850. Daher ist sie circa in seiner mittleren Schaffensperiode anzusiedeln. Also deutlich früher als *Der Schimmelreiter*. Nun aber zurück zum eigentlichen: Quasi in Retrospektive fließt im Innern eines alten Mannes seine, keine Erfüllung findende, Liebe vorbei. Nämlich mit seiner Freundin Elisabeth. Die, in ländlicher Umgebung, gelebte Kinderzeit, welche äußerst glücklich ist, ist fast gar nicht überschattet von dem drohenden Unheil, welches sie irgendwann auseinanderbringen wird. Er erzählt ihr Märchen, er verfaßt ihr Gedichte. Schließlich befinden sie sich, einen einzigen Sommer lang, in Trennung voneinander. Kausal für den Zustand ist sein Studium. Als er dann zu Ostern zu ihr – Elisabeth zurückkehrt, ist sie auf einmal und mit einem Schlage verändert. Jedoch vermag er selbst den Grund nicht zu sagen, warum ihm diese Impression erscheint. Es ist so, „[...] als träte etwas Fremdes zwischen sie“ (Storm, *Immensee*). Ein Hänfling, den er ihr als Präsent bringt, ist verstorben⁸⁶. An seiner Stelle befindet sich nun ein Kanarienvogel im Käfig. Sowohl der Vogelbauer, als auch der kleine Vogel sind Geschenke seines Freundes aus Schultagen, Erich, welcher nun verantwortlich ist für das Gut Immensee. Als der Erzähler sich von Elisabeth verabschiedet, erfolgt in diesem Konnex seine Bitte, sie möge auf ihn warten. Aber er nimmt ebenso wenig den brieflichen Kontakt mit ihr auf. Daher erfährt er nach Ablauf von zwei Jahren, daß sie – Elisabeth, sich mit Erich verheiratet hat. Kausal für die Verhehlung der beiden Figuren ist Elisabeths Mutter. Sie veranlaßt sie durch permanentes Intervenieren schließlich dazu, diesen Schritt zu wagen. Das allerletzte Treffen von Elisabeth und dem Erzähler ist bestimmt durch eine ungeheuer große Qual, weil bei der Gelegenheit das alte Glückseligkeit der beiden erneut heraufbeschworen wird. Er läuft daher flinken Fußes für immer davon. „Er sah nicht rückwärts [...]; und mehr und mehr versank hinter ihm das stille Gehöft, und vor ihm auf stieg die große weite Welt.“ (Storm, *Immensee*).

4.5.2.1 Die Kasusapplikation

Die tabellarische Übersicht in (25) weist die Gesamtapplikation der vier Kasus in der Storm Novelle *Immensee* aus. Das darunter stehende Diagramm illustriert die diesbezüglich ermittelten Zahlenwerte in graphischer Form.

⁸⁶ Das ist unbestreitbar metaphorisch zu werten, in Anbetracht der zerstörten Zuneigung, die Elisabeth für den Erzähler empfunden hat.

(25) *Prozentuale Anteile der Kasus in IMMENSEE*

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 27,3 |
| Dativ | 25,5 |
| Genitiv | 4,7 |
| Nominativ | 42,3 |

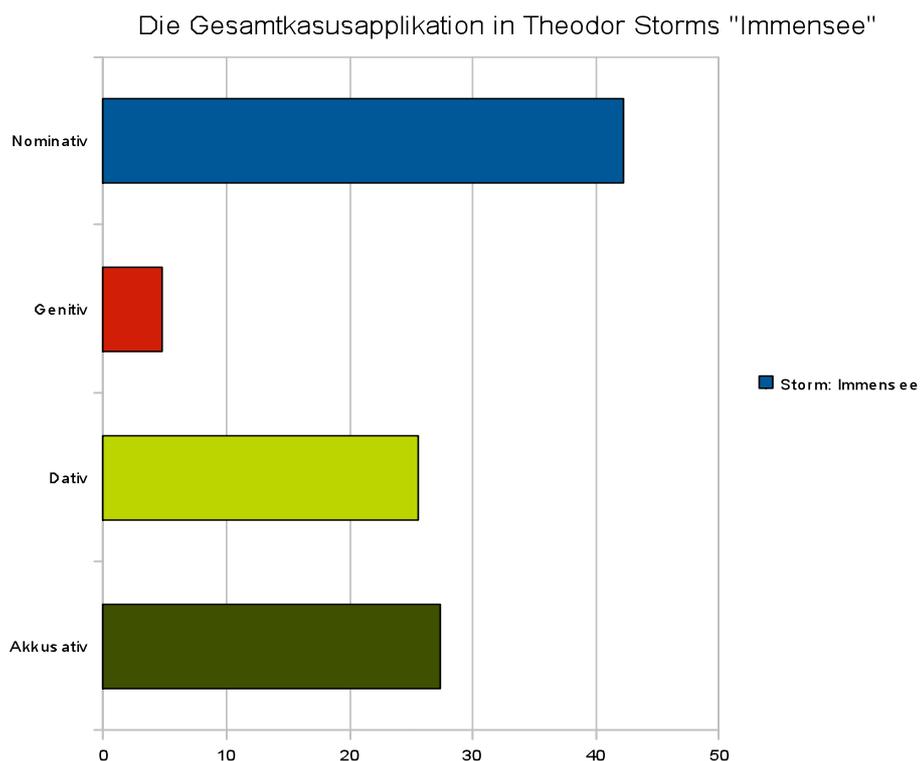


ABBILDUNG 21: *Prozentuale Anteile der Kasus in IMMENSEE*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Die zweite Storm Novelle *Immensee* erreicht im Akkusativ eine exakte Applikation von **27,3** Prozentpunkten. Im Dativ von **25,5** Prozentpunkten. Im Genitiv von **4,7** Prozentpunkten. Im Nominativ von **42,3** Prozentpunkten.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Zum Vergleich zunächst wiederum die Übersicht über die Gesamtkasusanteile des vorliegenden Novellenkanons:

| | |
|------------|---------------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Auffällig beim zweiten Primärtext von Theodor Storm ist die Tatsache, daß auch hier, in *Immensee* die Genitiv- und die Nominativapplikation nahezu kongruent zu seinem *Der Schimmelreiter* sind. Bei beiden Novellen liegen die jeweiligen Datenwerte derart dicht zusammen. Auch hier erreicht der Genitiv lediglich eine äußerst geringe Applikation. Nämlich gerade einmal 4,7 Prozentpunkte. Er differiert von *Der Schimmelreiter* (= 4,6 Prozentpunkte) in 0,1 Prozentpunkten. Der soeben angeführte Tatbestand ist recht signifikant.

Folglich ist von dem Faktum unzweideutig zu deduzieren, daß Storm seiner norddeutschen Stilistik treu bleibt. Ungeachtet dessen, daß sich die Texte erheblich in ihrem Plot unterscheiden. Ihm – Storm – liegt es fern, seine sprachlichen Prinzipien, seine sprachlichen Radices zu verlassen. Auch dann, wenn – wie erwähnt – die Handlung etwas anderes erwarten ließe. Ihm bleibt sein – für ihn typischer, markanter, unterkühlter – Stil erhalten.

Der Genitiv ist – wie gesehen – extrem gering gehalten. Das trifft auf beide Primärtexte zu. Desgleichen ist der Nominativ wiederum extrem appliziert. Das gilt zwar lediglich im Hinblick auf den Gesamtnovellenkanon. Aber trotzdem. Das sind zwei aussagekräftige Beispiele, wie Storm seine Stilistik in *Immensee*, aber auch in *Der Schimmelreiter* umsetzt.

Die beiden Objektkasus, der Akkusativ und der Dativ sind weniger auffällig. Allerdings, was ein bißchen aus dem Rahmen fällt, das ist der Tatbestand, daß der Akkusativ etwas stärker in der Storm Novelle *Immensee* vertreten ist, als er es in *Der Schimmelreiter* ist. Das ist insofern erstaunlich, da in *Der Schimmelreiter* ganz offenkundig viel erzählt wird von den Exkursionen, die Hauke Haien mit seinem Pferde unternimmt.⁸⁷ Zweifelsfrei legt Storm gleichermaßen größeren Wert auf die Deskription des Settings⁸⁸ in seiner Novelle *Der Schimmelreiter*. In diesem Text verhält es sich zweifelsfrei und offenkundig wie folgt: Obgleich, so bereits erwähnt, in Storms *Der Schimmelreiter* der Plot à prima vista einzig durch die zahllosen Ritte des Protagonisten auf seinem Schimmel geformt werden, sind die Umstände, unter welchen er die beiden Objektkasus appliziert, doch andersartig. Es ist à secunda vista ein wenig differenter. Storm zeichnet in dieser Novelle gleichsam ein exaktes Bild von den Surroundings, in welche er seine Handlung legt. So zum Beispiel das Meer. Es nimmt im Text die Rolle des Antagonisten zu Hauke Haien ein.⁸⁹ Er stellt das Bild ihres unvermeidbaren Aufeinandertreffens in Akribie dar. Zum Beispiel: *Er hielt an dem Winkel zwischen beiden Deichen, [...]*. (Storm, *Der Schimmelreiter*). Dann malt er ein detailliertes Bild von der Deichlandschaft. Dazu unter (26) ein längeres Zitat aus *Der Schimmelreiter* als Beleg:⁹⁰

⁸⁷ Zu diesem Ansatz aber mehr und ausführlicher in den nachfolgend Ausführungen zu den syntaktischen Strukturen; vgl. auch Anmerkung 10.

⁸⁸ Auch hierzu mehr in den nachfolgenden Ausführungen zu den syntaktischen Strukturen.

⁸⁹ Vgl. Abschnitt 4.5.1; aber auch die Ausführungen zu Stifters *Bergkristall* in Abschnitt 4.3.1.

⁹⁰ Das sei an der Stelle angemerkt, es ist schon sehr faszinativ, mit welcher Wortgewalt Storm die rauhe Natur hoch im Norden Deutschlands deskribiert.

- (26) Zur Linken hatte ich jetzt schon über eine Stunde die öde, bereits von allem Vieh geleerte Marsch, zur Rechten, und zwar in unbehaglichster Nähe, das Wattenmeer der Nordsee; zwar sollte man vom Deiche aus auf Halligen und Inseln sehen können, aber ich sah nichts als die gelbgrauen Wellen, die unaufhörlich mit Wutgebrüll an den Deich hinaufschlugen und mitunter mich und das Pferd mit schmutzigem Schaum bespritzten; dahinter wüste Dämmerung, die Himmel und Erde nicht unterscheiden ließ; denn auch der halbe Mond, der jetzt in der Höhe stand, war meist von treibendem Wolkendunkel überzogen.

Es tritt bei der Datenauswertung ganz und gar offen zu Tage, daß Storm gleichsam, aller Wahrscheinlichkeit nach, dem Verbarargument im Akkusativ den Vorrang vor dem Verbarargument im Dativ erteilt. Vielleicht ist es bloß inhärent in seiner Stilistik angelegt, daß er den Akkusativ vor dem Dativ präferiert. Oder aber es ist eine coincidale Erscheinung. Oder aber – zum dritten – er, Theodor Storm, verfügt über eine Vorliebe für den Akkusativ. Dessen ungeachtet werden in seine einzelnen Handlungsabschnitte gleichermaßen zu großen Teilen recht viele Lokalitätsbeschreibungen einbezogen. Das bezieht sich auf die syntaktische Struktur der Präpositionalphrase.

Als erneute Quintessenz der Storm-Analyse gilt festzuhalten, daß bei ihm ganz offenkundig die Stilistik seiner Texte – zumindest was die zwei vorliegenden Novellen anbetrifft – kein Shift bezüglich der Kasusapplikation stattfindet. Zwar ist dieses Phänomen hauptsächlich limitiert auf den Genitiv und den Nominativ.⁹¹ Er dispositioniert seine persönliche Ausdrucksweise über die speziellen Bedürfnisse der differierenden Handlungen seiner beiden Novellen. Somit stellt Storm eine Ausnahme im Hinblick auf die übrigen Autoren dar. Die anderen fünf Schriftsteller machen ihre Kasusapplikation zumeist vom Plot abhängig. Nicht aber Storm. Er alterniert seine Stilistik in keiner Weise. Obgleich die unterschiedlich angelegten Novellen das eigentlich erwarten ließen.

Aber, was auch unbedingt noch anzuführen ist, das ist die Tatsache, daß, obgleich die zwei Novellen Storms zeitlich weit auseinander liegen – *Immensee* ist in die mittlere Schaffensperiode einzuordnen, *Der Schimmelreiter* allerdings stellt sein allerletztes Werk dar –, auch unter dem Aspekt keinerlei Alternationen in der Kasusapplikation Storms zu erkennen sind. Normalerweise ist, nach allen Erwartungen, mit einer Veränderung im Dasein eines Menschen in fortschreitendem Alter zu rechnen. Oder aber, um es einfach andersartig zu explizieren, es hat eine persönliche Entwicklung, eine persönliche Genese des Betreffenden stattgefunden. Aber nicht bei Theodor Storm. Er bleibt – wie gesehen – seinen Schreibprinzipien treu.

Interessant wäre es – diese Anmerkung sei gestattet – einmal eine Untersuchung, welche Bezug auf sein Gesamtœuvre nimmt, anzustellen. Der Fundus an seinen Texten ist hier sehr klein. Er umfaßt lediglich zwei Novellen. Jedoch ist der gerade angedachten Fragestellung in keiner Weise Folge zu leisten, da ein derartiges Unterfangen weit über den Rahmen dieser Analyse hinausginge.

⁹¹ Die ein bißchen differente Applikation der Objektkasus ist dann doch Storms kleiner Tribut an die andersartigen Handlungen innerhalb seiner beiden Novellen.

4.5.2.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Die ermittelten Zahlenwerte bezogen auf die Gesamtapplikation der drei syntaktischen Strukturen in der Storm Novelle *Immensee* sind in der Tabelle unter (27) angegeben.

(27) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in IMMENSEE*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 0,6 |
| Präpositionalphrase | 11,5 |
| Verbargument | 87,7 |

Eine erste zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

In aller Kürze werden die Daten zur Kasusapplikation der syntaktischen Strukturen genannt: Der Genitivanteil ist hier in dieser Novelle äußerst gering. Er beläuft sich lediglich auf 4,7 Prozentpunkte. Die Ursachen für die sehr geringe Applikation des Genitivs ist weiter oben bereits angeführt worden. Zusammengefaßt läßt sich sagen, daß Storm – aufgrund seiner Herkunft – wahrscheinlich den zweiten Fall ein bißchen vernachlässigt. Die norddeutsche Sprache zeichnet sich durch eine kristallklare Nüchternheit aus. Wahrscheinlich ist dieses gerade erwähnte Faktum eine Causa für die minimale Genitivapplikation. Denn der zweite Fall besitzt etwas Lyrisches, etwas Sinnliches.

Die Nominativapplikation befindet sich ebenso auf einem hohen Level. Sie beträgt 42,3 Prozentpunkte. Das sind samt und sonders Anzeichen für die ausgefeilte Nüchternheit, die Distanziertheit Storms, welche sich in seinem Werke ebenfalls niederschlägt. Jedoch zu gleichen Teilen ist mit großer Wahrscheinlichkeit auch die Thematik seiner beiden Texte kausal für diese Tatbestände. Als Beispiel für diese, gerade erwähnte Nüchternheit, die unter (28) aufgeführte längere Textstelle aus *Immensee*:

(28) Die Sonne stand gerade über ihnen; es war glühende Mittagshitze, kleine goldglänzende, stahlblaue Fliegen standen flügel-schwingend in der Luft; rings um sie her ein feines Schwirren und Summen, [...].

An diesem Beleg ist zweifelsfrei zu erkennen, daß Storm das Verbargument im Nominativ auf häufigste Art und Weise anwendet. Alleine hier, in dieser Passage, nutzt Storm den ersten Fall gleich fünf Mal. Das verdeutlicht und unterstreicht die These, daß er – Storm – den Nominativ vermehrt nutzt, um seine nahezu gefühlsfreie, norddeutsche Stilistik zu realisieren.

Als Oppositionsschema für die beiden Storm Texte ist an der Stelle erneut Thomas Manns *Der Tod in Venedig* anzuführen. Diese Novelle beruht auf einem vollends differenten Aspekt, in Bezug auf das Erzählte, aber auch auf den Erzählgegenstand. Obgleich Storm in *Der Schimmelreiter* – so wie Mann in *Der Tod in Venedig* – gleichermaßen großen Wert auf die Zerrissenheit seines Protagonisten legt, ist dennoch das Endresultat in Bezug auf die Kasusanteile ein total anderes. Und dieses Faktum ist desgleichen signifikant.

Das mag – wie gesehen – damit zusammenhängen, daß Storms Background ein gänzlich anderer ist, als derjenige Thomas Manns. Zum einen differiert ihre Herkunft. Zum anderen differiert ihre Epoche, in der beide tätig sind und schreiben.

Die Objektkasus, Akkusativ und Dativ, sind mehr oder weniger unauffällig in Comparatio zu den übrigen elf Texten. Was allerdings noch zu erwähnen ist, das ist der Tatbestand, daß sich das Festgestellte in großen Zügen auf den Genitivanteil, sowie den Nominativanteil beschränkt. Die Objektkasus liegen im engeren Sinne im Normbereich.

Zu den syntaktischen Strukturen:

Nochmals kurz zu den Gesamtdaten der syntaktischen Strukturen: Der Nominalgenitiv kommt – wie bereits erwähnt – auf minimale **0,6** Prozentpunkte. Die Präpositionalphrase auf exakt **11,5** Prozentpunkte. Das Verbargument auf fulminante **87,7** Prozentpunkte.

Die syntaktische Struktur des Verbargumentes liegt gleichsam auf einem sehr hohen Niveau. Der Wert beträgt exakt **87,7** Prozentpunkte. Das kommt unbestreitbar dem Nominativ zugute. Oder aber, differenter formuliert, dessen vermehrte Applikation ist kausal für den hohen Anteil. Das zeugt – wie gesehen – von einem distanzierten Stil Theodor Storms. Er wendet unstrittig häufig, sehr häufig Sätze mit Argumenten an, ohne Zusätze durch Präpositionalphrasen. Das ist ein weiteres *Détail*, das mutmaßlicherweise für seinen unterkühlten Stil spricht. Denn gerade dieser Tatbestand unterstreicht seinen kühlen, distanzierten Stil.

Was gleichsam von Interesse ist, das ist die Tatsache, daß das Verbargument sich um **1,8** Prozentpunkte über den Vorgaben, erstellt durch den Novellenkanon, bewegt. Dafür ist – wie gesehen – der Nominativ verantwortlich zu machen. Denn er vermag – wie erwähnt – seine Anwendung lediglich in dieser syntaktischen Struktur zu finden. Daß das Verbargument von Storm darum häufiger appliziert worden ist, liegt auf der Hand. Denn die gerade genannte syntaktische Struktur ist zwingend erforderlich für den Nominativ. Sie MUSS den Nominativ darstellen, weil der erste Fall ansonsten keine andere syntaktische Struktur aufzuweisen hat.

Zu den beiden Objektkasus, dem Akkusativ und dem Dativ: In der Verbargumentstruktur werden diese zwei Fälle zugunsten des Nominativs eindeutig vernachlässigt. Der Akkusativ liegt ein bißchen höher als es die Norm, erstellt durch den Gesamtnovellenkanon, vorgibt. Er übersteigt das gerade erwähnte Level um exakt **1, 0** Prozentpunkte. Hingegen befindet sich der Dativ recht deutlich unterhalb dieser Norm. Er differiert um exakt **2,9** Prozentpunkte.

Aber – wie bereits angeführt – befindet sich der Gesamtgenitivanteil um ein Vielfaches höher als es die Nominalgenitivvariante praktiziert. Das kann zwei *Causae* besitzen: Einerseits bevorzugt Theodor Storm die präpositionalphrasische Applikation des zweiten Falles. Oder aber, er nutzt den Genitiv innerhalb des Verbargumentes.

4.6 Thomas Mann: *Der Tod in Venedig* und *Tristan*

Eine kurze Einführung zu Thomas Mann:

Deutscher Schriftsteller. Geboren 06.06.1875 in Lübeck. Gestorben 12.08.1955 in Kilchberg bei Zürich. Er lebt von 1893-1933 in München. Dort arbeitet er zunächst als Versicherungsangestellter. Danach als freier Schriftsteller. Er kommt von einer Reise ins Ausland nicht wieder zurück ins Hitler-Deutschland. Er lebt bis 1938 in Küsnacht am Zürcher See. Dann ereilt ihn anno 1944 ein Ruf zum Professor an die amerikanische Elite Universität Princeton. Er nimmt 1944 die amerikanische Staatsbürgerschaft an. Die finale Rückkehr nach Europa vollzieht er anno 1952. Dann Preisverleihungen: Einerseits den Goethepreis der Stadt Frankfurt und den Goethe-Nationalpreis DDR. Das geschieht 1949. Zuvor empfängt er 1929 den Literatur-Nobelpreis. Berühmtheit erlangt Mann durch seinen Roman *Die Buddenbrocks*. Sein gerade erwähntes Werk handelt vom Verfall einer Lübecker Patrizierfamilie. Seine Novellen verfügen zu dieser, seiner Schaffenszeit zumeist über eine Ausformulierung des „Künstlerproblems“. So auch unter anderem in *Der Tod in Venedig*. Weitere Hauptwerke Manns sind: *Der Zauberberg* und *Doktor Faustus*. Er schreibt gleichsam einen Schelmenroman, einen pittoresken Roman, nämlich *Bekenntnisse des Hochstaplers Felix Krull*. Dieses Werk sieht das Bürgertum durch ein ironisches Spektrum. Allerdings bleibt *Felix Krull* lediglich in Fragmenten der Nachwelt erhalten.

Auch politisch ist Mann tätig. Am Anfang seiner politischen Nebenlaufbahn hat er seine Wurzeln in der „bürgerlich-konservativen Tradition“. Nach einiger Zeit jedoch wechselt er das politische Lager. Er läßt sich nun im Gedankengut der „liberalen Demokratie“ nieder.⁹²

Erklärung, weshalb im speziellen Falle von Thomas Mann, im Hinblick auf seine beiden Texte auf Plotabhängigkeit und nicht auf autorenspezifische Kasusapplikation entschieden worden ist.⁹³

Der Grund für diese oben genannte Entscheidung ist denkbar einfach und simpel: Hauptkausal dafür ist das Faktum, daß in den zwei Novellen Manns, einerseits *Der Tod in Venedig*, andererseits *Tristan* eine extrem hohe Differenz in der Genitivapplikation auftritt.

Gewiß, ist in dem Nexus zweifelsfrei zu konzedieren, es gilt als Tatbestand unter den Literaturwissenschaftlern, daß Mann in seinem Frühwerk den Genitiv in verschwindend kleiner Form angewendet hat. In seinem Spätwerk allerdings weist der Genitiv grundsätzlich eine starke Ausformulierung auf. Anzuführen sei in dem Konnex, daß es sich bei *Tristan* um eine Novelle seiner recht frühen Schaffensperiode handelt. Hingegen stellt *Der Tod in Venedig* eines seiner letzten Meisterwerke dar. Jedoch es ist schlichtweg nicht praktikabel gewesen, diesen Schritt durchzuführen und sämtliche Werke Manns in den Fokus der Betrachtungen und Analysen zu rücken. Nein. Es mußten unbestreitbar bestimmte Concessionen vorgenommen werden, in Anbetracht der Datenauswertung, der Gleichberechtigung der sechs Literaten, des Um-

⁹² Diese Ausführungen zu Mann beziehen sich auf Herder-Lexikon Literatur (1982: 148f.).

⁹³ Diesen, nun folgenden Ansatz, hat Klaus Oettinger, während der Verteidigung der vorliegenden Arbeit, eingebracht.

fangs der vorliegenden Untersuchung, sowie, last not least, der computergestützten Bearbeitung des besagten Datenmaterials.

Somit ist es logischerweise zu der vorliegenden Conclusio gekommen, daß – vornehmlich wegen der unterschiedlichen Genitivapplikation der beiden im Kanon anzutreffenden Novellen Manns – auf die Plotabhängigkeit als Endresultat rekurriert werden mußte. Darüber hinaus ist die autorenspezifische Kasusapplikation zu verwerfen gewesen. Denn, wie bereits weiter oben angedeutet, hat diese Analyse lediglich auf den vorliegenden Novellenkanon zurückgreifen können. Dieser besteht, wie angezeigt, aus lediglich zwei Mann-Novellen. NICHT aber auf das Gesamtœuvre dieses einzigartigen deutschen Schriftstellers.

Unter dem gerade geschilderten Aspekt ist die Beurteilung der zwei hier behandelten Novellen des deutschen Ausnahmeschriftstellers zu sehen. Aber nun in medias res.

4.6.1 Analyse der Novelle *Der Tod in Venedig*

Eine Vorbemerkung zu dieser, nun folgenden Besprechung zu *Der Tod in Venedig*:

Diese, nun zu behandelnde Novelle Thomas Manns wird nun in besonderer Weise analysiert werden. Denn hier handelt es sich unbestreitbar um einen Ausnahmetext. Dieses Faktum der Ausnahme hat anfänglich sogar zu der Idee geführt, noch ehe an der vorliegenden Arbeit geschrieben worden ist, *Der Tod in Venedig* quasi zum Paradigma für sämtliche anderen Novellen hochzustellen. Das heißt, different formuliert, daß an ihm alle elf weiteren Texte gemessen werden sollten. Daher ist es durchaus gerechtfertigt, diesen grandiosen Mann Text, so wie keinen der übrigen – wie erwähnt – genauer zu betrachten. Das Warum ist schnell expliziert: *Der Tod in Venedig* ist zweifelsohne und unstrittig eine Meisterleistung literarischer Arbeit. Denn dieser Mann Text zeichnet sich durch einen nahezu poetischen Stil aus. Dann ist weiterhin in dem Konnex anzumerken, daß es Thomas Mann gelingt, in der besagten Novelle sein gesamtes Können im Hinblick auf den Aufbau, auf die Struktur seines Textes unter Beweis zu stellen. Klein prägt für *Der Tod in Venedig* einen speziellen Terminus Technicus, denjenigen der „Dekadenznovelle“, außerdem spricht er von einer „lyrischen Novelle“ (Klein 1954: 416 ff.).

Aber zunächst zur Novelle:

Sie erscheint 1912. Am Anfang als ein Text ohne irgendwelchen Anspruch abgetan, avanciert sie bald zu einem **der** Hauptwerke Thomas Manns. Diese Novelle ist äußerst beziehungsreich, äußerst tiefschichtig, aber *Der Tod in Venedig* bietet gleichsam mannigfaltige Interpretationsansätze. Quasi in der Art eines Selbstgerichtes, bildet der Text auch einen Abschluß von Manns Erzählungen vor dem Ersten Weltkrieg (vgl. Lukács 1949).

Gegenstand Manns ist unbestreitbar die Darstellung des Ruins eines Künstlers (Gustav von Aschenbach). In der Figur Aschenbachs befindet sich eine Menge an interpretatorischen Ansätzen. Angefangen von dessen Beruf, nämlich derjenige eines „Schriftstellers“, wie gesagt. Des weiteren verinnerlicht er die Züge des Komponisten Gustav Mahler.⁹⁴

⁹⁴ Dieser Ansatz wird nicht weiter verfolgt werden, da er nicht relevant für die Betrachtung der Novelle ist. Er wird lediglich am Rande erwähnt, um das Bild Aschenbachs abzurunden.

Aber gleichsam wird durch diese Figur auf Thomas Manns Dasein selbst angespielt. Zum Beispiel seine Wohnung in München (das trifft auf beide zu). Daß er schon frühzeitig zu Ruhm und Ehren durch seine schriftstellerische Tätigkeit kommt (das trifft auf beide zu). Der Hang zu Repräsentieren, nach Leistung Erbringen (das trifft auf beide zu). Aber vor allem und insbesondere die Pädophilie (das trifft gleichsam auf beide zu). Daher ist die Thesis von Lukács sehr trefflich. Daß schlußendlich gleichsam die artifiziell erzwungene Naivität, sowie die Unbefangenheit letztendlich zugrunde geht, das genau stellt das zweifelnde Endrésumé Thomas Manns dar, im Hinblick auf ein Rechtfertigen der Künste, welches sein frühes literarisches Schaffen zu einem Ende bringt. Genau das vollzieht er in diesem Text. Außerdem beschreibt *Der Tod in Venedig* vor allem auf distanzierte Weise das Zugrundegehen einer Existenz, die von Aschenbach.

Die gerade erwähnte Beschreibung ist eingekleidet in ein zauberhaftes Anderssein Venedigs. Dieses Anderssein der Lagunenstadt entwickelt sich, von außen wahrgenommen, nämlich via Schlamperei der Ämter, bezüglich Maßnahmen zur Bekämpfung der Seuche, zu einem Trip in Krankheit und schließlich in den Tod. „Die Sehnsucht“, derart verlautbart es Thomas Mann in *Der Tod in Venedig*, „ist das Ergebnis mangelhafter Erkenntnis.“ Genau jene „Sehnsucht“ tötet Aschenbach am Ende.

An den Gelenkpunkten der Novelle sind Charonsgestalten, sowie metaphorische Todeskonfigurationen zu erkennen. Sie fügen sich aber brillant in den durch einen hohen Grad an Realismus geprägten Handlungsverlauf ein. Aschenbach gerät immer tiefer, immer unwiederbringlicher in ein Abenteuer, welches mittels Entwürdigung, aber gleichsam mittels der tödlichen Seuche, charakterisiert wird. Der Paroxysmus ist nichts anderes als die homoerotische Zuneigung Aschenbachs zu Tadzio. Die analog zu „aller Ästhetizismus pessimistisch-orgiastischer Natur, das heißt des Todes ist“ (Mann, *Die Ehe im Übergang*, 1925; zit. nach Joseph 1996: 97).

Bezüglich der Analyse der Struktur dieser genialen Novelle Manns stellt sie – diese Tragödie eines Künstlers, welche von Melancholie und Zweifeln besetzt ist – eine fallende Linie dar. In Opposition dazu steht diejenige Linie, die den verlebendigten Mythos ausmacht. Tadzio, wie die übrigen Boten des Todes gleichermaßen, gehört allen zwei Ebenen an. Er wird nicht nur als ein Zerstörer beschrieben. Nein. Er ist ebenso schon der hermetische Mittelsmann des *Joseph*-Romans. Aschenbach, der im Sterben liegt, kommt es so vor, als wenn er „voranschwebe ins Verheißungsvoll-Ungeheure“ (Mann, *Tod in Venedig*).

Daher könnte schlußfolgernd angenommen werden, daß die Mythologie ein Subtext Thomas Manns in seiner Erzählung *Der Tod in Venedig* darstellt. Ob aus diesem Tatbestand allerdings Rückschlüsse auf seine spezielle Kasusapplikation gezogen werden können, ist fraglich. Denn es übersteigt den Rahmen der vorliegenden Analyse um ein Vielfaches, der gerade eben angeschnittenen Problematik auf den Grund zu gehen. Es liegen einfach keine zielführenden Hinweise auf ein Pro oder ein Contra in Bezug auf diese Annahme vor.

4.6.1.1 Die Kausapplikation

Die tabellarische Übersicht unter (28) zeigt die Gesamtkasusapplikation in der Mann Novelle *Der Tod in Venedig*. Die ermittelten Zahlenwerte sind im darunter stehenden Diagramm in graphischer Form veranschaulicht.

(28) *Prozentuale Anteile der Kasus in DER TOD IN VENEDIG*

| Kasus | % |
|-----------|-------------|
| Akkusativ | 25,5 |
| Dativ | 29,2 |
| Genitiv | 11,0 |
| Nominativ | 34,1 |

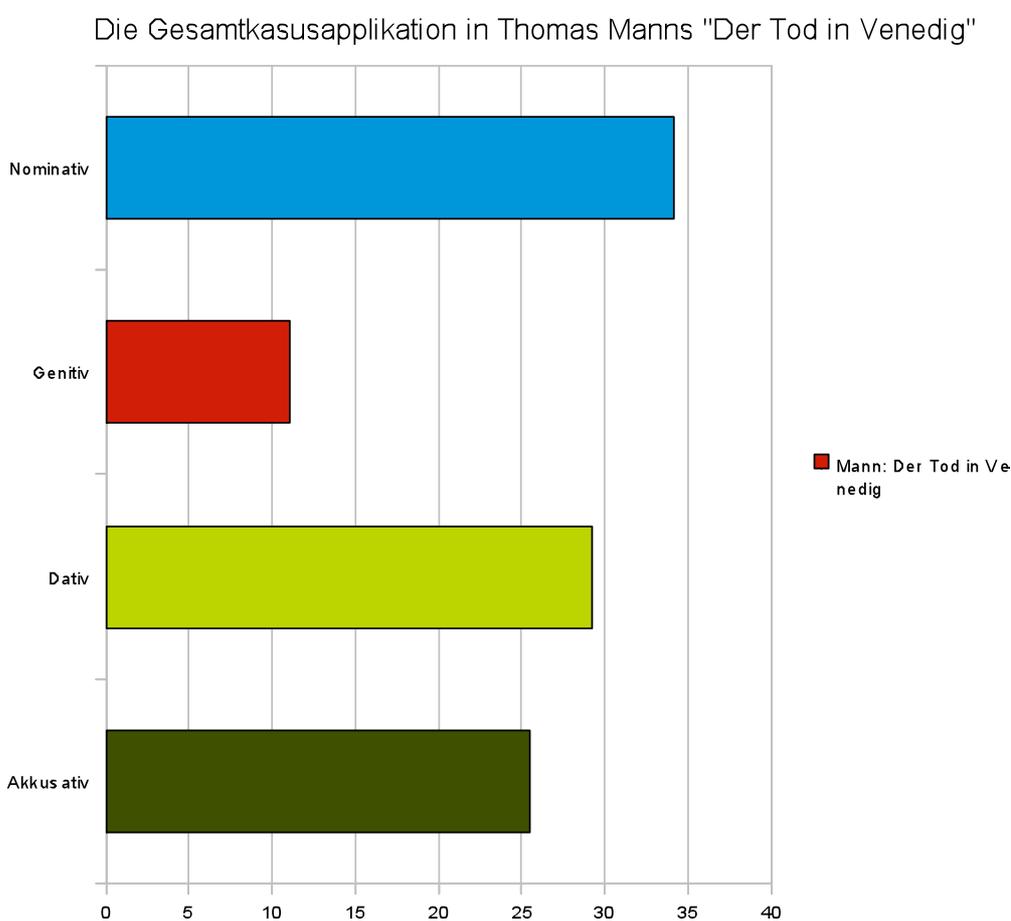


ABBILDUNG 22: *Prozentuale Anteile der Kasus in DER TOD IN VENEDIG*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

In dieser Mann Novelle erhält der Akkusativ **25,5** Prozentpunkte. Der Dativ **29,2** Prozentpunkte. Der Genitiv **11,0** Prozentpunkte. Letztendlich der Nominativ **39,7** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Vorauszuschicken ist wiederum die Gesamtapplikation der vier Kasus bezogen auf den Novellenkanon:

| | |
|------------|---------------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv: | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Zum Akkusativ und zum Dativ:

Sie weichen kaum von den Vorgaben, die der Novellenkanon liefert, ab. Obgleich dieser Tatbestand ein bißchen erstaunlich ist. Denn der Akkusativ gibt vornehmlich innerhalb der Präpositionalphrase, die Richtung der Bewegungen einer Person oder eines Gegenstandes an, auf den er sich bezieht.⁹⁵ Da im Plot der eine Protagonist, namentlich Aschenbach viel durch Venedig umher spaziert, getrieben von seinem Verlangen, den zweiten Protagonisten, den kleinen Jungen Tadzio wiederzusehen, den er über alle Maßen verehrt. Deshalb könnte im engeren Sinne davon ausgegangen werden, daß die Akkusativanteile höher liegen, als es tatbestandlich hier der Fall ist. Jedoch liegt der vierte Fall nur unerheblich über der Norm.

Der Dativ befindet sich gleichermaßen oberhalb der Richtlinie, die der Kanon im Hinblick auf die Kasusapplikation vorgibt. Das Phänomen hat mutmaßlicherweise die Ursache, daß Mann gleichsam die Szenen, die Aschenbach passiert, détailgetreu seinem Rezipienten darstellt. Denn der Dativ ist – wie gesagt – vornehmlich zuständig für die Lokation, d.h. für die Ortsbeschreibung, für die Ortsangabe, für die Positionierung, in welcher sich die besagte Person, das besagte Objekt im Augenblick befindet. Das soeben Angeführte besitzt selbstverständlich nur Valenz in der Präpositionalphrase.⁹⁶ Daher scheint es stimmig zu sein, davon auszugehen, daß Mann in seiner Novelle *Der Tod in Venedig* eine Ausgeglichenheit der Lokation einerseits, andererseits der Richtung anvisiert.⁹⁷

Zum Genitiv:

Was jedoch sogleich auf extreme Art und Weise auffällt, ist die überaus hohe Applikation des Genitivs. Der zweite Fall des Deutschen steht bei exakt **11,0** Prozentpunkten. Damit divergiert er um **5,6** Prozentpunkte von der Norm. Das unter (29) angeführte Zitat aus *Der Tod in Venedig* soll belegen, mit welcher Virtuosität Mann den Genitiv anwendet:

⁹⁵ Vgl. Anmerkung 10.

⁹⁶ Vgl. Anmerkung 10.

⁹⁷ Mehr Détails hierzu finden sich im nachfolgenden Abschnitt über die syntaktischen Strukturen, respektive die Präpositionalphrase.

- (29) Aber im gleichen Augenblick fühlte er, wie der lässige Gruß vor der Wahrheit seines Herzens hinsank und verstummte, fühlte die Begeisterung seines Blutes, die Freude, den Schmerz seiner Seele und erkannte, daß ihm um Tadzios willen der Abschied so schwer gefallen war.

Diese weiter oben genannten 11 Prozentpunkte sind eine beachtliche Differenz. Somit wird diese Novelle von Thomas Mann ihrer Sonderrolle, ihrem Sonderstatus vollends gerecht. Es liegt unbestreitbar an Manns Sprache, daß der Genitiv in dem – im Augenblick zur Analyse anstehenden Text – einen derart großen Anteil besitzt. Mann schreibt sehr poetisch, er schreibt gleichsam sehr fragil. Er betreibt häufig eine interne Fokalisierung, bezogen auf den ersten Protagonisten Aschenbach. Er deskribiert ganz vorsichtig, ganz subtil die wachsende Zuneigung, die ganz vorsichtig, ganz subtil wachsende Liebe dessen zu jenem kleinen polnischen Jungen.

Da diese, soeben angeführten Intentionen Manns am besten sprachlich umsetzbar sind, durch den häufigen Gebrauch des Genitivs, scheint logisch. Mittels des zweiten Falls erreicht Mann so etwas wie eine Verklärung der Geschehnisse, die er vollkommen einfühlsam erzählt und genau dafür zieht er den Genitiv heran. Der zweite Fall ist der poetischste Kasus unter den vier Fällen im Deutschen.

Zum Nominativ:

Er liegt mit 34,1 Prozentpunkten signifikant unterhalb der Regel, aufgestellt durch den Gesamtnovellenkanon. Er befindet sich 5,6 Prozentpunkte unter den Vorgaben. Sie liegen, wie gesehen, bei 39,7 Prozentpunkten. Aufgrund dieses Ergebnisses wird die These, die weiter oben bereits genannt worden ist, ein weiteres Mal bestätigt, daß nämlich die überhöhte Genitivapplikation zu Lasten des Nominativs geht. Aber auch vice versa. Denn in *Der Tod in Venedig* ist dieses gerade bezeichnete Phänomen erneut anzutreffen.

Dann, das ist ebenso unbedingt anzumerken, ist der schwache Nominativanteil in dieser grandiosen Mann Novelle unbestreitbar darauf zurückzuführen, daß er – Thomas Mann – den Hauptsatz auf deutliche Weise minimiert. Statt dessen appliziert er sehr häufig Nebensätze in seinem Primärtext. Daher rührt gleichsam der verschwindend gering genutzte Nominativ. Vielmehr ergießt sich Mann in diesen Nebensätzen. Er deskribiert darin das, im Hauptsatze Angesprochene, er geht näher, dezidierter darauf ein. Er malt in seinen Nebensätzen das in *Der Tod in Venedig* Gesagte weiter aus. Thomas Mann ist schlichtweg ein Meister der Hypotaxe.

4.6.1.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Zunächst erfolgt wiederum ein Blick auf die prozentualen Anteile der drei – zur Analyse anstehenden – syntaktischen Strukturen in den beiden Mann Novellen. Die Zahlenwerte sind unter (30) aufgeführt. Das nachfolgende Diagramm illustriert die ermittelten Werte.

- (30) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DER TOD IN VENEDIG, TRISTAN*

| Novelle | Nominalgenitiv | Präpositionalphrase | Verbargument |
|---------------------------|----------------|---------------------|--------------|
| <i>Der Tod in Venedig</i> | 3,3 % | 18,7 % | 77,9 % |
| <i>Tristan</i> | 1,7 % | 9,1 % | 89,1 % |

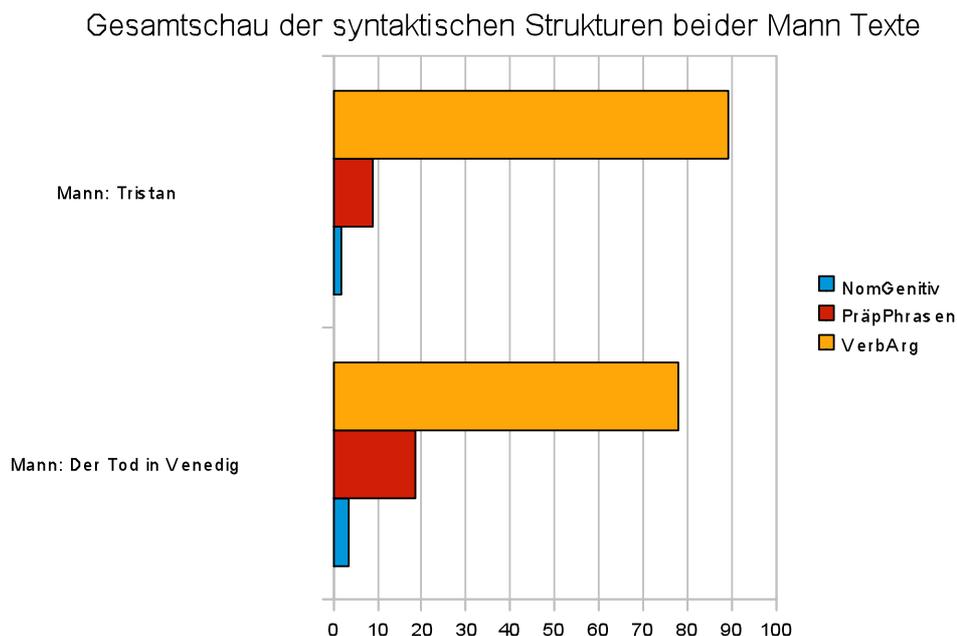


ABBILDUNG 23: *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in TRISTAN, DER TOD IN VENEDIG*

Zu der nun anstehenden Analyse der syntaktischen Strukturen in *Tod in Venedig*. Die ermittelten Zahlenwerte sind unter (31) in tabellarischer Form angegeben.

(31) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in DER TOD IN VENEDIG*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 3,3 |
| Präpositionalphrase | 18,7 |
| Verbargument | 77,9 |

Eine zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Die nun zu besprechende Ausnahme-Novelle von Thomas Mann *Der Tod in Venedig* besitzt die ein oder andere Auffälligkeit, insbesondere im Hinblick auf die Genitivapplikation. Hier gilt unbedingt anzumerken, daß der Grundgenitivanteil einen Wert von **11,0** Prozentpunkten erreicht. Der nominalgenitivische Anteil liegt jedoch lediglich bei **3,3** Prozentpunkten. Das ist noch immer deutlich höher, als es die Norm, aufgestellt durch den übrigen Novellenkanon, vorgibt.

Das gerade angezeigte Phänomenon besitzt unbestreitbar diejenige Causa, daß Mann die präpositionalphrasische Ausformulierung des Genitivs weit mehr in seiner Novelle berücksichtigt, als er es beim Nominalgenitiv betreibt. Die gezogene Quintessenz ist unzweideutig mittels des Kategorisierungsprocedures belegt. Aber es gilt hier gleichermaßen anzumerken, daß Mann ebenso den Genitiv vermehrt innerhalb des Verbargumentes nutzt.

Dann, das ist die zweite Auffälligkeit dieses Mann Textes, er befindet sich, sowohl mit seiner Genitivapplikation, als auch mit seinen Nominalgenitivanteilen über dem Level, welches

der Gesamtnovellenkanon an Werten vorgibt: Sie liegen beim Genitiv bei **5,4** Prozentpunkten. Beim Nominalgenitiv bei **1,3** Prozentpunkten. Dieses Faktum bestätigt ebenso den absolut außergewöhnlichen Status dieser Novelle Manns. Es können – aufgrund mangelnden Datenmaterials – keine Ausführungen, bezüglich der Tatsache erstellt werden – ob sich die soeben angeführte Phänomenologie de facto auf den leicht elegischen Stil Manns in seinem Primärtext auswirkt oder ob nicht.

Dann, was in dem Konnex gleichsam noch erwähnt werden muß, das ist die Tatsache, daß der Nominativanteil auf eminente Weise von Mann zurückgefahren worden ist. Er liegt nur noch bei **34,1** Prozentpunkten. Aus Vergleichsgründen wird erneut die Angabe der Gesamtapplikation des Novellenkanons, in Hinblick auf die Nominativanteile erbracht: Sie liegt bei **39,7** Prozentpunkten.

Der soeben aufgezeigte Tatbestand ist ein weiterer Anhaltspunkt dafür, daß die Thesis eventuell doch stimmig ist, daß – je lyrischer angehaucht ein Text ist – desto geringer fällt die Nominativapplikation aus. Dieser Verdacht wird genährt durch das Faktum, daß das Verbarargument derart schwach von Mann genutzt worden ist. Denn, wie schon gesehen, stellt die syntaktische Struktur des Verbarargumentes in erster Linie dasjenige Auffangbecken für den Nominativ dar. Außerdem ist in dem Nexus gleichermaßen zu erwähnen, daß Mann in seiner Novelle *Der Tod in Venedig* den Nebensatzkonstruktionen bezüglich seiner Stilistik den Vorrang gibt. Denn weshalb ist der Nominativanteil derart geringfügig, wie er in diesem Primärtexte anzutreffen ist? Daher ist es als höchstwahrscheinlich anzusehen, daß die beiden gerade genannten Causae ursächlich für die minimale Nominativapplikation sind.

Die Präpositionalphrase ist gleichsam deutlich in ihren Anteilen erhöht. Sie erreicht einen Wert von genau **18,7** Prozentpunkten. Im Vergleich hierzu werden noch einmal die Gesamtergebnisse des Textkanons dargestellt: Sie betragen lediglich **13,4** Prozentpunkte.

Die Gründe sind unstrittig erneut im Plot von *Der Tod in Venedig* zu suchen. Denn es gilt in der Novelle der Tatbestand, daß Thomas Mann viel stärker auf die Ausformulierung der Richtung, die die Figuren, aber auch die Objekte (um nur ein Beispiel zu nennen, die „Gondeln“) nehmen,⁹⁸ aber insbesondere auf das Setting, in welchem sich die Figuren und Objekte bewegen, Wert legt. Daher ist es offenkundig, daß Mann einen höheren Präpositionalphrasenanteil in *Der Tod in Venedig* aufweist, als es bei den meisten der anderen elf Primärtexten der Fall ist.

Schließlich, um ein weiteres Mal auf das Verbarargument zu rekurrieren, muß dieses zwangsläufig zurücktreten, wenn die übrigen zwei syntaktischen Strukturen stärker appliziert werden. Aber das ist – wie schon erwähnt – nicht der einzige Grund, warum diese syntaktische Struktur derart in den Hintergrund tritt. Nein. Es ist mit Sicherheit davon auszugehen, daß Mann das Verbarargument bewußt nicht allzu häufig anwendet. Er ist unbestreitbar der Überzeugung, daß in *Der Tod in Venedig* das Verbarargument keine vornehmliche Berechtigung innehat. Es steht in Opposition zu seiner dichterischen Absicht. Denn das Verbarargument ist nicht dazu geeignet, poetisch-dramatische Sachverhalte zu explizieren. Es dient vielmehr dazu, einen distanzierteren Autorenstandpunkt darzulegen. Insofern steht diese syntaktische Struktur in krasser Opposition zum Nominalgenitiv.

⁹⁸ Dafür ist bekanntermaßen der Akkusativ zuständig.

Das beste Beispiel ist Manns zweiter Text, *Tristan*. In der Erzählung nimmt Mann ganz bewußt eine distanziertere Position ein, als er es in *Der Tod in Venedig* vollzieht. Genau das findet seinen Ausschlag in Manns Stilistik. Um dem diesbezüglichen Ergebnis der nachfolgenden Besprechung kurz voranzugreifen: In *Tristan* kommt der Nominalgenitiv auf **1,7** Prozentpunkte. Die Präpositionalphrase kommt auf **9,1** Prozentpunkte. Aber das Verbargument erreicht überragende **89,1** Prozentpunkte.

Aus den Daten ist äußerst leicht zu deduzieren, daß Mann in *Tristan* gänzlich Abstand von jeglichem Verklärten, von jeglichem Pathos, von jeglicher Empathie nimmt, so wie er es in *Der Tod in Venedig* praktiziert. Hier – in *Tristan* nimmt er ganz dediziert eine kühle, eine chronistische, eine sehr entfernte Stellung zum Geschehen in seinem Texte ein. Er schildert die Vorgänge im Krankenhaus beinahe schon unterkühlt. Gewiß, das ist seine Intention. Es ist Mann in dem Nexus vollumfänglich zu bescheinigen, daß er sein schriftstellerisches Genie totaliter in den Dienste seiner Texthermeneutik zu stellen vermag. Denn wie kein Zweiter ist er in der Lage, seine Stilistik in Bezug auf seine beiden Novellenwerke derart zu modifizieren. Weiträumiger, umfassender expliziert heißt das, daß es ihm mit Bravour gelingt, seinen Sprachstil an den jeweiligen Plot in seiner Erzählung anzupassen.

4.6.2 Analyse der Novelle *Tristan*

In aller Kürze zu dieser Novelle:⁹⁹

Der eine Protagonist in Manns *Tristan* ist Detlev Spinell. Er verliebt sich in eine vom Tode gezeichnete Frau. Namentlich Gabriele. Sie ist die Gattin des mit kurzen Beinen versehenen Kaufmanns Klöterjahn. Aber diese Figur verbleibt auch ohne jedwede „Kraft“.

In einem Zusammenprall mit eben diesem Klöterjahn schimpft er ihn einen „unbewußten Typ“. Auf die Art und Weise fällt er der Lächerlichkeit zum Opfer. Aber noch ein Wort zum Namen „Klöterjahn“. Er wird von Mann bewußt selektiert, um die besagte Figur näher zu qualifizieren.

Nun, das Motiv aus *Tristan* stellt in der nun zu behandelten Novelle Manns nicht lediglich eine Anspielung auf Wagnersche Leitmotivik dar. Nein. Sondern vielmehr findet hier ein sich Annähern an Wagnersches „Musikdrama“ statt. Die Intention der beiden unterschiedlichsten Kunstwerke ist jedoch die gleiche. Nämlich: Ein Auge voller Nachsicht erblickt das Innerste der Welt. Hingegen stiftet der „Tag“, das Reale, ausschließlich Verwirrung. In dem Konnex heißt „Nachsichtigkeit“ nichts anderes als vom „Selbstsein zum Weltsein“ zu gelangen.

⁹⁹ Das Material, das über diese Mann Novelle vorhanden ist, ist äußerst gering. Daher ist eine umfangreichere Stellungnahme zu *Tristan* nicht möglich. Es handelt sich bei diesem Text um einen nicht derart bedeutsamen Text wie zum Beispiel *Der Tod in Venedig*. Das ist die eigentliche Causa, weshalb *Tristan* innerhalb der Sekundärliteratur ziemlich oberflächlich gehandhabt wird. Die folgende kurze Erläuterung basiert auf Klein (1954: 422).

4.6.2.1 Die Kasusapplikation

Die tabellarische Übersicht unter (32) gibt die Gesamtkasusapplikation in der Mann Novelle *Tristan* an. Das darunter stehende Diagramm illustriert die ermittelten Zahlenwerte.

(32) *Prozentuale Anteile der Kasus in TRISTAN*

| Kasus | % |
|-----------|------|
| Akkusativ | 25,3 |
| Dativ | 26,5 |
| Genitiv | 6,7 |
| Nominativ | 41,3 |

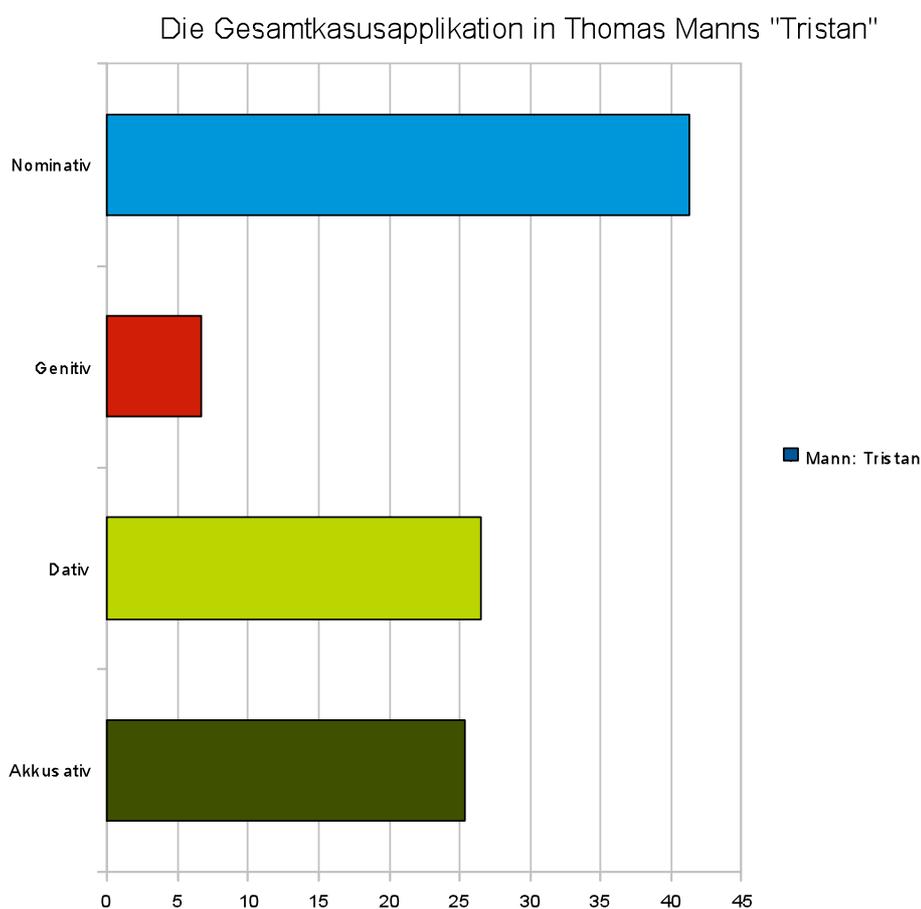


ABBILDUNG 24: *Prozentuale Anteile der Kasus in TRISTAN*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Diese Mann Novelle erreicht im Akkusativ **25,3** Prozentpunkte. Im Dativ **25,5** Prozentpunkte. Im Genitiv **6,7** Prozentpunkte. Im Nominativ **41,3** Prozentpunkte.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Zum Vergleiche und zur besseren Einordnung des *Tristan* von Thomas Mann in aller Kürze die Gesamtkasusdaten des Novellenkanons:

| | |
|------------|--------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv: | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Was sogleich markant ins Auge fällt, das ist der Tatbestand, daß der Nominativanteil hinsichtlich des Novellenkanons recht hoch angesiedelt ist. Er reißt die **40** Prozentmarke auf deutliche Weise. Dafür sind die Objektkasus, der Akkusativ und der Dativ nicht derart häufig appliziert, wie es in der übergroßen Zahl der anderen Primärtexte der Fall ist. Das trifft insbesondere auf den Dativ zu.

Als Erklärung dient für das vorliegende Phänomen erneut das gemutmaßte Faktum, welches sich hier auf ein Neues bestätigt, daß der Nominativ dann von einem Schriftsteller herangezogen wird, wenn er einen nüchtern-distanzierten Text verfassen möchte. Denn unbestreitbar geht Mann in *Tristan* mit der nötigen Entfernung an das darin erzählte Geschehen heran. Zwar schildert er nachhaltig den inneren Zustand seines Protagonisten. Trotzdem. Die richtige Anteilnahme an dessen Schicksal erbringt Mann nicht. Das unter (33) aufgeführte Zitat aus *Tristan* soll das Angemerkte belegen:

- (33) Sei es, daß der Luftwechsel anfang, die Wirkung zu versagen, oder daß irgendein positiv schädlicher Einfluß sie berührt hatte: ihr Befinden war schlechter geworden, der Zustand ihrer Luftröhre schien zu wünschen übrigzulassen, [...]

Es ist – wie gesehen – der Nominativ viel stärker appliziert, als der Durchschnittswert, den der Kanon aufweist. Diesen Tatbestand soll auch das oben stehende Zitat unterstreichen.

Der Genitivanteil liegt gleichsam höher, als der Durchschnitt. Genau um **1,3** Prozentpunkte. Bei der Geringfügigkeit, mit der der zweite Fall verwandt wird, sowohl bei den sechs Literaten, als auch in allen anderen Sprachbereichen, ist dieser Wert schon nennenswert. Zwar liegt er nicht derart hoch wie es Mann in *Der Tod in Venedig* praktiziert. Aber ungeachtet dessen ist mit hoher Wahrscheinlichkeit davon auszugehen, daß Mann den Genitiv aufs äußerste schätzt. An der Stelle ist ein gewisser Unsicherheitsfaktor¹⁰⁰ anzuführen, was den gerade eben getätigten Ansatz anbetrifft. Dennoch. Es bleibt ziemlich sicher, daß dem so ist, wie gerade ausgeführt. Das ist jedoch nur der eine Erklärungsansatz. Der andere ist der Folgende: Höchstwahrscheinlich substituiert Mann in dieser, seiner zweiten Novelle, den Genitiv häufiger durch den Dativ. Aber mutmaßlicherweise gleichermaßen durch den Akkusativ.

Zu den Objektkasus Akkusativ und Dativ: Hier ist auffällig, daß beide Fälle von Mann nahezu in einem identischen Ausmaß appliziert werden. Deren Wert differiert lediglich um **0,2** Prozentpunkte. Das hat mit Gewißheit die Causa, daß Mann in einem ausgewogenen Verhältnisse sowohl Richtungen vorgibt – dafür wird hauptsächlich der Akkusativ herangezogen –

¹⁰⁰ Dieser Unsicherheitsfaktor zielt einzig auf das kleine Textvolumen ab, das im Kanon über Thomas Mann vorliegt. Es sind lediglich zwei Novellen, was – in Comparatio zu seinem Gesamtœuvre – wahrlich und wahrhaftig ein verschwindend kleiner Anteil ist.

aber zu gleichen Teilen auch den Dativ anwendet. Er wird – wie gesagt – gleichsam als Lokativ genutzt. Folglich halten sich in seinem Text, wie die Datenermittlung ergeben hat, die Schilderungen der Richtung seiner Figuren, als auch die Deskription des Settings, in welchem sie sich aufhalten, beinahe die Waage.¹⁰¹

Festzuhalten gilt, in Anbetracht der Kasusapplikation Manns in seiner Novelle *Tristan*, daß der Nominativanteil sehr hoch liegt, die Gründe sind weiter oben angeführt, daß der Genitivanteil gleichermaßen über dem Schnitt liegt. Und, daß logischerweise schließlich diese Phänomenologie zu Lasten der Objektkasus geht.

4.6.2.2 Die Applikation der syntaktischen Strukturen

Die Zahlenwerte in der tabellarischen Übersicht unter (33) zeigen die jeweiligen Anteile der drei zur Analyse anstehenden syntaktischen Strukturen in der Mann Novelle *Tristan* an.

(33) *Prozentuale Anteile der syntaktischen Strukturen in TRISTAN*

| Syntaktische Struktur | % |
|-----------------------|------|
| Nominalgenitiv | 1,7 |
| Präpositionalphrase | 9,1 |
| Verbargument | 89,1 |

Eine erste zusammenfassende Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Die syntaktische Struktur des Verbargumentes wird von Thomas Mann in seiner Novelle *Tristan* vielleicht darum derart häufig angewendet, um die nüchterne, die kalte Welt des Sanatoriums und der Zerrissenheit des Protagonisten besser darstellen zu können. Denn dieser Tatbestand erscheint in den anderen Texten gleichermaßen: Immer dort, wo ein Sachverhalt ausformuliert wird, der in einem distanzierten Verhältnisse wiedergegeben ist, taucht dieses Phänomen auf.

Dies hat den simplen Grund, daß – wie gesehen – der Nominativ einzig in der syntaktischen Struktur des Verbargumentes appliziert werden kann, entsprechend befindet sich dieser Wert – der Verbargumente – mit **89,1** Prozentpunkten auf einem eminent hohen Level. Da die Objektkasus (Akkusativ und Dativ) nicht derart hoch von Mann in *Tristan* eingesetzt worden sind, fällt der überwiegende Anteil dieser syntaktischen Struktur mit aller Wahrscheinlichkeit auf den Nominativ zurück. Das gerade eingeführte Faktum stellt zwar eine Mutmaßung dar, jedoch wird es immer stärker zu einer berechtigten Annahme¹⁰² – sie liefert erneut einen weiteren Beleg für die Korrektheit, der im Laufe der vorliegenden Auseinandersetzung aufgestellten Thesis, daß der Nominativ immer dann vom Schriftsteller angewandt wird, wenn es darum geht, einen distanzierten Point of view seitens des Autors zu seinem ausformulierten Geschehen einzunehmen. In einem direkten, unmittelbaren Nexus ist hier die Applikation des Verbargumentes zu nennen. Sie ist in Thomas Manns *Tristan* extrem verwandt worden.

¹⁰¹ Vgl. Anmerkung 10.

¹⁰² Vgl. hierzu die Ausführungen in Abschnitt 4.6.1.

Folglich – als Quintessenz des Ganzen – ist festzuhalten, daß dieser Text von Thomas Mann quasi als ein Paradigma für die Stimmigkeit des gerade angeführten Erklärungsansatzes zu werten ist. Denn der Nominalgenitiv, das sei noch hinzugefügt, ist auf drastische Art innerhalb der Erzählung vernachlässigt worden. Er gelangt lediglich auf einen Wert von gerade einmal **1,7** Prozentpunkten. Auch die Oberkategorie, die des Gesamtgenitivs, verfügt nur über einen prozentualen Anteil von **6,7** Prozentpunkten. Da der Genitiv für eine eher lyrische, für eine eher verklärte Stilistik sorgt, ist dieser Tatbestand, daß halt der Genitivanteil gleichsam – im Umkehrschluß in *Tristan* – auf das markanteste eingeschränkt in seiner Applikation, weil hier eine – wie gesehen – totaliter differente Autorenintention vorliegt.

Als Zusammenfassung kann unbestreitbar festgestellt werden, daß sich Thomas Manns *Der Tod in Venedig* und sein *Tristan* unter stilistischem Aspekte deutlich voneinander differenzieren. Daher entspricht Mann vollends der Prämisse, daß sich die Kasusapplikation in erster Linie nach den Erzählinhalten ausrichtet, weniger, respektive gar nicht nach den autoren-spezifischen.

4.7 Ein Résumé der Détailbesprechungen

Es ist davon auszugehen, das haben die einzelnen Analyseschritte impliziert, daß die sechs Autoren in ihren zwölf Novellen jeweils die Kasusanteile derart selektieren, daß Folgendes zum Ausdruck gelangt.

Die vier Fälle im Deutschen (Akkusativ, Dativ, Genitiv, Nominativ) werden NICHT autoren-spezifisch angewandt. Eine Ausnahme bildet Theodor Storm, in allen Kasus. Storm bleibt, sei es begründet in seiner nordischen Heimat, sei es begründet durch seinen Beruf als Jurist, seiner Stilistik im Großen und Ganzen treu.

Storm verfügt über eine recht kongruente Applikation seiner vier Kasusanteile. Das trifft in besonderer Art und Weise auf den Genitiv und den Nominativ zu. Der zweite Fall differiert lediglich um **0,1** Prozentpunkte voneinander. Der Nominativ lediglich um **0,2** Prozentpunkte. Selbstverständlich hat Theodor Storm einen gewissen Tribut an die beiden Objektkasus zu zahlen. Da – wie es in der Literatur üblich ist – sie in bestimmter Hinsicht sowieso plotabhängig sein müssen. Das ist, wie folgt, zu sehen: Je nach dem, wie die Handlungsstränge in den Texten aufgebaut sind, werden mehr Lokalitäten (Dativ) beschrieben. Oder aber es werden halt mehr Richtungen (Akkusativ) angegeben. Das soeben Festgestellte bezieht sich auf die Präpositionalphrase. Oder aber, es wird das Verbargment genutzt, um die Objektkasus zu explizieren.

Dann ist unstrittig noch *Der Tod in Venedig* von Thomas Mann zu nennen: Wie bereits angemerkt, handelt es sich bei diesem Text um eine extraordinäre Ausnahme. Im Besonderen seine fulminante Genitivapplikation, damit verbunden sein extrem geringfügiger Nominativan-

teil¹⁰³. *Der Tod in Venedig* spricht sich – aufgrund der Komparationsmöglichkeit mit dem anderen Text Manns, *Tristan – zweifelsohne* gegen den Ansatz aus, daß die jeweilige Kasusapplikation autorenspezifisch ist. Vielmehr ist sie – die Kasusapplikation zumindest in der gerade genannten Mann Novelle eindeutig plotorientiert.¹⁰⁴

Weitergehendes, Detaillierteres wird im abschließenden Kapitel 6 aufgeführt werden. An der Stelle einzig und alleine die beiden Ausnahmen.

¹⁰³ Hier, in diesem Textparadigma von Thomas Mann, liegt der Schluß nahe, daß eine vermehrte Genitivapplikation zu Lasten der Nominativapplikation geht, denn in dieser Novelle Manns, *Der Tod in Venedig* halt, tritt das weiter oben gemutmaßte, gerade eben erneut ausformulierte Phänomenon eindeutig und unstrittig zu Tage. Das hat die Kategorisierung des Textes unzweideutig bewiesen. Daß nämlich – wie gesagt – eine größere, eine stärkere Genitivapplikation keine Auswirkungen auf die beiden Objektkasus besitzt. Nein. Daß vielmehr das einzig und alleine dem Nominativ zur Last gelegt wird. Daß er – der Nominativ – zumindest in Manns *Der Tod in Venedig* zugunsten des erstarkten Genitivanteiles zurücktritt.

¹⁰⁴ Das soeben Affirmierte bezieht sich lediglich auf Manns *Der Tod in Venedig*. Seine ureigene Alternation in seinem Schreiben – sprich sein veränderter Stil in seinem Früh- oder in seinem Spätwerk bleiben davon unberührt.

5 Weitere Perspektiven auf die Novellen

5.1 Die Pronomina

Generalübersicht über die Gesamtkasusapplikation:

Die tabellarische Übersicht in (1) gibt die prozentualen Anteile sowie die jeweilige absolute Anzahl der Kasusapplikation bei der Wortklasse der Pronomina an – ohne Segmentierung in die zwölf Primärtexte. Dabei ist bei der Erhebung der Daten auf die Aufteilung des Genitivs verzichtet worden, da er in einer derart geringen Anteilsmenge innerhalb der Pronomina erscheint, daß er zwar dargestellt werden kann, allerdings sind von diesen winzigen Datenmengen keine Resultate zu deduzieren. Das darunter stehende Diagramm veranschaulicht die prozentualen Anteile der drei Kasus Nominativ, Dativ und Genitiv in graphischer Form.

(1) *Prozentuale Anteile sowie absolute Anzahl der Kasus bei den Pronomen (Novellenkanon)*

| Kasus | % | Anzahl |
|-----------|------|--------|
| Akkusativ | 1,0 | 1.667 |
| Dativ | 11,9 | 1.981 |
| Nominativ | 87,0 | 7.853 |

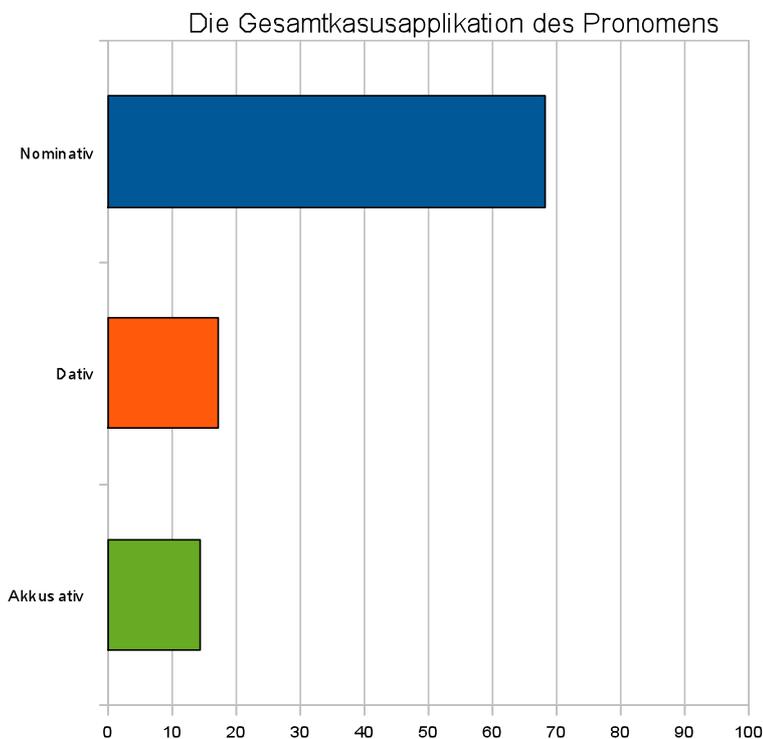


ABBILDUNG 25: *Prozentuale Anteile der Kasus bei den Pronomen (Novellenkanon)*

Eine erste Sichtung des oben stehenden Datenmaterials:

Die Wortklasse der Pronomina verteilt sich auf die drei in Betracht kommenden Kasus folgendermaßen:

Der Akkusativ erreicht exakt **14,4** Prozentpunkte, bei einer Anzahl von genau **1.667**. Der Dativ erreicht exakt **17,2** Prozentpunkte, bei einer Anzahl von **1.981**. Schließlich erreicht der Nominativ genau **68,2** Prozentpunkte, bei einer Anzahl von **7.853**.

Eine erste Analyse des oben genannten Datenmaterials:

Die Gesamtapplikation der Wortklasse der Pronomina unterscheidet sich in keiner Weise von derjenigen der Nomina. Auch hier ist der Nominativanteil der überaus größte unter den drei zu bewertenden Kasus. Gleichsam liegt der Akkusativ ein bißchen hinter dem Dativ zurück. Analog zu den schon dargestellten Werten der Nomina.

Als Erklärung für dieses Phänomen ist unbestreitbar heranzuziehen, daß die Pronomina entweder ein Nomen substituieren, daß im Nominativ steht. Oder aber, daß sie höchstselbst im Nominativ appliziert werden. Quasi als ein weiter häufiger Bezug zu den vorangegangenen Hauptwörtern. Dann werden die Fürwörter ganz offensichtlich gleichsam vermehrt, ja sogar in der absoluten Überzahl in Verbargumenten verwandt. Denn – wie bereits einige Male darauf hingewiesen worden ist – dient die syntaktische Struktur des Verbargumentes lediglich dem Nominativ als Applikationsforum. Mithin ist es vollends offenkundig, daß diese syntaktische Struktur am häufigsten für die Nominativanteile herangezogen werden **muß**.

Die Objektkasus, der Akkusativ und der Dativ verhalten sich – wie bereits angeführt – analog zu der Wortklasse der Hauptwörter. Sie liegen mit einigem Abstand hinter dem Nominativ. Das Ergebnis der Kategorisierung läßt darauf schließen, daß die Verbargumente im Akkusativ und im Dativ deutlich hinter denjenigen im Nominativ zurückstehen. Aber daß gleichsam die Präpositionalphrasenapplikationen der Objektkasus diesen Rückstand nicht aufheben können.

5.2 Die Numeri

Dieser Untersuchungsabschnitt ist darum mit in die vorliegende Abhandlung aufgenommen worden, um das Bild der Wortklasse der Nomina weitgehend abzurunden. Außerdem ließ bereits die Sichtung der Daten interessante und unvorhersehbare Ergebnisse erwarten, so daß es nahe lag, die nachstehende Untersuchung zu den Numeri in dieser Abhandlung gleichfalls darzustellen.

5.2.1 Die Gesamtapplikation der Numeri (Novellenkanon)

Die tabellarische Übersicht in (2) gibt die Gesamtapplikation der Numeri in sämtlichen Novellen an. Sie werden sowohl prozentual, als auch anzahlmäßig dargestellt. Dabei wird auf eine Segmentierung der zwölf Primärtexte verzichtet.

(2) *Prozentuale Anteile sowie absolute Anzahl der Numeri (Novellenkanon)*

| Numerus | % | Anzahl |
|----------|------|--------|
| Plural | 21,1 | 8.183 |
| Singular | 78,8 | 3.484 |

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Eine kurz bemessene Auseinandersetzung mit den oben stehenden Daten:

Sogleich ins Auge fällt die außerordentlich hohe Diskrepanz zwischen den beiden Daten­größen. Sie divergieren um mehr als **57** Prozentpunkte. Dieses Mißverhältnis in deren Applikation ist mutmaßlicherweise im allgemeinen Sprachgebrauch zu finden.

Zwar liegt hier keine Datenerhebung vor. Aber rein spekulativ ist davon auszugehen, daß die sechs Schriftsteller sich gleichsam vollends nach dem Duktus des Deutschen in Bezug auf die Numeri richten. Denn – das soll als Erklärung dienen – ist es höchstwahrscheinlich anzunehmen, daß der Singular vor dem Plural innerhalb der deutschen Sprache präferiert wird, denn es existieren – spekulativ ist das gesehen – weitaus mehr singularbezogene Sprachmodi, als es beim Plural der Fall ist. Dieser Tatbestand ist – wie analog gerade ausformuliert – sowohl im alltäglichen Sprachgebrauch anzutreffen, aber insbesondere auf dem Areal der Wissenschaftssprache. Denn sie ist bestrebt, Eindeutigkeit anzuvisieren. Es liegen genauso wenig in dieser Richtung Daten vor, aber dabei handelt es sich um eine Tatsache.

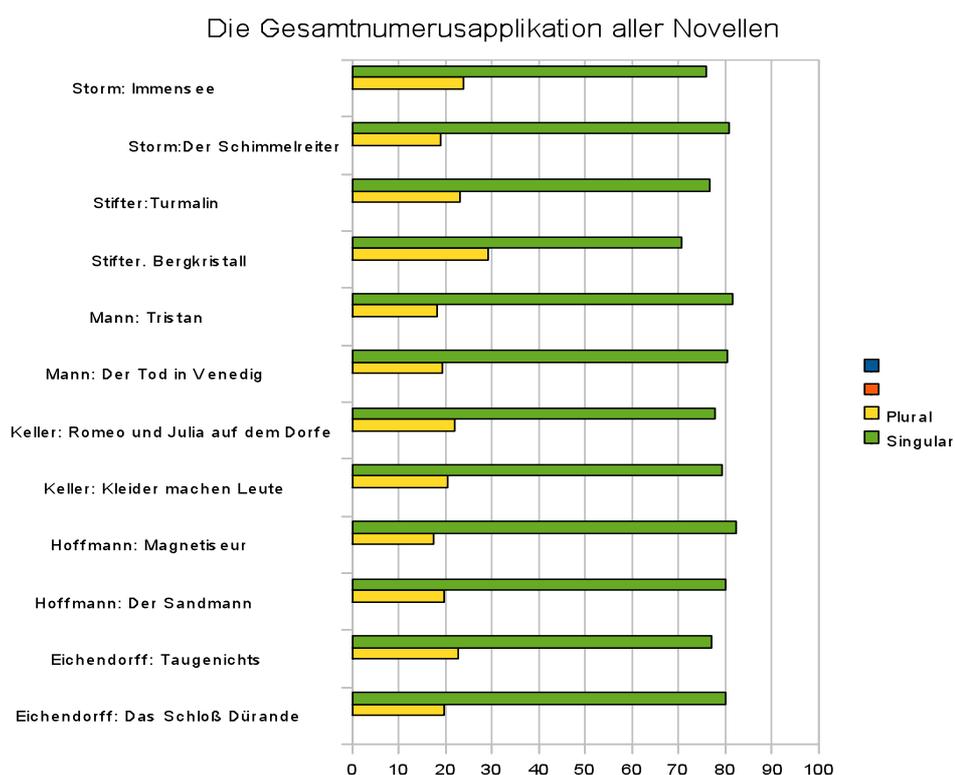
Zurück zum Novellenkanon: Sämtliche sechs Autoren setzen die Singularapplikation, wie bereits angemerkt, weit über diejenige des Plurals. Nur in Stifters *Bergkristall* ist der Plural stärker vertreten, gemessen am Pluralanteil, den der Gesamtnovellenkanon aufweist. Er erreicht hier einen Wert von genau **29,2** Prozentpunkten. Dieses Phänomen ist ein bißchen frappant, wiederum auf den Gesamtnovellenkanon bezogen. Er liegt bei den anderen Primärtexten um die **20** Prozentpunkte. Doch dazu ausführlicher in der folgenden Detailbesprechung.

5.2.2 Die Gesamtapplikation der Numeri in den jeweiligen Novellen

Die nachfolgende tabellarische Übersicht in (3) gibt die Gesamtanteile der Numeri segmentiert nach den zwölf Novellen an. Die ermittelten Zahlenwerte werden in dem darunter stehenden Diagramm illustriert.

(3) *Prozentuale Anteile der Numeri, differenziert nach den Novellen*

| Autor | Novelle | Plural (in %) | Singular (in %) |
|-------------|--------------------------------------|---------------|-----------------|
| Eichendorff | <i>Das Schloß Dürande</i> | 19,8 | 88,1 |
| | <i>Taugenichts</i> | 22,9 | 77,0 |
| Hoffmann | <i>Der Sandmann</i> | 19,7 | 80,2 |
| | <i>Der Magnetiseur</i> | 17,5 | 82,4 |
| Keller | <i>Kleider machen Leute</i> | 20,6 | 79,3 |
| | <i>Romeo und Julia auf dem Dorfe</i> | 22,1 | 77,8 |
| Mann | <i>Der Tod in Venedig</i> | 19,4 | 80,5 |
| | <i>Tristan</i> | 18,2 | 81,7 |
| Stifter | <i>Bergkristall</i> | 29,2 | 70,7 |
| | <i>Turmalin</i> | 23,1 | 76,8 |
| Storm | <i>Der Schimmelreiter</i> | 19,1 | 80,8 |
| | <i>Immensee</i> | 23,9 | 76,0 |

ABBILDUNG 26: *Prozentuale Anteile der Numeri, differenziert nach den Novellen***Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:**

Eines muß, zur Vermeidung von Mißverständnissen, aber gleichsam zur Erklärung, vorausgeschickt werden. Nämlich, analog zu den Kasus, hat sich eine Vertauschung der Reihenfolge eingestellt. Normalerweise folgt der Plural auf den Singular. Die Einzahl steht auch logischer-

weise stets vor der Mehrzahl. Jedoch hat auch in diesem Falle ein computertechnischer Shift stattgefunden. Die Rechner haben als erste Prämisse für die Verwaltung von Daten die alphabetische Reihenfolge. Daher wird der Plural vor dem Singular genannt. Das dazu.

Wie gesehen und wie erwartet bleibt der Plural deutlich hinter dem Singular zurück. Der Datenwert des Singulars liegt ungefähr bei **80** Prozentpunkten. Er schwankt ein bißchen darum herum. Aber im Wesentlichen trifft diese Angabe den Kern ziemlich genau. Hingegen der Plural bewegt sich folglich um die **20** Prozentpunkte. Allerdings befindet sich der Plural eher unter der **20** Prozentwerte. Die Ausnahmen hierzu werden weiter unten besprochen werden. Der Singular liegt zumeist oberhalb der **80** Prozentmarke.

Zu den Ausnahmen:

Die Novelle *Bergkristall* verfügt über die allermeisten Plural-Formen. Sie erreicht nahezu die **30** Prozentpunkte Marke. Genauer **29,2** Prozentpunkte. Welche Ursache könnte dafür als Erläuterung dienen? Es hat unbestreitbar diejenige Causa, daß Stifter in seinem Text viel Naturbeschreibungen verwendet. Da die Natur als Opponent zu den beiden Kleinkindern herangezogen wird. Sie setzt sich zusammen aus zahllosen Pluralen. Wie zum Beispiel *die Bäume* oder *die Sterne* oder *die Schluchten* oder *die Berge* oder *die Schneemassen*.

Zweitens sind in der gerade behandelten Novelle zwei gleichwertige Protagonisten – neben der Natur – anzutreffen. Das kleine Mädchen und ihr etwas älterer Bruder. Sie stellen quasi einen Duplex dar. Eine doppelte Ausformulierung. Da der Plot dieser Novelle hauptsächlich vom Kampf dieser beiden mit ihrem Antagonisten handelt, der Natur halt, ist es durchaus nachvollziehbar, daß Stifter in *Bergkristall* deutlich mehr Plural-Formen anwendet, als die übrigen elf Texte. Das ist immer dann der Fall, wenn die Geschwister als Antezedens im Text genannt werden und sich dann ein Pronomen auf das gerade genannte Hauptwort bezieht.

Jedoch die gleiche Phänomenologie ist ebenso bei anderen Texten anzutreffen, die mehrheitlich gleichsam viel Naturbeschreibungen in ihrem Plot aufweisen, beispielsweise in Eichendorffs *Aus dem Leben eines Taugenichts*. Der Primärtext kommt auf immerhin **22,9** Prozentpunkte. Oder *Immensee* von Storm. Er erreicht immerhin schon **23,9** Prozentpunkte.

Den Beweis für diese gerade dargestellte Theses, daß die Natur und der Plural in einer unmittelbaren Dependence stehen, erbringen die Novellentexte von E.T.A. Hoffmann: Einerseits *Der Sandmann*. Er erreicht lediglich **19,7** Prozentpunkte. Hingegen *Der Magnetiseur* von Hoffmann unterschreitet diesen Pluralwert noch weiter. Dieser Primärtext weist lediglich **17,5** Prozentpunkte an Plural-Formen auf. Dafür liegen die Singularwerte bei den gerade erwähnten Texten bei über **80** Prozentpunkten. Bei *Der Magnetiseur* sogar bei **82,4** Prozentpunkten.

Als Conclusio dessen, was soeben angemerkt worden ist, zum Thema Numerus ist eindeutig und zweifelsfrei zu erkennen, daß sämtliche Schriftsteller dem Singular vor dem Plural den unbedingten Vortritt gewähren.

Die soeben konstatierte Erscheinung ist desgleichen in der Alltagssprache, sowie in den Fachsprachen der zahlreichen Métiers zu erkennen.¹⁰⁵ Aber es darf gemutmaßt werden, daß im letzteren Bereich der Sprache – in den Fachsprachen halt – ein besonderes Übergewicht des

¹⁰⁵ Vgl. dazu auch die nachfolgenden Ausführungen.

Singulars anzutreffen ist. Denn diese spezielle Sprache ist ganz besonders auf eine ganz stringente Eindeutigkeit aus.¹⁰⁶

Somit ist es in keiner Weise erstaunlich, daß gleichsam die sechs Schriftsteller diesem allgemeinen Duktus des Deutschen, daß nämlich der Singular in Hinblick auf den Plural unstrittig präferiert wird, Folge leisten.

5.2.3 Die Darstellung der Wortklassen en Détail im Hinblick auf die Numeri

In diesem Abschnitt muß zum einen davon Abstand genommen werden, die Pronomina darzustellen. Diese Wortklasse ist gar nicht auf ihren Numerus untersucht worden.

Dann sind die Eigennamen zum anderen verschwindend gering im Plural und im Singular anzutreffen, daß der Wert offenkundig und unbestreitbar unter die Rubrik „Nicht Nennenswert“ fällt. Dennoch sind sie dargestellt worden. Das hat zwei Gründe: Einerseits der Vollständigkeit halber. Andererseits wegen des Oppositionsschemas, das sich anhand der Gegenüberstellung zu der weiteren Wortklasse, den Nomina, ergibt.

Die tabellarische Übersicht in (4) zeigt die prozentualen Anteile sowie die absolute Anzahl der Numeri im Hinblick auf die Wortklassen der Eigennamen und der Nomen an. Dabei ist zu beachten, daß die Darstellung ohne Segmentierung in die zwölf Primärtexte erfolgt.

(4) *Prozentuale Anteile sowie absolute Anzahl der Numerusapplikation, differenziert nach den Wortklassen Eigennamen und Nomen (Novellenkanon)*

| Wortklasse | Plural | | Singular | |
|------------|--------|--------|----------|--------|
| | % | Anzahl | % | Anzahl |
| Eigennamen | 0,1 | 13 | 0,3 | 114 |
| Nomen | 99,8 | 8.169 | 99,6 | 30.354 |

Schließlich ist auch noch anzumerken, daß die statistischen Erhebungen die Anzahl von **13** Eigennamen im Plural und **114** im Singular ergeben haben. Das ist ein Faktum, das akzeptiert werden muß. Denn falls das Computerprogramm in seiner Effektivität angezweifelt wird, dann würde dieser gesamten Analyse der Boden entzogen. Schließlich ist in dem Konnex desgleichen anzuführen, daß die Daten, bezüglich der Eigennamen, mehrfach ermittelt worden sind. Jedoch stets ist das gleiche Resultat erzielt worden.

Das nachfolgende Diagramm illustriert die für die prozentualen Anteile ermittelten Zahlenwerte.

¹⁰⁶ In diesem Konnex sei auf Pukki-Roscher (1995) verweisen.



ABBILDUNG 27: *Prozentuale Anteile der Numerusaapplikation, differenziert nach den Wortklassen Nomina und Eigennamen (Novellenkanon)*

Es gilt in diesem Darstellungskontext anzumerken, daß sich die beiden Werte aufeinander beziehen. Sie stehen in einer gegenseitigen Abhängigkeit zueinander. Dadurch treten die jeweiligen Anteile der zwei Numeri auf das deutlichste, auf das markanteste hervor.

Eine erste Analyse des oben stehenden Datenmaterials:

Was erneut sogleich auf eminente Art und Weise auffällt, ist die unterschiedliche Applikation von Plural und Singular der zwei zur Analyse anstehenden Wortarten, Eigennamen und Nomen, in den zwölf Novellentexten.

Hier verhält es sich vollkommen analog zu den bereits ermittelten Resultaten bezüglich der Gesamtapplikation der Numeri.

Es wird an der Stelle nochmals die Kausalität für diese Phänomenologie genannt werden: Der Fundus der zwei unterschiedlichen Wortklassen ist denkbar differenter Natur. Die Eigennamen sind spezifiziert auf eine bestimmte Figur (Person), respektive auf einen bestimmten Gegenstand. Hingegen die Nomen sind in der Lage, sich auf ganze Klassen von Figuren (Personen) oder Gegenständen zu beziehen.

Wenn Eigennamen in einem Text oder einer Äußerung erscheinen, dann rekurrieren sie stets auf eine einzige, eine bestimmte Figur (Person), wie in den folgenden Beispielen (5a, b):

- (5) a. Thomas geht zur Uni.
b. Ulrike kommt mit.

Aber: Bei der Wortklasse der Nomina verhält es sich – wie gesehen – vollends anders, als bei den Eigennamen. Die folgenden Beispiele für Nomen im Singular (6a, b) und Plural (6c, d) mögen dies veranschaulichen:

- (6) a. Ein Vogel trällert ein Lied.
 b. Ein Auto fährt auf der Landstraße.
 c. Männer gehen gern zum Fußball.
 d. Frauen gehen gern auf eine Modenschau.

Diese Beispiele liefern eindeutig den Beweis, daß Nomen in Comparatio zu den Eigennamen auf eminente Art und Weise unspezifischer sind. Außerdem, das muß unbedingt gleichermaßen erwähnt werden, stellt die Singularapplikation einen weitaus höheren Wert dar, als es diejenige des Plurals praktiziert.

Somit ist es durchaus evident, warum gleichsam die Ergebnisse der zwei Numeri derart stark divergieren. Dies rührt hauptsächlich daher, daß das Einzugsgebiet der zwei – zwar miteinander verwandten – aber dennoch völlig unterschiedlichen Wortklassen, auf eminente Art voneinander differiert.

Als Fazit der Numerusanteile in den zwölf Primärtexten ist festzuhalten, daß die Singularapplikation auf deutliche Art diejenige des Pluralwertes im Gesamtnovellenkanon übersteigt. Dieses Resultat alterniert gleichermaßen in keiner Weise in der Détailbetrachtung der einzelnen Texte. Die gerade bezeichnete Symptomatik steht mutmaßlicherweise in gänzlichem Einklang mit dem Duktus der von der Alltagssprache, aber insbesondere der Sprache, die in der Wissenschaft Anwendung findet.¹⁰⁷

5.3 Die Wortinnovations- respektive Redundanzkurven bezüglich der drei Wortarten

Eine kurze Erläuterung des Sachverhaltes:

Die Redundanzkurve oder die Wortinnovationskurve zeigt an, inwieweit neue – noch nicht verwandte Wörter – in einem Text erscheinen. Genauer, inwieweit neue Wörter anzutreffen sind, die noch nicht im Textverlauf aufgetaucht sind.

Was stellen diese Kurven nun eigentlich dar? Wie gesagt, sie weisen auf Neologismen hin, die noch nicht im fortlaufenden Texte erschienen sind. Je nach dem, wie groß der Fundus der drei Wortklassen ist, so unterschiedlich ist der Kurvenverlauf. Folglich ist die Kurve der Nomina weitaus differenter verlaufend als zum Beispiel diejenige der Pronomina oder der Eigennamen, da die Ressourcen für die erste Wortklasse um ein Vielfaches größer sind. Dann wird hier eine Taktung zugrunde gelegt. Sie beträgt zweihundert Wörter. Diese soeben erwähnte Taktung gibt den Bemessungsrahmen für die jeweiligen neuen Wörter, die noch nicht im Text-

¹⁰⁷ Vgl. Abschnitt 5.2.1.

verlauf vorgekommen sind, an. Die einzelnen Verläufe der drei Kurven sind darum derart differenz, weil halt die Wortmenge, auf die rekurriert wird, unterschiedlicher nicht sein kann. Diesem Aspekten ist unbestreitbar Rechnung zu tragen.

Das ist insofern relevant, um Aussagen treffen zu können, die auf den dem Primärtext zugrunde liegenden Wörterkanon Bezug nehmen. Das wiederum hat Auswirkungen darauf, um beurteilen zu können, wie groß, respektive wie klein der Wortfundus der sechs Schriftsteller in ihren zwölf Texten ist. Allerdings ist an der Stelle einschränkend zu konstatieren, daß diese gerade genannten Erhebungen relativ sind. Sie trügen absoluten Charakter, wenn die zwölf Novellentexte über die gleiche Länge verfügten. Da dem aber nicht so ist, können lediglich relative Rückschlüsse auf den besagten Neologismen-Reichtum oder auf die Neologismen-Armut gezogen werden.

Schließlich gilt noch zu erwähnen, daß die Wortklasse der Eigennamen sich für eine derartige Darstellung eigentlich überhaupt nicht eignet. Da das Repertoire der Eigennamen erneut äußerst begrenzt ist. Aber der Vollständigkeit der Betrachtung halber ist diese Wortklasse trotzdem mit besprochen worden. Zwar trifft das gleiche ebenso auf die Pronomina zu. Aber sie besitzen einen anderen Stellenwert als die Eigennamen in der vorliegenden Untersuchung.

Anzumerken ist in dem Konnex gleichsam, daß es sich bei den Pronomina um eine ganz dezidiert eingegrenzte Wortklasse handelt. Das heißt nichts anderes, als daß sie über einen extrem kleinen Fundus an Wörtern verfügen (i.e. *ich, du, er, sie, es, wir, ihr, sie* und deren Flexionsformen). Ungeachtet dieses Tatbestandes sind sie – wie erwähnt – der Vollständigkeit halber mit aufgenommen worden, um das Gesamtbild der drei Wortklassen abzurunden.¹⁰⁸

Der nachfolgenden Detailbesprechung der Untersuchungsergebnissen werden die graphischen Darstellungen der jeweiligen Wortinnovationskurven vorangestellt, in der Reihenfolge: Eigennamen, dann die Nomina, schließlich die Pronomina. Auf die dazugehörigen Zahlenreihen muß aus platztechnischen Gründen verzichtet werden, da sie einfach weitaus zu umfangreich sind, um sie hier darzustellen.

¹⁰⁸ Es wird weiter unten im Fließtext noch mehrfach auf den gerade explizierten Sachverhalt eingegangen werden.

5.3.1 Gesamtdarstellung der Wortinnovationskurven der Eigennamen

Die nachfolgende Darstellung zeigt die Verläufe der Wortinnovationskurven der Eigennamen für sämtliche hier untersuchten zwölf Novellen.

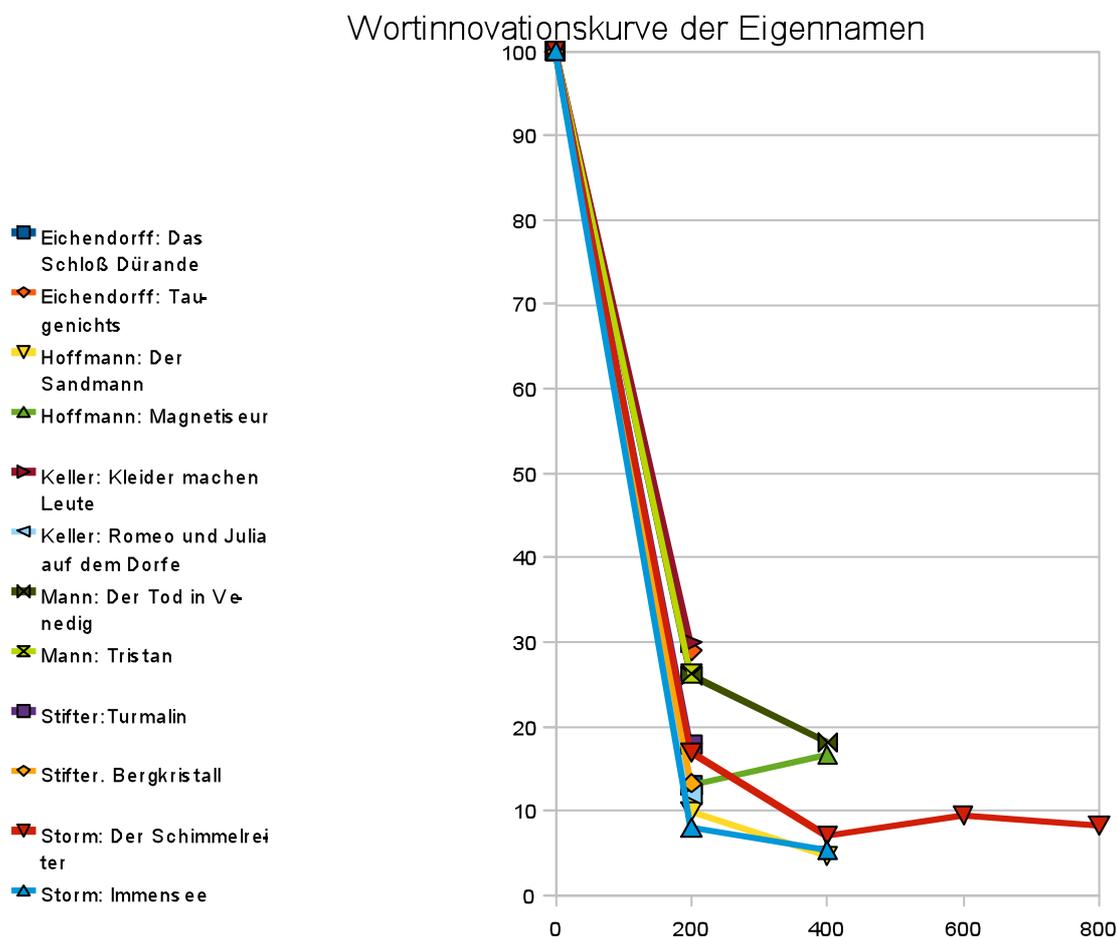


ABBILDUNG 28: *Wortinnovationskurven der Eigennamen, differenziert nach den Novellen*

5.3.2 Gesamtdarstellung der Wortinnovationskurven der Nomina

Die nachfolgende Darstellung zeigt die Verläufe der Wortinnovationskurven der Nomina für sämtliche hier untersuchten zwölf Novellen.

Die Wortinnovationskurve der Nomina

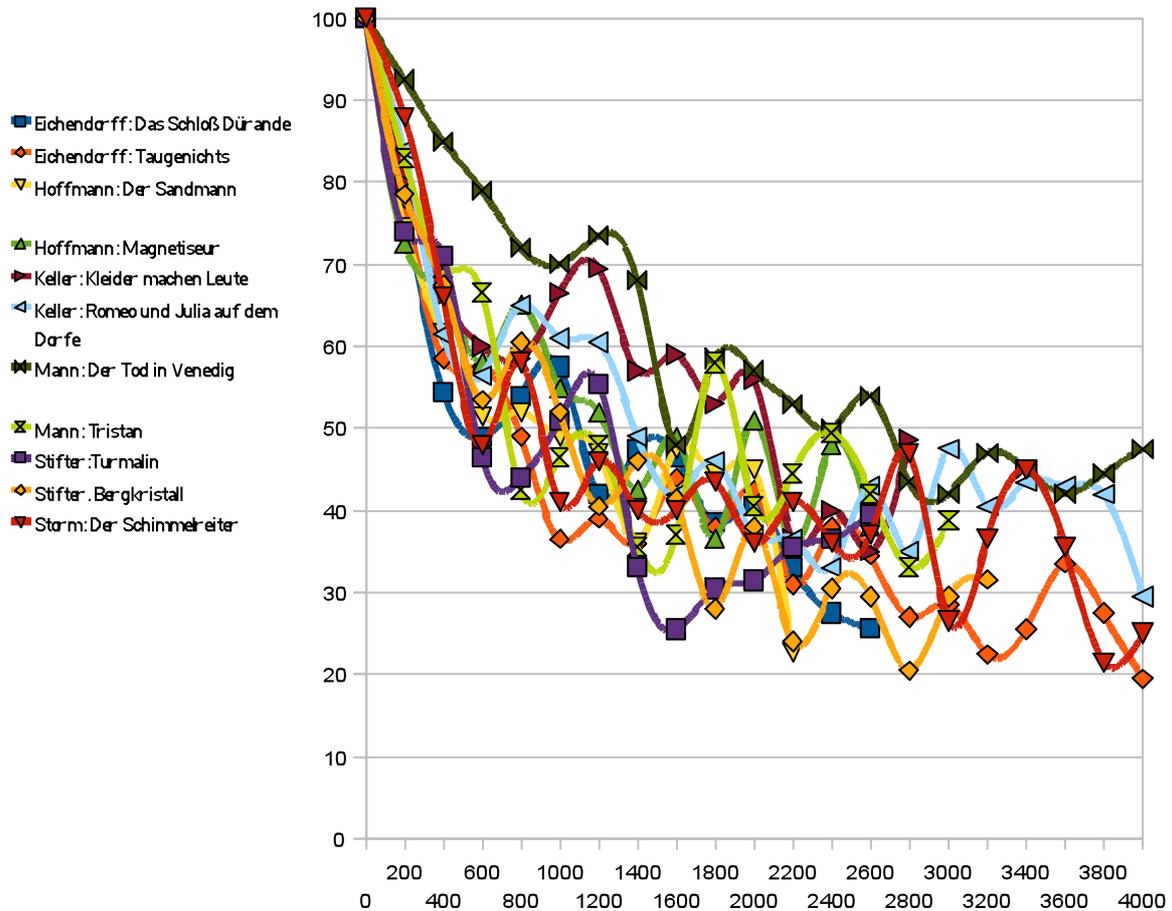


ABBILDUNG 29: Wortinnovationskurven der Nomina, differenziert nach den Novellen

5.3.3 Gesamtdarstellung der Wortinnovationskurven der Pronomina

Die nachfolgende Darstellung zeigt die Verläufe der Wortinnovationskurven der Pronomina für sämtliche hier untersuchten zwölf Novellen.

Die Wortinnovationskurve der Pronomina

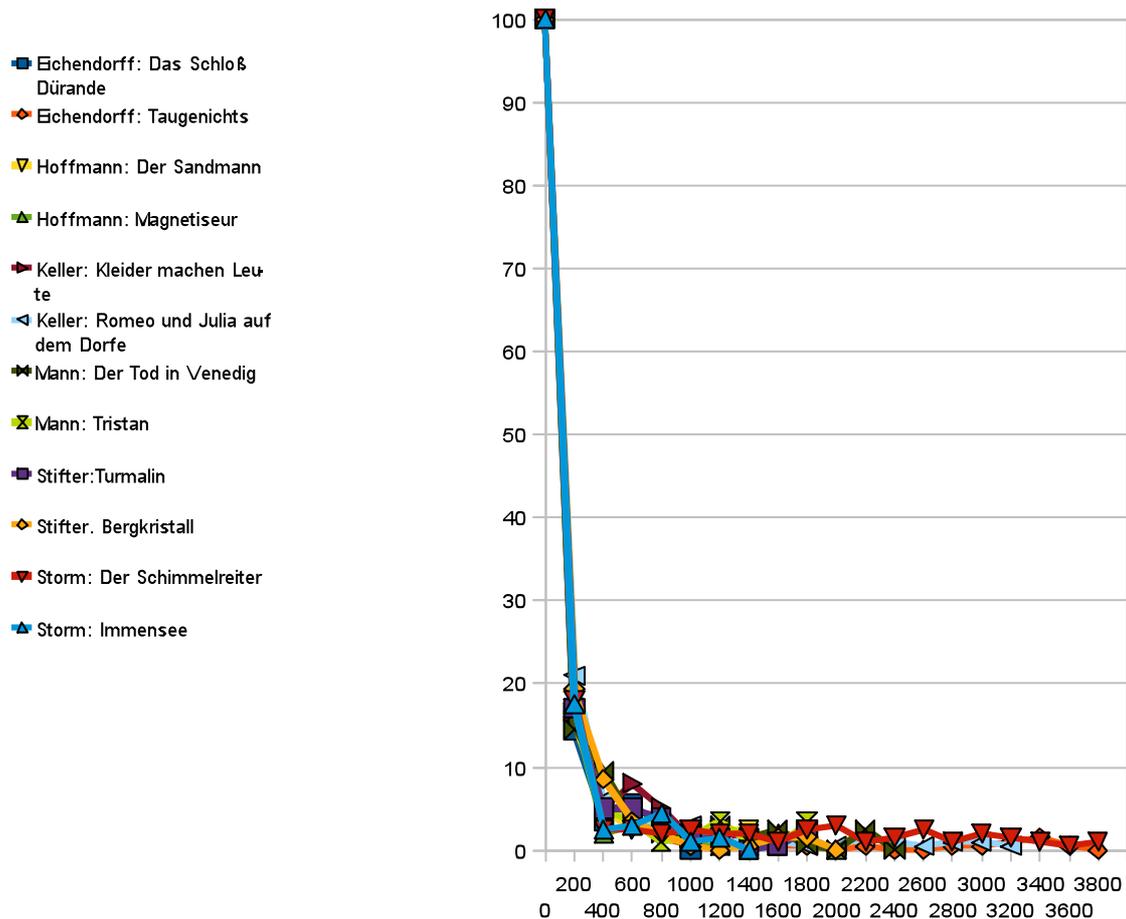


ABBILDUNG 30: Wortinnovationskurven der Pronomina, differenziert nach den Novellen

5.3.4 Eine erste Analyse der ermittelten Wortinnovationskurven

Die drei Diagramme könnten in ihrem Verlauf nicht unterschiedlicher ausfallen. Bei den Nomina zeichnet sich ein allmählicher, ein langsamer Abfall der jeweiligen Kurven ab. Hingegen bei den Pronomina, aber gleichermaßen bei den Eigennamen, findet ein ausgesprochen starker Abfall der Kurven statt.

Nun, die Causae für diese Phänomenologien sind rasch angeführt: Es ist eine radikale, ein fulminante Differenz zwischen den drei Wortklassen anzutreffen. Diese Differenz bezieht sich auf den Fundus der Eigennamen, der Nomina und der Pronomina, auf die sie zurückgreifen.

Zu den Eigennamen:

Hier ist die Kurve derart stark abfallend. Sie fällt nahezu analog dramatisch, wie diejenige Kurve der Pronomina. Einzige Ausnahme ist der Text von Eichendorff *Aus dem Leben eines Taugenichts*. Eine Erklärung für das vorliegende Phänomenon ist rasch gefunden. Sie liegt im Plot begründet: Eichendorff wechselt das Setting, das Szenario, die Kulisse, häufig. Kausal für diese Veränderungen sind die „Irrwege“, die der Protagonist – der Taugenichts halt – unternimmt, um endlich sein Glück zu finden. Dadurch – eben aufgrund des häufig vollzogenen Shifts der Umgebung – treten permanent neue Figuren auf. Es treten permanent neue Ortsnamen, und damit verbunden neue Eigennamen auf. So daß sich die besagte Kurve nicht ganz so drastisch neigt, wie es die übrigen elf Kurven tun.

Zu den Nomina:

Hier ist – wie gesehen – ein vollkommen andersartiger Verlauf der einzelnen Kurven zu bemerken. Im Umkehrschluß zu dem in Bezug auf die Pronomina Gesagtem ist der Fundus an Wörtern bei den Substantiven um ein eminent Vielfaches höher, als er bei den Pronomina ist.

Dann muß außerdem noch angemerkt werden, daß bei der Länge der einzelnen Kurven lediglich in bedingtem Maße Rückschlüsse auf den Wortreichtum, respektive auf die Wortarmut innerhalb der zwölf Texte gezogen werden dürfen. Das hat den einfachen Grund, daß die Novellen unterschiedlich lang sind. Darum verfügen die einzelnen Kurven gleichsam über eine unterschiedliche Länge.

Was allerdings bei der Sichtung der beiden Diagramme berücksichtigt werden darf, ja sogar muß, das ist die Feststellung, ob die Kurven gleichmäßig abfallen, oder ob gewisse Schwankungen im Kurvenverlauf auftreten. Das kann ein Hinweis darauf sein, daß im Plot ein neuer Handlungsabschnitt auftritt.

Zu den Pronomina:

Hier ist das Repertoire an Wörtern rasch erschöpft. Fürwörter verfügen lediglich – ganz speziell in Komparation zu den Substantiven – über ein, wie erwähnt, viel, viel kleineres Einzugsgebiet, als es beispielsweise die Hauptwörter tun. Sie – die Fürwörter – rekurrieren einzig und alleine auf *ich, du, er, sie, es, wir, ihr, sie* und deren zugehörige Flektionsformen *mir, dir, ihm, ihr* etc. Da ist es mehr als logisch, daß ihre Wortneuerscheinungen bei weitem reduzierter sind, als diejenigen der Hauptwörter.

Dabei entspricht es desgleichen dieser Feststellung, daß bei den Pronomina auf gar keinen Fall, bei den sechs Schriftstellern, auf den Reichtum oder die Armut an Neologismen in ihren Texten geschlossen werden darf und kann.

6 Ein Gesamtrésumé

Es ist sogleich zu erwähnen, daß in diesem Abschnitt NICHT erneut auf die jeweiligen Spezifika der einzelnen Texte eingegangen werden kann. Genau das ist bereits in den abschließenden Wertungen zu den einzelnen Texten geschehen. Vielmehr wird am Ende der Auseinandersetzung ein Gesamtbild erstellt werden, welches übergreifend auf den gesamten Novellenkanon bezogen werden kann. Es wird an der Stelle – wie gerade erwähnt – unbedingt auf die *Détail*-besprechungen verwiesen. Vielmehr wird schlußendlich eine allgemeine Bewertung angestrebt, die Aufschluß darüber gibt, inwieweit die jeweiligen Primärtexte sich im Hinblick auf die beiden Optionen, ob sie entweder in ihrer speziellen Kasusapplikation plotabhängig oder autoren-spezifisch sind, zuordnen lassen.¹⁰⁹ Es werden dabei – wie erwähnt – die zwölf Novellen erneut in aller Kürze vorgestellt werden. Abschließend wird nach einem jeden Text, aber ebenso nach jedem der sechs Schriftsteller, ein diesbezügliches Fazit gezogen werden. Quasi als Quintessenz der jeweiligen Abhandlungen der sechs – im Kanon anzutreffenden – Literaten wird schließlich ein Urteil gefällt werden, zu welcher der zwei oben genannten Optionen sich der Literat zur Gänze nach einer der beiden Alternativen im Hinblick auf seine spezielle Kasusapplikation in seinem Text richtet. Zur Gänze bedeutet nichts anderes, als daß ein Urteil gefällt werden wird, in Hinblick auf die jeweilige Kasusapplikation, aber zu gleichen Teilen auf die jeweilige Applikation der syntaktischen Strukturen. Dabei findet eine Tendenzierung in Richtung der Kasusanteile NICHT statt. Es müssen alle vier Fälle eine homogene Anwendung finden, ansonsten ist die Subsumierung unter die Kategorie der Autorenspezifität zu verwerfen. Vielmehr wird dann in Richtung der Plotabhängigkeit entschieden werden. Das gleiche gilt für die syntaktischen Strukturen. Dann erst, wenn sämtliche dieser gerade erwähnten Prämissen angewandt worden sind, wird ein Urteil zu dem betreffenden Novellisten erstellt werden. Anzumerken in diesem determinativen Sachverhalt ist außerdem, daß die besagten Ausnahmen ganz dezidiert enumeriert werden. Gleichwohl ist in dem Konnex noch zu verlautbaren, daß dieses – soeben vorgestellte Ergebnisschema – unter anderen Resultatsoptionen deshalb selektiert worden ist, um eine Stringenz bei dem finalen Urteil bezüglich des jeweiligen Literaten zu erzielen.

Dann wird gleichsam die Genitivapplikation zur Sprache kommen. Es wird in dem Nexus desgleichen die Frage nach der Applikation dieses Kasus in den zwölf Novellen nachgegangen. Schlußendlich werden ebenfalls die Numeri, als auch die Wortinnovationskurven in aller Kürze résumiert werden, um so ein überschaubares Gesamtbild der zwölf Novellen erstellen zu können.

¹⁰⁹ Vgl. Anmerkung 7.

Es wird ein letztes Mal, aus Komparationscausae, die Gesamtkasusapplikation aller zwölf Primärtexte angeführt werden, um auf die Art und Weise eine bessere Einordnung der Novellen vollziehen zu können:

| | |
|------------|---------------------------|
| Akkusativ: | 26,3 Prozentpunkte |
| Dativ: | 28,4 Prozentpunkte |
| Genitiv: | 5,4 Prozentpunkte |
| Nominativ: | 39,7 Prozentpunkte |

Außerdem sollen, aus den gleichen Gründen heraus die drei analysierten syntaktischen Strukturen in ihren jeweiligen Gesamtanteilen aller zwölf Primärtexte wiederholt werden:

| | |
|----------------------|---------------------------|
| Nominalgenitiv: | 1,3 Prozentpunkte |
| Präpositionalphrase: | 13,4 Prozentpunkte |
| Verbargument: | 85,2 Prozentpunkte |

6.1 Abschließende Bewertung der Novellen und Autoren

Fazit zu E.T.A. Hoffmann:

In E.T.A. Hoffmanns *Der Sandmann* liegt der Akkusativanteil bei **27,7** Prozentpunkten. Der Dativanteil bei ebenfalls **27,7** Prozentpunkten. Der Genitivanteil bei **3,7** Prozentpunkten. Der Nominativanteil bei **40,7** Prozentpunkten. Bei seinem *Der Magnetiseur* kommt der Akkusativ auf **27,0** Prozentpunkte. Der Dativ auf **28,7** Prozentpunkte. Der Genitiv auf **5,6** Prozentpunkte. Der Nominativ auf **38,5** Prozentpunkte.

Die syntaktischen Strukturen sind anteilmäßig bei *Der Sandmann* folgendermaßen verteilt: Der Nominalgenitiv erreicht **0,7** Prozentpunkte. Die Präpositionalphrase **12,9** Prozentpunkte. Das Verbargument **86,3** Prozentpunkte. Bei E.T.A. Hoffmanns *Der Magnetiseur* liegen die syntaktische Strukturanteile wie folgt: Der Nominalgenitiv erreicht **1,7** Prozentpunkte. Die Präpositionalphrase **9,9** Prozentpunkte. Das Verbargument **88,2** Prozentpunkte.

Was à prima vista sogleich markant auffällt, das ist der Tatbestand, daß in der Hoffmann Novelle *Der Sandmann* die Anteile des Akkusativs und des Dativs gleich stark ausformuliert sind. Dieses Resultat verdeutlicht und unterstreicht zugleich, daß Hoffmann seine Lokalitätsbeschreibungen (mittels Dativ) ebenso mit einem gewissen Nachdruck verfolgt, wie er es mit seinen Richtungsanweisungen (mittels Akkusativ) vollzieht. Gewiß. Daran besteht kein Zweifel. Diese frappante Kongruenz der beiden Objektkasus ist unstrittig zufällig erzielt worden. Aber dennoch. Der Sachverhalt läßt auf eine große, eine starke Ausformulierung der Gleichstellung des Lokativs und der Richtungen schließen.

In seinem *Der Magnetiseur* verhält sich die Sache mit der Kongruenz zwischen Akkusativ- und Dativanteilen zwar nicht ganz so drastisch, aber immerhin liegen die Werte gleichermaßen nicht weit voneinander entfernt. Es ist deshalb davon auszugehen, daß Hoffmann in seinen Novellen den autorenspezifischen Kasusgebrauch anwendet. Zumindest was die Applikation von Akkusativ und Dativ anbelangt.

Beim Genitiv driften die Texte Hoffmanns deutlicher auseinander. Es ergibt sich eine Differenz der Anteile des zweiten Falls in *Der Sandmann* und in *Der Magnetiseur* von immerhin **1,9** Prozentpunkten. Das ist bei den verschwindend geringen Anteilen des Genitivs keine Menge, die zu vernachlässigen ist. Folglich ist beim Genitiv zu behaupten, daß Hoffmann hier der Plotabhängigkeit gegenüber der Autorenspezifität der Kasusapplikation den unbedingten Vorzug erteilt. Der Nominativ schließlich unterscheidet sich nicht unerheblich. In *Der Sandmann* gelangt er auf **40,7** Prozentpunkte. In *Der Magnetiseur* auf **38,5** Prozentpunkte. Ob hier gleichermaßen von einer Kongruenz zu sprechen ist, bleibt fraglich. Aber zumindest ist von einer Annäherung des Nominativs in den zwei Hoffmann Texten zu sprechen. Außerdem ist noch anzumerken, daß der recht hohe Nominativanteil in *Der Sandmann* darauf schließen läßt, daß Hoffmann hier – in diesem seinem Texte – auf eine Präpositionalphrasenornamentik weitgehend verzichtet. Statt dessen wendet er einfache Hauptsätze an. Als Quintessenz der ultimativen Wertung der E.T.A. Hoffmann Novellen gilt zu konstatieren, daß er sowohl dem plotabhängigen, als auch dem autorenspezifischen Kasusgebrauch eine Alternative erteilt. Das erstere trifft unzweideutig bei den Objektkasus zu. Allerdings beim Genitiv und Nominativ¹¹⁰ fällt jedoch die andere Option ins Gewicht, diejenige der Plotabhängigkeit nämlich.

Zu seinen syntaktischen Strukturen: In *Der Sandmann* ist der Nominalgenitiv auf einem extrem kleinen Applikationsschema. Er gelangt lediglich auf **0,7** Prozentpunkte. In *Der Magnetiseur* erreicht er gleichsam nur **1,7** Prozentpunkte. Das ist ein Anzeichen dafür, daß E.T.A. Hoffmann die syntaktische Struktur des Nominalgenitivs nicht sonderlich bevorzugt. Er substituiert wie viele seiner Schriftstellerkollegen den zweiten Fall durch Präpositionalphrasenkonstruktionen.

Kurzum: Bei Hoffmann liegt eine eingeschränkte Plotabhängigkeit vor. Eingeschränkt dadurch, daß er die beiden Objektkasus (Akkusativ und Dativ) zwar auf ziemlich konkrete Art und Weise in den Dienste seiner Texte stellt. Gleichermäßen die Nominativapplikation ist weitgehend identisch. Was aber den Ausschlag gibt, daß die autorenspezifische Anwendung der vier Fälle nicht anwendbar ist, das ist der Tatbestand, daß er – Hoffmann – den Genitivanteil in seinen zwei Novellen different appliziert. So daß als Endergebnis festzustellen ist, daß E.T.A. Hoffmann in *Der Sandmann* gleichermaßen den plotabhängigen Gebrauch der Kasus präferiert.

Die Präpositionalphrasen sind in *Der Sandmann* ebenso wenig stark appliziert worden. Sie erreichen gerade **12,9** Prozentpunkte. Hingegen in *Der Magnetiseur* befinden sie sich noch unterhalb dieses minimalen Wertes. Sie liegen bei exakt **9,9** Prozentpunkten. Zu den Causae bezüglich dieses Phänomens, vergleiche weiter oben. Das Verbargument ist auf deutliche Art und Weise stark angewandt worden. Es liegt in beiden Texten markant über dem von den übrigen Novellen aufgestellten Richtwert. Ganz speziell *Der Magnetiseur* verfügt über eine hohe Verbargumentapplikation. Die Folgen dazu, vergleiche weiter oben.

Als Resultat zu seinen syntaktischen Strukturen ist eher davon zu sprechen, daß hier eine autorenspezifische Nutzung des Nominalgenitivs, der Präpositionalphrase, des Verbargumentes vorliegt. Die zuletzt erwähnte syntaktische Struktur ist nahezu gleichermaßen stark in den beiden Novellentexten angewendet worden. Das geht jeweils in beiden Erzählungen zu Lasten des

¹¹⁰ Beim Nominativ gilt diese Beurteilung mit gewissen Einschränkungen.

Nominalgenitivs, als auch der Präpositionalphrase. So daß der Schluß naheliegt, daß es sich bei den syntaktischen Strukturen um eine autorenspezifische Anwendung handelt.

Fazit zu Josef von Eichendorff:

In der Eichendorff Novelle *Das Schloß Dürande* erreicht der Akkusativ **26,6** Prozentpunkte. Der Dativ **28,8** Prozentpunkte. Der Genitiv **4,1** Prozentpunkte. Der Nominativ **40,3** Prozentpunkte. In Eichendorffs *Aus dem Leben eines Taugenichts* erscheint der Sachverhalt, bezogen auf die Applikation der vier Kasus beim Akkusativ, recht analog zu *Das Schloß Dürande* zu sein: Der vierte Fall erreicht **25,5** Prozentpunkte. Hingegen der Dativwert weicht bereits deutlicher vom Prämittierten ab: Er gelangt auf **32,1** Prozentpunkte. Das heißt, daß Eichendorff mehr Gewicht auf die Settingbeschreibungen legt, als daß er die Richtungen angibt, die seine Figuren einschlagen. Das gerade Konstatierte bezieht sich auf die Präpositionalphrasen. Der Genitiv allerdings differiert frappant von seinem ersten Texte, *Das Schloß Dürande*. In *Aus dem Leben eines Taugenichts* gelangt der Genitiv auf minimale **1,4** Prozentpunkte. Das wiederum zeigt, daß Eichendorff den Genitiv anscheinend mittels präpositionalphrasenhafter Formeln zu ersetzen sucht. Das ist jedoch beinahe nicht der Fall. Eine Sichtung der gesamten Präpositionalphrasen hat ergeben, daß sie fast ausschließlich in lokalem oder aber richtungsangebendem Sektor appliziert worden sind. Ein einziges Paradigma ist hier anzutreffen, i.e. [...] *nur die Tanzmusik von dem Balle schallte noch von fern über den Hof herüber, [...]* (Eichendorff, *Das Schloß Dürande*).

Ohnehin wird diese syntaktische Struktur von Eichendorff keineswegs derart häufig verwandt. Folglich ist dieser Erklärungsansatz sogleich wieder zu verwerfen. Als logische Conclusio für das gerade dargestellte Phänomenon der geringen Genitivanteile ist demzufolge lediglich heranzuziehen, daß Eichendorff – wie gesagt – die Genitivverwendung in seinen Texten nicht sonderlich schätzt.¹¹¹ Der Nominativanteil zeigt keine großen, keine erheblichen Unterschiede: Er erlangt in *Aus dem Leben eines Taugenichts* ebenfalls einen noch höheren Wert, nämlich **40,8** Prozentpunkte. Damit – aufgrund dieses Ergebnisses – liegt dieser Text Eichendorffs auf Platz drei, was die Verbarargumentapplikation anbetrifft. Analog zu seiner einen Novelle *Aus dem Leben eines Taugenichts* liegt gleichsam der Nominativanteil in seinem *Schloß Dürande* sehr hoch. Nämlich bei **40,3** Prozentpunkten. Das deutet darauf hin, daß Eichendorff in seinen beiden Erzählungen einen recht nüchternen Stil anwendet. Dieses Faktum geht unbestreitbar zu Lasten des Genitivs, wie es weiter oben bereits einige Male angemerkt worden ist. Der zweite Fall wird in seinem *Aus dem Leben eines Taugenichts* verschwindend gering appliziert. Er kommt auf extrem schwache **1,4** Prozentpunkte. Der Richtwert liegt beim Genitiv bei **5,4** Prozentpunkten. Eine Entsprechung findet allerdings die Nominalgenitivapplikation in den beiden Eichendorff Texten: Sie erreichen unisono einen Wert von **0,4** Prozentpunkten.

Um noch einmal auf das weiter oben gebrauchte Statement der Nüchternheit der Stilistik Eichendorffs zu rekurrieren. Er nimmt – wie bereits erwähnt – eine distanziertere Position zum Geschehen in seinen beiden Novellen ein. Er schildert nahezu teilnahmslos das Schicksal sei-

¹¹¹ Diese Affirmation ist reduziert auf die – im Kanon vorliegenden – Novellen. Es wird keinesfalls auf apodiktische Art und Weise ein allumfassendes Urteil zur Genitivphilie oder -phobie Eichendorffs abgezielt.

ner Protagonisten. Das Phänomen ist recht markant, wenn in Betracht gezogen wird, aus welcher Epoche Eichendorff stammt. Gerade das gestaltet den Sachverhalt recht signifikant. Zum Beispiel ein anderer Romantiker, Adelbert von Chamisso, verfolgt in seiner Novelle, *Peter Schlemihl's wundersame Geschichte*, einen totaliter anderen Kurs. Thomas Mann sagt über diesen gerade genannten Text Folgendes: Die Erzählung enthalte „die Schilderung einer scheinbar bevorzugten und beneidenswerten, aber romantisch elenden, innerlich mit einem düstern Geheimnis einsamen Existenz – und schlichter, wahrer, erlebnishafter, persönlicher hat nie ein Poet ein solches Dasein darzustellen und der Empfindung nahezubringen gewußt“ (Mann 1911/1982: 257). Wenn diese beiden Schriftsteller kompariert werden, so fällt die Textbewertung unzweideutig zugunsten Chamissos aus, was seine romantischen Momente in diesem Primärtexte anbelangen. Daher ist, im Umkehrschluß, mit Fug und Recht davon auszugehen, daß Eichendorff einen nüchternen Stil, zumindest innerhalb seiner beiden hier behandelten Novellen, betreibt.

Aber es gilt bei Eichendorff festzuhalten, daß in seinen beiden Novellen der Grundsatz gilt, daß die Kasusapplikation NICHT vom Autor abhängt. Nein. Vielmehr ist sie von den Handlungssträngen determiniert. Falls nämlich die Alternative der autorenspezifischen Kasusapplikation vorläge, so hätten die beiden Texte im Hinblick auf ihre jeweiligen Kasusanteile eine deutlich höhere Entsprechung. Das besitzt Gültigkeit sowohl für die Kasusanteile als auch für die syntaktischen Strukturen, mit Ausnahme des Nominalgenitivs. Dieser ist analog in beiden Novellen verwandt worden.

Bei den syntaktischen Strukturen hingegen liegt bei den Eichendorff Novellen eine, im engeren Sinne, doch deutlichere Annäherung vor. Der Nominalgenitiv verfügt sogar über einen analogen Anteil. In *Das Schloß Dürande*, als auch in *Aus dem Leben eines Taugenichts* werden exakt **0,4** Prozentpunkte angetroffen. Das könnte ein Indiz dafür sein, daß Eichendorff den zweiten Fall nicht sonderlich präferiert, ihm nicht sonderlich gewogen ist. Allerdings ist es gleichermaßen möglich, daß diese Übereinstimmung koinzident ist. Das gerade angeführte Faktum ist unbedingt gleichsam mit in die Beurteilung aufzunehmen.

Zur Präpositionalphrase: Die nun zu besprechende syntaktische Struktur liegt ein bißchen weiter auseinander, als es beim Nominalgenitiv der Fall ist. Sie erreicht einerseits **13,4** Prozentpunkte, andererseits **14,9** Prozentpunkte. Dieser Tatbestand deutet darauf hin, daß in jeder der zwei Primärtexte ein relativ ausgewogenes Verhältnis zwischen den lokalen (Dativ) und richtungsweisenden (Akkusativ) Komponenten innerhalb der Präpositionalphrasen der beiden Primärtexte besteht.

Schließlich das Verbargument: Es liegt in *Das Schloß Dürande* ein wenig über dem vorgegebenen Durchschnitt (bei **87,3** Prozentpunkten), aufgestellt seitens des übrigen Novellenkanons. Dessen Wert liegt bei exakt **85,2** Prozentpunkten. Es ist an der Stelle unbedingt zu bemerken, daß Eichendorff diese syntaktische Struktur unbestreitbar für seine schriftstellerischen Intentionen nutzt. Er ist bemüht, eine distanzierte Position zu den Vorgängen in seiner Novelle einzunehmen. Damit bestätigt er die These, daß sich das Verbargument trefflich dazu eignet, einen klaren, einen unterkühlten, einen kalten Stil zu realisieren.

Folglich gilt hier festzuhalten, daß Eichendorff sich gleichsam in seiner Applikation der syntaktischen Strukturen nicht erheblich von dem Gros differenziert.¹¹² Auch hier gilt zu konstatieren, daß er – Eichendorff – in den Anteilen, der jeweiligen drei syntaktischen Strukturen, der Plotabhängigkeit vor der autorenspezifischen Applikation unbedingt die Präferenz gibt. Als Gesamtfazit ist unbestreitbar anzumerken, daß Eichendorff innerhalb seiner zwei Texte – wie gesehen – der Plotabhängigkeit vor der autorenspezifischen Variante – den Vorzug erteilt. Als Erklärung für den soeben aufgezeigten Sachverhalt ist eventuell anzuführen, daß Eichendorff den Genitiv nicht sonderlich schätzt, um seinen dichterischen Intentionen Ausdruck zu verleihen.¹¹³ Im Klartext bedeutet das, daß Eichendorff eine distanzierte Sprache zu den Geschehnissen in seiner Novelle appliziert. Um den soeben aufgestellten Ansatz weiter zu vertiefen, dient ihm der Genitiv in keiner Weise dazu, seine Autorenintention zu realisieren. Es ist aber hier gleichermaßen anzumerken, daß Eichendorff den zweiten Fall, wie gesehen, nicht sonderlich schätzt. Allerdings, der Textkanon ist einfach zu klein, um davon Aussagen über seine Sympathien, beziehungsweise Antipathien in Hinblick auf den Genitiv zu treffen. Letztlich erneut zu den Genitivanteilen: Hier besteht – wie aufgezeigt – eine markante Kongruenz beider Novellen. Eines ist jedoch äußerst evident. Eichendorff lanciert den zweiten Fall in keiner Weise in eine Favoritenposition unter den vier Kasus. Er folgt unbestreitbar dem Duktus des Deutschen, daß er den Genitiv substituiert durch Präpositionalphrasen, darüber hinaus erteilt er ihm absolut keine Präferenz.

Als Fazit der zwei Eichendorff Novellen gilt zu sagen, daß er sowohl im Hinblick auf die Kasus, mit Ausnahme vor allem des Genitivs, als auch in Hinblick auf die syntaktischen Strukturen, mit Ausnahme wiederum des Nominalgenitivs, die plotabhängige Variante erwählt. Eine zweite Ausnahme ist bei Eichendorff der Nominativanteil. Er befindet sich in jeder der beiden Primärtexte recht deutlich über dem Level. So daß eventuell zu sagen ist, daß Eichendorff über eine gewisse Vorliebe bei seinem Schreiben für den ersten Fall verfügt. Als unbestreitbar zutreffende Causa für dieses Phänomenon ist festzuhalten, daß Eichendorff ganz offenkundig in kurzen, unkomplizierten Sätzen schreibt, nahezu ohne jedwede Präpositionalphrasenornamentik. Genau der gerade vorgestellte Erklärungsansatz ist gleichsam nach herrschender Meinung für Eichendorff anwendbar (vgl. Klein 1954).

Fazit zu Adalbert Stifter:

In Stifters Novelle *Bergkristall* ist der Akkusativ ein bißchen stärker appliziert worden, als es die Vorgaben erwarten lassen. Der Akkusativ kommt im Gesamtkanon auf **26,3** Prozentpunkte. Bei Stifters *Bergkristall* erreicht er **26,6** Prozentpunkte. Allerdings liegt diese Phänomenologie noch im Rahmen des Normalen. Es besteht, in der Hinsicht, keinerlei nennenswerte Abweichung zum Kanon.

¹¹² Mit einer Ausnahme, der Genitivanteile nämlich. Hier liegt er am Ende des Gesamtrankings.

¹¹³ Einschränkend zu dem soeben im Fließtexte getroffenen Urteil zu Eichendorff muß allerdings erwähnt werden, daß er – obgleich er offenkundig in seinen beiden Novellen unter die Plotabhängigkeit seiner Kasusapplikation zu subsumieren ist, er trotzdem, was den Genitiv anbetrifft, höchstwahrscheinlich dennoch autorenspezifisch vorgeht. Aber dieser vorgestellte Tatbestand hat keinerlei Auswirkungen auf das Gesamturteil.

Was jedoch durchaus einen nennenswerten Charakter trägt, das ist die Tatsache, daß in dem Primärtext die syntaktische Struktur der Präpositionalphrase weit über dem Level liegt. Im Gesamtkanon erreicht sie **13,4** Prozentpunkte. In Stifters Novelle kommt sie auf einen Wert von fulminanten **19,6** Prozentpunkten. Das hat – wie bereits angezeigt – die Causa, daß Stifter die Natur zum Opponent der beiden Kinder erhebt. Grandiose Settingdeskriptionen wechseln sich mit Wegbeschreibungen in *Bergkristall* ab.

Das geht zu Kosten des Verbargumentes. Es erreicht in *Bergkristall* lediglich **77,6** Prozentpunkte. Im Vergleich dazu soll ein weiteres Mal die Gesamtzahl dieser syntaktischen Struktur erwähnt werden: Sie beträgt **85,2** Prozentpunkte. Der Genitiv ist ein bißchen stärker appliziert, als es der Durchschnitt innerhalb der übrigen elf Novellen ist. Er befindet sich bei **6,7** Prozentpunkten. Aus Komparationszwecken soll der Gesamtanteil des zweiten Falls im Novellenkanon nochmals genannt werden: Er beträgt **5,4** Prozentpunkte.

In seiner zweiten Novelle *Turmalin* ist der Nominativanteil zwar ein wenig höher, er ist in *Turmalin* genau kongruent mit dem vorgegebenen Werte. Er liegt bei **39,7** Prozentpunkten. Das Verbargument befindet sich gleichsam vollends und totaliter im Rahmen. Es ist ein wenig höher anteilmäßig vertreten, als es im Gesamtkanon der Fall ist. Aber darum bedarf es hier gleichsam keiner akribischen Analyse.

Jedoch, was auffällig ist, das ist die Kongruenz der beiden Texte im Hinblick auf die Nominalgenitivapplikation. *Bergkristall* und *Turmalin* differieren lediglich um einen Zehntel Prozentpunkt voneinander. *Bergkristall* erreicht **2,6** Prozentpunkte. *Turmalin* erreicht **2,5** Prozentpunkte.

Dessen ungeachtet differieren die Präpositionalphrasen in beiden Novellen erheblich und markant. In *Bergkristall*, wie gesehen, **19,6** Prozentpunkte. In *Turmalin* **10,6** Prozentpunkte. Das ist eine riesige Differenz. Allerdings als Causa für diesen Tatbestand ist unbedingt anzuführen, daß die zwei, sich auf deutliche Weise unterscheidenden Werte bezüglich der Präpositionalphrase sich vom unterschiedlichen Plot erklären lassen.

Als Quintessenz dieser beiden Stifter Novellen ist festzuhalten, daß hier zumindest partiell der Ansatz erfüllt ist, der in Richtung autorenspezifische Anwendung geht, was die Kasus anbelangt. Hingegen was die syntaktischen Strukturen anbelangt, ist genau das andere Resultat heranzuziehen. Nämlich in den beiden Novellen ist lediglich der Nominalgenitiv übereinstimmend. Die Präpositionalphrase, aber zu gleichen Teilen das Verbargument gehen ziemlich weit auseinander. So daß, quasi als finale Formel der Ansatz bei Stifter vertreten werden muß, daß es sich bei der Kasusapplikation um eine autorenspezifische Anwendung handelt. Insbesondere was den Genitivanteil und den Nominativanteil anbelangt. Jedoch innerhalb der syntaktischen Strukturen ist anhand der Daten unbestreitbar davon auszugehen, daß sie – die syntaktischen Strukturen – totaliter plotabhängig sind.

Fazit zu Gottfried Keller:

In Gottfried Kellers *Kleider machen Leute* fällt sogleich ein ziemlich hoher Genitivanteil auf. Er befindet sich bei exakt **5,9** Prozentpunkten. Allerdings befindet sich der Nominalgenitiv bei verschwindend geringen **1,2** Prozentpunkten. Diese Phänomenologie der Genitivapplikation deutet unzweideutig darauf hin, daß Keller in *Kleider machen Leute*, aber gleichermaßen in

Romeo und Julia auf dem Dorfe um ein Vielfaches den präpositionalphrasischen Genitiv bevorzugt, als er es mit dem Nominalgenitiv anwendet. Als zweiter Ansatzpunkt dient zweifelsfrei, daß er – Keller – gleichsam vermehrt die Präpositionalphrase nutzt, um den zweiten Fall zu substituieren. Anders ist die vorliegende Differenz nicht erklärbar.

Außerdem ist in der Keller Novelle *Kleider machen Leute* ein Shift festzustellen. Dergestalt, daß der Akkusativ seinen Platz mit dem Dativ tauscht. Der Gesamtnovellenkanon hat nämlich gezeigt, daß der Dativ im Ranking stets vor dem Akkusativ dispositioniert ist. Dieser Fakt trägt offenkundig speziell verbargumentativischen Ausschlag. Denn der Wert der Präpositionalphrase liegt doch recht deutlich unterhalb des Gesamtnovellen-Levels. Denn beim letzten steht die Präpositionalphrase bei genau **13,4** Prozentpunkten. In *Kleider machen Leute* steht sie mit **12,4** Prozentpunkten ziemlich deutlich unterhalb der Vorgabe. Folglich, als Conclusio, bezüglich dieses Tatbestandes ist – wie gesagt – davon auszugehen, daß Keller in diesem Texte häufiger den Akkusativ, aber desgleichen den Dativ, innerhalb der syntaktischen Struktur des Verbargumentes anwendet, als er es in der syntaktischen Struktur der Präpositionalphrase vollzieht, um seine Ortsangaben, respektive seine Richtungsanweisungen für die Figuren, aber gleichsam für die Objekte zu realisieren. Dann liegt das Verbargument um einen knappen Prozentpunkt über dem Level, welches der Kanon vorgibt. Somit ist dieser Ansatz als gesichert anzuerkennen. Daß gleichsam der Nominativanteil unterhalb der Vorgabe liegt, deutet unzweideutig auf die Korrektheit der gerade vorgestellten Erklärung hin. Denn der Nominativ – um die relevante Tatsache ein letztes Mal zu repetieren – besitzt als einzigen Anwendungsbereich das Verbargument. Somit ist der soeben vorgestellte Ansatz als richtig einzustufen. Das ist durchaus erwähnenswert, da der Nominativanteil unter der Marke liegt, die der Novellenkanon vorgibt. Wegen der geringfügigeren Applikation des ersten Falles ist folgerichtig davon auszugehen, daß Keller es auf die Art und Weise handhabt, wie es gerade aufgeführt worden ist.

Als Gesamtergebnis ist bei Keller ziemlich deutlich zu erkennen, daß er gerade bei seiner Kasusapplikation, hier insbesondere beim dritten Fall, eine hohe Übereinstimmung seiner Novellen erzielt. Markant ist in hohem Maße, daß – wie erwähnt – der Dativanteil totaliter kongruent in den Primärtexten ist (jeweils **26,6** Prozentpunkte). Desgleichen der Akkusativ nähert sich in seinen Werten an (**28,9** zu **29,8** Prozentpunkte). Schließlich der Genitivanteil ist in jedem der Texte niedrig genutzt (**5,9** zu **4,6** Prozentpunkte). Schlußendlich der Nominativanteil: Dessen Wert ist auch nahe situiert: nämlich **38,4** zu **38,8** Prozentpunkte. Deshalb ist unbestreitbar davon auszugehen, daß Gottfried Keller – ungeachtet des differenten Plots in seinen zwei Erzählungen – seiner charakteristischen Stilistik treu bleibt. Also liegt hier eine autoren-spezifische Kasusdistribution vor.

Fazit zu Theodor Storm:

Storms Novelle *Der Schimmelreiter* weist für den Akkusativ einen Wert von **24,3** Prozentpunkten auf. Der Dativ kommt auf einen Wert von **28,4** Prozentpunkten. Hier – bei den beiden Fällen – entspricht Storm dem Vorgegebenen, was die übrigen elf anderen Texte im Hinblick auf das Ranking der zwei Objektkasus offerieren. Daß nämlich der Dativ vor dem Akkusativ liegt, was seine Anteile anbelangt. Es handelt sich bei dem Sachverhalt um keinerlei Abweichung von der Norm. Daher erübrigt sich eine dezidierte Stellungnahme dazu. Nur soviel:

Theodor Storm entspricht in seiner Applikation dieser zwei Objektkasus gänzlich dem Duktus des von den fünf Schriftstellern vorgegebenen Modus operandi. Er – Storm – legt bei seiner Erzählung – wie es der überwiegende Teil der anderen Novellisten betreibt – sein Hauptaugenmerk auf die Deskription des Settings, innerhalb seiner Präpositionalphrasen. Das heißt, daß er den Dativ häufiger anwendet als den Akkusativ.

Was den Genitiv anbelangt, schaut die Sachlage ein bißchen anders aus. Er liegt zwar nicht markant unterhalb der Norm. Trotzdem. Er liegt bei exakt **4,7** Prozentpunkten. Jedoch befindet sich der Nominalgenitiv auf unterstem Applikationsniveau. Er erreicht bloß **1,0** Prozentpunkte. Der Nominativanteil ist bei Storm am deutlichsten vorne gelegen. Er liegt bei exakt **42,5** Prozentpunkten. Einen derart hohen Anteil – wie es bei Theodor Storm der Fall ist – findet man bei keinem anderen Literaten des Kanons. Diese beiden Tatbestände, daß der Genitivanteil sehr gering ausfällt, daß dafür aber der Nominativanteil auf hervorragende Art und Weise übermäßig von Storm angewendet wird, das spricht einerseits für seine Herkunft. Er stammt – wie erwähnt – aus dem Norden Deutschlands. Andererseits läßt sich sein Beruf nicht verleugnen. Seine erlernte Tätigkeit als Volljurist schlägt sich ganz offenkundig gleichermaßen in seinem Werke nieder.

Zu der Anteilsmäßigkeit seiner syntaktischen Strukturen: Der Nominalgenitiv ist schon angeführt worden. Die Präpositionalphrase befindet sich ebenso recht deutlich unterhalb des Levels, welches der Novellenkanon vorgibt. Storm erreicht bei der gerade genannten syntaktischen Struktur einen Wert von lediglich **11,9** Prozentpunkten. Im Durchschnitt werden für Präpositionalphrase immerhin **13,4** Prozentpunkte erreicht. Dieses Phänomen spricht außerdem für die beiden oben angeführten Causae.

Dann – um ein weiteres Indiz dafür zu nennen – liegt das Verbargument erneut ziemlich weit oben im Ranking. Es kommt auf genau **87,0** Prozentpunkte in diesem Text. Bei Storm trifft das Antizipierte, was den Nominativ als einen nüchternen Kasus ausweist, totaliter und vollends zu. Different ist dieser Sachverhalt nicht erklärbar.

Zu seiner zweiten Novelle *Immensee* schließlich: Hier, in der Erzählung, liegt der Akkusativ deutlich vor dem Dativ. Er erreicht **25,5** Prozentpunkte. Der Akkusativ zählt in seinen Anteilen einen Wert von immerhin **27,3** Prozentpunkten. Dabei, das ist in dem Konnex unbedingt zu erwähnen, findet die Präpositionalphrase nur eine Applikation von **11,9** Prozentpunkten. Das heißt, daß wenn das Verbargument in seinen Anteilen gleichsam noch in die Betrachtung mit einbezogen wird, es erreicht nämlich den zweithöchsten Wert im Gesamtnovellenkanon, nämlich **87,7** Prozentpunkte, so ist davon auszugehen, daß Theodor Storm in **beiden** Erzählungen seinem persönlichen Stil, seiner persönlichen Stilistik treu bleibt. Zumindest in Hinblick auf die Anteile des Genitivanteiles, des Nominativanteiles. Aber gleichermaßen im Hinblick auf die äußerst geringe Genitivapplikation, sowie auf die deutlich über der Norm liegende Verbargumentapplikation.

Daher ist wenigstens bei diesem Schriftsteller festzustellen, daß er – ungeachtet seines Erzählgegenstandes – hinsichtlich der Kasusapplikation wie auch der Applikation der syntaktischen Strukturen seiner Textstilistik in beiden Novellentexten treu bleibt.

Fazit zu Thomas Mann:

In Thomas Manns *Der Tod in Venedig* fällt sogleich ein ungeheuer hoher Genitivanteil auf. Dieser liegt bei exakt **11,0** Prozentpunkten. Dagegen verfügt der Nominalgenitiv lediglich über einen Wert von **3,3** Prozentpunkten.¹¹⁴ Das Phänomen trägt unbestreitbar die Causa in sich, daß Thomas Mann bei seinem eminent erhöhten Genitivanteil in seinem *Der Tod in Venedig* gleichsam – wie die anderen fünf Autoren es vollziehen – den Nominalgenitiv aber dennoch nicht allzu häufig appliziert. Denn die gerade erwähnte syntaktische Struktur gelangt lediglich auf **3,3** Prozentpunkte. Quasi als Erklärungssurrogat dieses Faktums ist anzumerken, daß Mann die präpositionalphrasische Anwendung des Genitivs der nominalgenitivischen vorzieht. Dessen ungeachtet bleibt der überaus hohe Genitivanteil aufs äußerste signifikant. Er ist paradigmatisch für die Sonderstellung, die Thomas Manns *Der Tod in Venedig* innerhalb des hier untersuchten Novellenkanons einnimmt. Gleichermäßen ist an der Stelle anzuführen, daß bei Thomas Mann der Ansatz durchaus greift, daß ein hoher Genitivanteil zu Lasten des Nominativanteiles geht. Der erste Fall erreicht nur einen Anteil von minimalen **34,1** Prozentpunkten. Es soll an der Stelle ein weiteres Mal der Gesamtwert des Nominativs genannt werden. Er beträgt immerhin **39,7** Prozentpunkte. Ein weiteres Anzeichen für die markante Ausnahmestellung des Mann Textes.

Die zwei Objektkasus liegen im weiteren Sinne in der Norm. Vielleicht ist an der Stelle zu erwähnen, daß Thomas Mann eine leicht stärkere Ausformulierung des Dativs zu Lasten des Akkusativs in *Der Tod in Venedig* aufweist. Dieses Statement besitzt Valenz für die Präpositionalphrasen. Der Tatbestand ist unzweideutig darauf zurückzuführen, daß Mann in diesem Text fast ausschließlich lokativ schreibt, er ergeht sich in ausführlichsten Deskriptionen des Settings, in welchem die beiden Protagonisten sich aufhalten, e.g. [...], daß zu Lande, auf dem Bahnhof in Venedig anlangen, [...] (Mann, *Tod in Venedig*). Dieses Textzitat belegt auf deutliche Art den fulminanten Stil Manns, unter anderem im Hinblick auf seine Präpositionalphrasen im Dativ.

Als Quintessenz dieses Mannschen Ausnahmetextes gilt unter anderem festzuhalten, daß hier der Nominativanteil in einer direkten Dependence zum Genitivanteil steht.

Zu seiner zweiten Novelle *Tristan*: Bei diesem Text Manns ist anzumerken, daß hier in reziproker Weise – wie es bei *Der Tod in Venedig* vorliegt – der Genitiv um ein Vielfaches schwächer appliziert worden ist, als es in seiner ersten Novelle der Fall ist. In *Tristan* ist der Sachverhalt bezüglich des Nominativs und des Genitivs genau verdreht. In dem Primärtext Manns verhält es sich – wie erwähnt – totaliter andersartig. Denn in *Tristan* liegt der Nominativanteil bei **41,3** Prozentpunkten. Der Genitivanteil liegt lediglich bei **6,7** Prozentpunkten. Zwar befindet sich der zweite Fall in *Tristan* noch immer deutlich oberhalb der Vorgabe in Bezug auf den Genitiv innerhalb des Gesamtnovellenkanons. Aber – ungeachtet dessen – verflacht der Anteil des zweiten Falls auf eminente Weise in Komparation zu Manns *Der Tod in Venedig*.

Ins Calcule mit aufzunehmen ist außerdem der Tatbestand, daß das Verbargument einen überaus großen Anteil von Mann zuerkannt bekommen hat. Da die Objektkasus nicht sonder-

¹¹⁴ Das ist im Vergleich zum Gesamtkanon noch immer ein deutlich überhöhter Wert. Er erreicht nämlich im Gesamtkanon einen Anteil von lediglich 1,3 Prozentpunkten.

lich in ihrer Applikation von Thomas Mann berücksichtigt worden sind, ist – quasi im Umkehrschluß – davon auszugehen, daß der Nominativanteil in der syntaktischen Struktur des Verbargumentes weitaus stärker vertreten ist, als die Objektkasus (Akkusativ, Dativ). Genau das ist ein unbestreitbarer Anhaltspunkt, daß bei Mann der Ansatz der gegenseitigen Abhängigkeit des Nominativs vom Genitiv jeweils in umgekehrter Sachlage durchaus als verifiziert anzusehen ist.

Allerdings ist bei diesem Ausnahmeschriftsteller gleichsam anzumerken, daß seine Kasusapplikation niemals autorenspezifisch ist. Nein. Sie ist vielmehr plotabhängig. Eventuell mit der kleineren Einschränkung seines Faibles für den Genitiv. Ebenso einschränkend verhält es sich – wie gesehen – mit den Genitivanteilen in *Der Sandmann* von E.T.A. Hoffmann. Hier ist auch ein hoher Nominativanteil und ein geringer Genitivanteil festzustellen.

Bei Thomas Mann fällt eine abschließende, eine finale Beurteilung bezüglich seiner Kasusapplikation und der Nutzung seiner syntaktischen Strukturen ganz und gar nicht schwer: Es ist absolut offenkundig, daß Mann seine Erzählungen nach dem Prinzip der plotabhängigen Kasusapplikation ausrichtet. Denn das Datenmaterial zu den Mann Novellen spricht offenkundig und zweifelsfrei seine ureigene Sprache. Daß zu dem Endergebnis zu gelangen ist, daß Thomas Mann die plotabhängige Kasusapplikation derjenigen der autorenspezifischen am krassesten vor allen hier betrachteten Literaten präferiert.

6.2 Zusammenfassende Schlußbetrachtung

Als Gesamtergebnis kann offenkundig und zweifelsfrei gesagt werden, daß es sich bei den sechs Literaten, die zur Analyse anstanden, mit gewissen Einschränkungen ein einheitliches Bild ergibt, was die Kasusapplikation anbelangt. Es kann lediglich von einer starken Tendenz hin zu der Plotabhängigkeit der vier Fälle im Deutschen gesprochen werden. Sämtliche der sechs Schriftsteller neigen mehr oder minder dazu, diesem Modus den Vorzug zu gewähren. Einzige Ausnahme ist Theodor Storm. Die Datenerhebungen zu seinen zwei Novellen haben unstrittig ergeben, daß er – Storm – seiner Sprache treu bleibt, ungeachtet des Inhaltes seiner Texte.

Als Gesamtfazit ist anzuerkennen, daß der Ansatz, die Kasusapplikation sei autorenspezifisch, unbestreitbar zu verwerfen ist. Sie ist vielmehr plotabhängig. Vornehmliche Ausnahme ist – wie zunächst die Kategorisierung, dann die Datensätze, schließlich deren Analyse ergeben haben – Theodor Storm.

Die Untersuchung der Objektkasus, sprich Akkusativ und Dativ, haben unstrittig ergeben, daß der Dativ häufiger appliziert worden ist, als der Akkusativ. Hier wiederum stellt Gottfried Kellers *Kleider machen Leute* eine Ausnahme dar.

Der Genitiv entspricht seiner Antizipation in vollstem Umfange. Die sechs Literaten folgen gänzlich dem Duktus der deutschen Sprache im Hinblick auf den zweiten Fall. Auch er wird bei ihnen fast nicht angewendet. Erneute und einzige Ausnahme ist in dem Konnex Thomas Mann mit seinem *Der Tod in Venedig*. Aber was ist nun der gerade erwähnte Duktus, be-

zogen auf den Genitiv, den das Deutsche etabliert? Eine Erklärung für diesen Ansatzpunkt ist schnell beigebracht. Es ist als eine unumstößliche Tatsache anzuerkennen, daß sich der Genitiv, in Comparatio zu den anderen drei Kasus niemals durchzusetzen vermochte. Er hat stets eine Nebenrolle gespielt. Der gerade angeführte Tatbestand bezüglich des Genitivs ist eventuell progressiv. Er könnte sein, daß er mehr und mehr vernachlässigt wird. Häufig wird er – der Genitiv – hauptsächlich durch den Dativ, aber gleichsam durch den Akkusativ substituiert.¹¹⁵ Selbst – und damit wäre der Kreis geschlossen – die sechs, im Korpus anzutreffenden Literaten, entziehen sich in keiner Weise diesem Trend. Sie setzen unisono den schleichenden Verzicht auf den zweiten Fall fort. Indem sie ihn durch den Dativ, respektive Akkusativ substituieren. Ausnahme ist – wie gesehen – die Mann Novelle *Der Tod in Venedig*. (Jedoch Einschränkungen hierzu weiter unten.) Hinzuzufügen ist außerdem, daß der Genitiv höchstgradig fakultativ ist, so daß er – wie gesehen – von den sechs Literaten je nach Autorenintention appliziert wird.

Schließlich hält der Nominativ an seinem dominierenden Status in Bezug auf die jeweiligen Kasusanteile fest. Zum Genitiv: Er – der zweite Fall – wird gleichsam von der überwiegenden Mehrheit der Poeten derart appliziert, wie es der Duktus des Deutschen vorsieht. Sie – die überwiegende Mehrheit der Autoren – zieht eine präpositionalphrasische Ausdrucksformel der üblichen Genitivkonstruktion vor. Zwar liegen die ursprünglichen Genitive deutlich vor dem Nominalgenitiv. Das zeugt davon, daß die Schreiber – wie gesagt – den zweiten Fall ein bißchen stärker innerhalb der Präpositionalphrase nutzen.

Einzige Ausnahme ist – wie gesehen – Thomas Mann mit seiner Novelle *Der Tod in Venedig*. Der applizierte Genitivanteil befindet sich eminent über dem eigentlichen Level, das die weiteren elf Texte vorgeben. Das beweist einerseits die Ausnahmestellung dieser Novelle. Andererseits beweist es zu gleichen Teilen die Ausnahmestellung Thomas Manns unter seinen Kollegen.

Eine knappe Beantwortung der aufgeworfenen Fragestellungen innerhalb des Fließtextes: Abschließend ist die Prämisse, daß der Nominativ immer dann verstärkt appliziert wird, wenn der Schriftsteller einen nüchternen oder einen distanzierten Blick auf das, was in seinem Text geschieht, höchstwahrscheinlich als gegeben anzuerkennen. Denn die Analyse der jeweiligen Novellen hat stets dann einen hohen Wert an Nominativen ergeben, wenn die Autorenperspektive dergestalt angelegt worden ist. Des weiteren ist das gleiche Phänomen anzutreffen, daß nämlich der Nominativ in manchen Primärtexten stark vertreten ist, wenn es die Handlung erfordert. Schließlich ist letztlich anzumerken, daß eine hohe Genitivapplikation zu Lasten des Nominativs geht und umgekehrt. Aber, daß die Objektkasus davon weitgehend unverändert bleiben.

Noch eine finale Anmerkung zur syntaktischen Struktur des Genitivs: Es ist – wie des öfteren im Fließtexte verlautbart – als erwiesen zu betrachten, daß der zweite Fall genauso von den sechs Schriftstellen, die sich im Novellenkanon befinden, kaum appliziert worden ist. Einzige Ausnahme ist – wie angeführt – Thomas Manns *Der Tod in Venedig* (der Gesamtanteil des Genitivs beläuft sich hier auf 11 Prozentpunkte). In diesem Primärtext von Mann ist der Access zum Geschehen ein gänzlich anderer, als er bei Eichendorffs *Aus dem Leben eines Taugenichts*

¹¹⁵ Vgl. in dem Konnex u. a. Leiss (1990).

vorliegt. Im ersten Fall ist der Autor, Thomas Mann, in die Geschichte stark involviert. Denn er schenkt der Novelle quasi autobiographische Züge. Daher nimmt er konkret Anteil am Schicksal seines Protagonisten Aschenbach. Das ist unbestreitbar ebenfalls als Causa für die hohe Genitivapplikation zu werten.

Dieses soeben angemerkte Phänomenon ist dann in besonderem Maße anzutreffen, wenn der jeweilige Literat eine nüchterne Perspektive auf das Geschehen innerhalb seines Textes einnimmt. Oder auch, wenn er – der Novellist – den Plot derart angelegt hat, daß es auf eine klare, stringente Schilderung der Vorgänge in der Handlung ankommt. Oder, drittens, daß die Erzählung eine klare, eine kalte Sprache erfordert. Genau das liegt in der Novelle Eichendorffs *Aus dem Leben eines Taugenichts* vor (der Text wiederum gelangt zu einem Genitivgesamtanteil von gerade einmal **1,4** Prozentpunkten).

Und noch eine finale Anmerkung zu der syntaktischen Struktur des Verbargumentes: Es ist gleichermaßen als recht gegeben anzuerkennen, daß – wann immer der Tenor der betreffenden Novelle ein distanzierteres, ein nüchternes, ein kaltes Erzählen erfordert – daß immer dann die Verbargumentapplikation hoch ist.

Die gerade genannte syntaktische Struktur beträgt zum Beispiel bei Thomas Manns *Tristan* exakt **89,1** Prozentpunkte. Der Richtwert, der vom Novellenkanon in Bezug auf die nun besprochene syntaktische Struktur vorgegeben wird, beläuft sich auf lediglich **85,2** Prozentpunkte.

Gleichermaßen hoch ist der Nominativanteil in Thomas Manns *Tristan*, mit einem Wert von exakt **41,3** Prozentpunkten. Aber insbesondere die beiden Novellen von Theodor Storm: *Der Schimmelreiter* (mit einem Nominativanteil von exakt **42,5** Prozentpunkten) und *Immensee* (mit einem Nominativanteil von **42,3** Prozentpunkten).

Hier ist unbestreitbar zu erkennen, daß immer dann, wenn – wie gesagt – eine distanzierte Autorenposition eingenommen wird. Oder aber – wie gesagt – der Plot der Novelle unterkühlt dargestellt wird, daß dann der Nominativ stark appliziert wird. Dieses Phänomenon ist abhängig von der Genitivapplikation: Denn er – der zweite Fall tritt stets aufs deutlichste, auf markanteste zurück, wenn dem Nominativ der Vorrang vom Schriftsteller eingeräumt wird.

Somit ist – quasi als eins der Ergebnisse der Gesamtuntersuchung – festzuhalten, daß die Nominativapplikation und die Genitivapplikation sich gegenseitig bedingen. Die Objektkasus bleiben davon unangetastet, in ihren Anteilen.

Zusammenfassend und in einem finalem Charakter ist auch zu konstatieren, daß im Novellenkanon im Hinblick auf einen diachronen Trend keiner nachzuweisen ist, das in Bezug auf die Kasusapplikation der sechs Schriftsteller. Es ist vielmehr der Fall, daß – wie bereits expliziert – die Anwendung der vier Fälle im Deutschen kein ausreichendes Kriterium für eine Kasus-Genese in den Texten verschiedener Epochen darstellt. Zumindest diese Analyse läßt keinen anderen Schluß zu. Denn zum Beispiel wird der Nominativ in sämtlichen Primärtexten am stärksten appliziert. Die beiden Objektkasus stehen stets am zweiten, respektive am dritten Platz des Kasusrankings. Hingegen der Genitiv wird immer am wenigsten angewandt. Das trifft – wie bereits des öfteren erwähnt – auf sämtliche der sechs Literaten zu. Es sind lediglich relative Nuancierungen in Bezug auf den zweiten Fall zu konstatieren, beispielsweise bei Thomas Mann. In seiner Novelle *Der Tod in Venedig* ist eine extrem hohe Genitiv-

akkumulation vorzufinden. Hingegen bei Theodor Storms *Der Schimmelreiter* stellt sich eine extrem hohe Nominativapplikation ein. Das letztere Phänomen hat unbestreitbar die Causa, daß Storm den ersten Fall nutzt, um seine Geschichte um Hauke Haien distanziert und für seinen Rezipienten hart darzustellen. Insofern verifiziert Theodor Storm zumindest die Thesis, daß – wie weiter oben im Fließtexte angenommen – der Nominativ dann von einem Schriftsteller herangezogen wird, um seinen Text mit wenig Empathie für seine Figuren zu konzipieren. Sondern vielmehr mit einer weit umfassenden Distanz.¹¹⁶

Ein weiteres und abschließendes Mal zum Genitiv: Die einleitende Prämisse, daß der Genitiv im Verschwinden begriffen ist, ist **nicht** ohne Einschränkungen haltbar. Denn ein Vertreter der Spätromantik, Eichendorff nämlich, weist eine sehr geringe Genitivapplikation auf. Hingegen Thomas Mann, ein Vertreter der Moderne, besitzt in seiner Novelle *Der Tod in Venedig* einen ungeheuer hohen Genitivanteil. Somit ist lediglich einschränkend davon auszugehen, daß der zweite Fall im Begriff ist, aus dem Deutschen zu verschwinden. Vielmehr gilt festzuhalten, daß der Genitiv – da er höchstgradig fakultativ ist – mehr oder weniger stark in den Dienste der Autorenintention eingefügt wird. Anders formuliert, daß er vom Literaten je nach seiner ureigenen Intention appliziert wird oder eben nicht.

Dann kann jedoch nicht mit absoluter Stringenz behauptet werden, daß der zweite Fall – wie ursprünglich im Fließtext vorweggenommen – derjenige Kasus ist, der zu einem höchsten Grade poetisch ist. Dieses Urteil ist ein bißchen einzuschränken. Aber er ist zumindest äußerst filigran in seiner Erscheinungsform. So die Ansicht des Verf. Denn es erklingt feiner, einen Sachverhalt via zweitem Fall zu explizieren, als ihn mittels einer Präpositionalphrase zu umschreiben (e.g. *die Frau des Mannes* versa *die Frau von dem Mann*). Insofern könnte ein bißchen einschränkend festgehalten werden, daß der Genitiv – wie erwähnt – stärker dafür geeignet ist, in einem poetischen Texte seine Anwendung zu finden.

Zu den Numeri (Plural und Singular):

Es ist festzustellen, daß der Singular den Plural markant überwiegt. Die Einzahl gelangt auf **78,8** Prozentpunkte. Die Mehrzahl lediglich auf **21,1** Prozentpunkte. Es liegen in diesem Konnex zwar keinerlei weiterreichende Datenerhebungen vor, so daß keinerlei Komparationen angestellt werden können, inwieweit dieses Faktum den Gegebenheiten der deutschen Sprache entspricht oder ob nicht. Daher sei nur soviel gesagt: Der Singular wird durchgängig von sämtlichen Autoren vermehrt appliziert. Der Pluralwert ist dagegen nur geringfügig angewendet. Das gilt für **alle** Schriftsteller.

Last not least zu den Wortinnovationskurven:

Hier existiert eine starke Differenzierung zwischen den drei zur Analyse anstehenden Wortklassen (den Eigennamen, den Nomina, den Pronomina). Während der Kurvenverlauf bei den Pronomina rasant abfällt, das gleiche gilt für die Wortklasse der Eigennamen, verhält es sich bei den Nomina exakt andersherum. Sie streben allmählich gegen null.

Die Erscheinung ist rasch geklärt: Der Fundus, die Quelle, aus der sich die drei differenten Wortklassen rekrutieren, könnten unterschiedlicher nicht sein. In aller Kürze repetiert ist festzustellen, daß die Nomina über den – im Vergleich zu den Eigennamen, den Pronomina –

¹¹⁶ Vgl. hierzu Anmerkung 12.

weitaus größten Pool verfügen, aus dem sie ihre Neologismen, bezogen auf die einzelnen Primärtexte, schöpfen. Different artikuliert bedeutet das nichts anderes, als daß sowohl die Pronomina als auch die Eigennamen über eine grundverschiedene Performance an neuen Wörtern verfügen, darum, weil es einfach nicht so viele neue Wörter gibt. Die Fürwörter sind im wesentlichen beschränkt auf die Personalpronomen. An Eigennamen gibt es gleichermaßen nicht so viele. Dem Einwand, es könnten so viele Eigennamen erfunden werden, wie es gewünscht wird, ist unbestreitbar der Tatbestand entgegenzusetzen, daß einfach deren Repertoire in der Sprache bald erschöpft ist. Die Causa hierfür ist erneut rasch angeführt: Es existieren keineswegs derart zahllose Bezüge zu den Eigennamen in der dinglichen Welt, wie beispielsweise zu den Hauptwörtern. Erneut different expliziert bedeutet das nichts anderes, als daß es ganz einfach nicht so viele Gegenstände, Tiere, Personen in der Welt gibt, die mit einem Eigennamen bedacht werden müssen/können. Demzufolge ist die Anzahl der Eigennamen weitaus kleiner. Hingegen die Nomina verfügen nahezu über einen nicht versiegen wollenden Quell an Wörtern.

Literaturverzeichnis

Primärliteratur

- Eichendorff, Josef Freiherr von: *Aus dem Leben eines Taugenichts*. Text, Materialien, Kommentar. München: Carl Hanser Verlag, 1977.
- Eichendorff, Josef Freiherr von: Schloß Dürande. In: *Werke in einem Band*. Ausgewählt und mit einem Nachwort versehen von Eugen Roth. München: Carl Hanser Verlag, 1951.
- Hoffmann, E.T.A.: Der Sandmann. In: *E.T.A. Hoffmann. Sämtliche Werke* (= Winkler Ausgabe). Bd.1: *Fantasie- und Nachtstücke*. Herausgegeben von Friedrich Schnapp, mit Anmerkungen versehen von Wolfgang Kron. München: Winkler Verlag, 1960.
- Hoffmann, E.T.A.: Der Magnetiseur. In: *Dichtungen und Schriften sowie Briefe und Tagebücher*. Gesamtausgabe in 15 Bänden. Bd. 9: *Unheimliche Geschichten*. Herausgegeben und mit Nachworten versehen von Walter. Weimar: Erich Lichtenstein, 1924.
- Keller, Gottfried: Kleider machen Leute. In: *Gottfried Kellers Gesammelte Werke* (Jubiläumsausgabe in 10 Bänden). Bd. 5: *Die Leute von Sedwyla*. Erzählungen, 2. Bd. Stuttgart und Berlin: J. G. Cotta'sche Buchhandlung Nachfolger, 1919.
- Keller, Gottfried: Romeo und Julia auf dem Dorfe. In: *Gottfried Kellers Gesammelte Werke* (Jubiläumsausgabe in 10 Bänden). Bd. 5: *Die Leute von Sedwyla*. Erzählungen, 1. Bd. Stuttgart und Berlin: J. G. Cotta'sche Buchhandlung Nachfolger, 1919.
- Mann, Thomas: Der Tod in Venedig. In: *Der Tod in Venedig und andere Erzählungen*. Frankfurt a. M.: Fischer Taschenbuch Verlag, 1977.
- Mann, Thomas: Tristan. In: *Gesammelte Werke. Novellen*, 1. Bd. Berlin: S. Fischer, 1922.
- Stifter, Adalbert: Der Bergkristall. In: *Stifters Werke*. Bd. 2. Berlin und Weimar: Aufbau Verlag, 1973.
- Stifter, Adalbert: Turmalin. In: *Werke und Briefe*. Bd. 2,2: *Bunte Steine*. Herausgegeben von Helmut Bergner. Stuttgart: Kohlhammer, 1982.
- Storm, Theodor: Immensee. In: *Gesammelte Werke*. Bd. 2: *Novellen I*. Herausgegeben von Hans A. Neunzig. München: Nymphenburger Verlagsbuchhandlung, 1981.
- Storm, Theodor: Der Schimmelreiter. In: *Sämtliche Werke in drei Bänden*. Bd. 3. Herausgegeben von Albert Köster. Leipzig: Insel-Verlag 1939.

Sekundärliteratur

- Andreotti, Mario (2000): *Die Struktur der modernen Literatur*. 3., vollst. überarb. und erw. Aufl. Bern: Verlag Paul Haupt.
- Aust, Hugo (1990): *Novelle*. Stuttgart: Metzler.
- Bernd, Clifford A. (Hg.): *Theodor Storm – Paul Heyse Briefwechsel*. Kritische Ausgabe, III. Band 1882-1888. Berlin: Erich Schmidt Verlag 1974.
- Freund, Winfried (1998): *Novelle*. Stuttgart: Reclam.
- Goethe, Johann Wolfgang: *Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens*. Münchner Ausg. Bd. 19: *Johann Peter Eckermann. Gespräche mit Goethe in den letzten Jahren seines Lebens*. Herausgegeben von Heinz Schlaffer, München: Hanser 1986.
- Herder-Lexikon Literatur (1982): *Band 2: Biographisches Wörterbuch*. 3. Aufl. Freiburg: Herder.
- Heyse, Paul (1871): Einleitung. In: Paul Heyse und Hermann Kurz (Hgg.): *Deutscher Novellenschatz*, Bd. 1. München: Oldenbourg, v–xxii.
- Joseph, Ermke (1996): *Nietzsche im „Zauberberg“* (Thomas-Mann-Studien, Bd. 14). Frankfurt/M.: Klostermann.
- Klein, Johannes (1954): *Geschichte der deutschen Novelle von Goethe bis zur Gegenwart*. Wiesbaden: Steiner Verlag.
- Klußmann, Paul Gerhard (1981): Ludwig Tieck. In: Karl Konrad Polheim (Hg.): *Handbuch der deutschen Erzählung*. Düsseldorf: Bagel, 130–144.
- Lehmann, Jakob (Hg.) (1980): *Deutsche Novellen von Goethe bis Walser – Interpretationen für den Deutschunterricht*. Band 1: *Von Goethe bis C.F. Meyer*. Königsstein/Ts.: Scriptor Verlag.
- Lohmeier, Dieter (2000): Der Briefwechsel zwischen Theodor Storm und Ferdinand Tönnies. In: Gerd Eversberg u. a. (Hgg.): *Stormlektüren. Festschrift für Karl Ernst Laage zum 80. Geburtstag*. Würzburg: Königshausen & Neumann, S. 92–127.
- Lukács, Georg (1949): *Thomas Mann*. Berlin: Aufbau Verlag.
- Malmede, Hans Hermann (1966): *Wege zur Novelle. Theorie und Interpretation der Gattung Novelle in der deutschen Literaturwissenschaft*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Mann, Thomas (1911/1982): Chamisso. In: *Leiden und Größe der Meister*. Frankfurt/M.: Fischer, 1982, 515–537.
- Silz, Walter (1959): Theorie und Kunst der deutschen Novelle. In: *Deutschunterricht* 11(5), 82–100.
- Staiger, Emil (1946): *Grundbegriffe der Poetik*. Zürich: Atlantis Verlag, ⁵1961.

Sprachwissenschaftliche Literatur:

- Altrichter, Helmut (2000): Retrospektive Digitalisierung in Deutschland. Versuch einer Zwischenbilanz. Beitrag zum 4. gemeinsamen Kolloquium „Forum Digitalisierung“ am 28./29. November 2000 in der BSB München. [http://www.bsb-muenchen.de/mdz/forum/altrichter/\[28.03.2011\]](http://www.bsb-muenchen.de/mdz/forum/altrichter/[28.03.2011]).
- Ballweg, Joachim (1998): Eine einheitliche Interpretation des attributiven Genitivs. In: Marcel Vuillaume (Hg.): *Die Kasus im Deutschen. Form und Inhalt*. Tübingen: Stauffenburg, 153–166.
- Bresnan, Joan & Tatiana Nikitina (2010): On the Gradience of the Dative Alternation. In: Uyechi, Linda Ann & Lian-Hee Wee (eds.): *Reality Exploration and Discovery: Pattern Interaction in Language and Life*. Stanford, CA: CSLI Publications, 161–184.
- Brinkmann, Hennig (1971): *Die deutsche Sprache. Gestalt und Leistung*. Düsseldorf: Pädagogischer Verlag Schwann.
- Bußmann, Hadumod (2002): *Lexikon der Sprachwissenschaft*. 3., aktualis. u. erw. Aufl. Stuttgart: Kröner.
- Carstensen, Kai-Uwe, Christian Ebert, Cornelia Endriss, Susanne Jekat, Ralf Klabunde & Hagen Langer (Hgg.) (2004): *Computerlinguistik und Sprachtechnologie. Eine Einführung*. 2., überarb. u. erw. Aufl. Heidelberg: Elsevier Spektrum Akademischer Verlag.
- Chomsky, Noam (1981): *Lectures on Government and Binding*. Dordrecht: Foris.
- DUDEN (2006): Die Dudenredaktion (Hg.): *Duden Band 4: Die Grammatik*. 7., völlig neu überarb. u. erw. Aufl. Mannheim: Dudenverlag.
- Eisenberg, Peter (2006a): *Grundriss der deutschen Grammatik*. Band 1: *Das Wort*. 3., durchges. Aufl. Stuttgart: J.B. Metzler.
- Eisenberg, Peter (2006b): *Grundriss der deutschen Grammatik*. Band 2: *Der Satz*. 3., durchges. Aufl. Stuttgart: J.B. Metzler.
- Engelien, August (1902/1972): *Grammatik der neuhochdeutschen Sprache*. Neu bearbeitet unter Mitwirkung von Hermann Jantzen, 5. Aufl. Berlin, 1902. Reprint: Hildesheim: Georg Olms Verlag, 1972.
- Fillmore, Charles (1992): ‘Corpus Linguistics’ vs. ‘computer-aided armchair linguistics’. In: Jan Svartvic (ed.), *Directions in Corpus Linguistics*. Berlin: Mouton de Gruyter, 35–60.
- Glinz, Hans (1973): *Die innere Form des Deutschen. Eine deutsche Grammatik*. 6. durchges. Aufl. Bern: Francke.
- Harris, Randy Allen (1995): *The Linguistic Wars*. Oxford: Oxford University Press.
- Helbig, Gerhard (1973): *Die Funktionen der substantivischen Kasus in der deutschen Gegenwartssprache*. Halle/Saale: Niemeyer.
- Lauterbach, Stefan (1993): *Genitiv, Komposition und Präpositionalattribut – zum System nominaler Relationen im Deutschen*. München: Iudicium Verlag.

- Leiss, Elisabeth (1990): Grammatische Kategorien und sprachlicher Wandel: Erklärung des Genitivschwunds im Deutschen. In: Werner Bahnert et al. (Hgg.): *Proceedings of the 14th International Congress of Linguistics*. Berlin: Akademie Verlag, 1406–1409.
- Lemnitzer, Lothar & Heike Zinsmeister (2006): *Korpuslinguistik – Eine Einführung*. Tübingen: Narr.
- Paul, Hermann (1919): *Deutsche Grammatik*. Bd. 3, Teil 4: *Syntax*. Halle/Saale: Niemeyer.
- Pukki-Roscher, Marja (1995): *Nominalstil in populärwissenschaftlichen Texten. Zur Syntax und Semantik der komplexen Nominalphrase*. Frankfurt/M.: Peter Lang.
- Schmid, Helmut (1995): Improvements in Part-of-Speech Tagging with an Application to German. *Proceedings of the ACL SIGDAT-Workshop*. March 1995. <http://www.ims.uni-stuttgart.de/ftp/pub/corpora/tree-tagger2.pdf> [28.03.2011].
- Schmidt, Wilhelm (1973): *Grundfragen der deutschen Grammatik. Eine Einführung in die funktionale Sprachlehre*. 4. Aufl. Berlin: Volk und Wissen.
- Tesnière, Lucien (1959): *Éléments de syntaxe structurale*. Paris: Klincksieck.